

Научная статья
УДК: 343.98
doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-142-148

Сергей Валерьевич Пахомов
кандидат юридических наук, доцент
svpakhomov@inbox.ru

*Ростовский юридический институт МВД России
Российская Федерация, 344015, Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83.*

Отдельные теоретические вопросы определения форм и видов взаимодействия, осуществляемого в ходе раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса

Аннотация: Правоприменительная практика показывает, что установление обширного круга обстоятельств в ходе раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса, представляется затруднительным без участия в данном процессе должностных лиц органов исполнительной власти, осуществляющих контроль и надзор за субъектами в указанной сфере.

Цель исследования заключается в анализе проблемных аспектов определения форм и видов взаимодействия, осуществляемого в ходе раскрытия и расследования преступлений.

Автором также обосновывается необходимость сочетания разных методов и средств в процессе раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере АПК.

В процессе анализа применяется системный подход, методы аналогии, исследования документов.

Закономерности раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса, предопределяют значимость уточнения отдельных теоретических положений, связанных с выделением форм и видов взаимодействия. Особенность взаимодействия проявляется в рациональном сочетании средств и методов, которыми наделены должностные лица правоохранительных органов и государственных органов, осуществляющих контроль и надзор за деятельностью участников агропромышленной деятельности. Формирование научно обоснованных рекомендаций, связанных с предметом рассмотрения, основывается на специфике правовых, организационных и тактических аспектов взаимодействия на ведомственном и межведомственном уровнях.

Ключевые слова: расследование преступлений, сфера агропромышленного комплекса, субъекты взаимодействия, формы взаимодействия, контрольно-надзорные органы

Для цитирования: Пахомов С. В. Отдельные теоретические вопросы определения форм и видов взаимодействия, осуществляемого в ходе раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 4 (96). – С. 142–148; doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-142-148.

Sergey V. Pakhomov
Cand. Sci (Jurid.), Docent
svpakhomov@inbox.ru

*Rostov Law Institute of the MIA of Russia
83, Eremenko str., Rostov-on-Don, 344015, Russian Federation*

Certain theoretical issues of determining forms and kinds of interaction in investigating and solving crimes committed in the sphere of agro-industrial complex

Abstract: Law enforcement practice reveals difficulties in establishing a wide range of circumstances in investigating and solving crimes committed in the sphere of agro-industrial complex. The reality requires the participation of the executive authorities' officials in monitoring and supervising subjects involved in this area.

The purpose of the study is to analyse the problematic aspects of determining forms and kinds of interaction in investigating and solving crimes.

The author also substantiates the need to combine different methods and means in investigating and solving crimes committed in the agro-industrial complex.

The analysis is based on the systematic approach, as well as on the methods of analogy, documents examination.

The patterns of investigating and solving crimes committed in the agro-industrial complex predetermine the need to clarify certain theoretical provisions related to highlighting forms and types of interaction. The peculiarity of interaction seems to be in a rational combination of means and methods that law enforcement agencies' and state bodies' officials monitoring and supervising agro-industrial activities are endowed with. The formation of scientifically-based recommendations related to the research subject is build upon the specifics of the legal, organizational and tactical aspects of interaction at the departmental and interdepartmental levels.

Keywords: crimes investigation, sphere of the agro-industrial complex, subjects of interaction, forms of interaction, control and supervisory authorities

For citation: Pakhomov S. V. Certain theoretical issues of determining of forms and kinds of interaction exercised during the disclosure and investigation of crimes committed in the sphere of agro-industrial complex // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – № 4 (96). – P. 142–148; doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-142-148.

В развитие изложенных нами в предшествующих публикациях положений, касающихся отдельных аспектов раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса [1; 2; 3], предпримем попытку дальнейшего освещения теоретических проблем, связанных с определением форм и видов взаимодействия, осуществляемого в рамках указанной криминалистической деятельности.

Бытующее в криминалистической науке представление о взаимодействии как о согласованной по целям и задачам, времени и месту совместной деятельности следователя и сотрудников органа дознания, направленной на решение задач уголовного судопроизводства, лишь частично отражает сущностные характеристики взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса (далее – АПК). Правоприменительная практика показывает, что установление обширного круга обстоятельств представляется затруднительным без участия в данном процессе должностных лиц органов исполнительной власти, осуществляющих контроль и надзор (далее – КНО) за субъектами АПК. Взаимобусловленные начала деятельности указанных должностных лиц и субъектов раскрытия и расследования предполагают

реализацию разных по правовым основаниям, форме и содержанию методов выявления и закрепления криминалистически значимых сведений, но деятельность во взаимосвязи таких методов приводит к успешному разрешению соответствующих криминалистических задач.

Необходимость сочетания разных методов и средств в процессе раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере АПК, также подтверждается разрабатываемыми на ведомственном уровне нормативными правовыми актами (далее – НПА), которые содержат положения, определяющие алгоритмы совместной деятельности правоохранительных органов и КНО. Такие документы предполагают разные уровни отношений между указанными должностными лицами, которые выражаются:

- в совместной выработке механизмов предупреждения и профилактики преступлений и правонарушений в сфере агропромышленной деятельности;

- в совместном участии субъектов данных отношений в процессуальных действиях и не процессуальных мероприятиях по выявлению, раскрытию и расследованию указанных преступлений;

- в обмене информацией, необходимой для дальнейшего принятия субъектом раскрытия и расследования организационных и процессу-

альных решений в ходе раскрытия и расследования преступлений в сфере АПК.

Вышесказанное приводит к необходимости уточнения отдельных криминалистических теоретических положений, формирующих представление о форме и видах взаимодействия, осуществляемого в ходе раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере АПК.

В криминалистической науке традиционно формы взаимодействия подразделяются на два вида – процессуальное и непроцессуальное. В первом случае основанием для отнесения взаимодействия к процессуальной форме являются положения, содержащиеся в уголовно-процессуальном законе, закрепляющие процессуальный порядок и условия указанного вида процессуальной деятельности. Отношения субъектов, выстраиваемые за рамками уголовно-процессуальных предписаний, основанные на положениях титульных законов, ведомственных или межведомственных приказов, инструкций и рекомендаций, отнесены к непроцессуальной форме взаимодействия. К ней же относятся и отношения, направленные на решение ряда организационных задач расследования (планирование расследования, проведение совместных совещаний, получение консультаций у специалистов и др.), поэтому иногда такая форма взаимодействия именуется организационной.

Фактически одним из оснований выделения указанных форм взаимодействия является наличие правовой регламентации, определяющей различные организационно-тактические аспекты его осуществления. Однако заметим, что разработка подзаконных НПА, касающихся организации взаимодействия, так или иначе, базируется на нормах уголовно-процессуального закона, конкретизируя его, определяя механизмы реализации задач, разрешаемых субъектами взаимодействия. Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что нормативное регулирование, затрагивающее отношения в области взаимодействия субъектов одной или разной ведомственной принадлежности, осуществляется совокупностью разнообразных правовых норм. Поскольку процессуальный закон и непроцессуальные (подведомственные) нормативно-правовые акты определяют и юридическую форму, и тактическое содержание, то такую форму взаимодействия следует определить как *процессуально-процедурную*¹. Следовательно, процессуально-процедурное взаимодействие определяется с учётом двух ключевых условий: наличие действующих правовых средств конкретной отрасли правоотношений и закрепление определённого порядка (процедуры) проведения каких-либо действий и принятия решений [4, с. 167]. Непроцессуальное взаимо-

действие, как было отмечено нами выше, следует обозначать рамками решения отдельных организационных задач расследования.

Вместе с тем необходимо выделить одно важное обстоятельство, которое является признакообразующим при определении того, в каком случае должностное лицо КНО может быть отнесено к субъекту взаимодействия, а в каком случае таковым не является. Ключевыми элементами в этом контексте, как мы полагаем, следует назвать целеобусловленность и совместное достижение поставленной цели. Таким образом, целесообразно выделить такие виды взаимодействия, как *непосредственное* и *опосредованное*. Непосредственное взаимодействие определяется характером действий, осуществляемых должностными лицами КНО и субъектами расследования, выражающихся в реализации специфических средств и методов, которыми они наделены в соответствии с законом [5, с. 145–146], возможностью самостоятельного, но при этом согласованного принятия организационных или тактических решений, без которых затруднено или невозможно выявление, собирание и исследование доказательств. Опосредованное взаимодействие не предполагает прямого участия должностного лица КНО в процедурах решения задач раскрытия и расследования, а использование субъектом расследования потенциала КНО ограничено потребностью в получении криминалистически значимой информации за счёт её ресурсов и установленной соотношением обязанностей КНО представления соответствующей информации. В связи с этим полагаем верным говорить о такой разновидности взаимодействия, как *содействие* одного должностного лица другому. Таким образом, непосредственное взаимодействие характеризуется выраженным активно-функциональным признаком, а опосредованное – пассивно-функциональным признаком, которые выступают основополагающими при определении соответствующих направлений взаимодействия, в том числе с участием должностных лиц КНО.

Обозначив ранее три основных направления, рассмотрим их подробнее.

Первое направление взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых в сфере АПК, заключается в совместном участии субъектов данных отношений в процессуальных действиях и непроцессуальных мероприятиях по собиранию, исследованию и оценке доказательств. В рамках указанного направления субъектами взаимодействия применяются присущие их компетенции методы поиска, анализа, исследования и др. При этом реализация указанных функций возможна в условиях одновременного коллективного участия субъектов одного или разных ведомств в решении одной определённой промежуточной задачи расследования (ситуация 1) либо на протяжении всего процесса расследования с периодическим участием того или иного субъекта в решении ряда криминалистических задач (ситуация 2).

¹ Под «процедурой» нами понимается официально установленный или принятый порядок, последовательность, способ действий: См.: Процедура [Электронный ресурс] // Сайт «Социологический словарь». – Режим доступа: <https://gufo.me/dict/social/ПРОЦЕДУРА> (дата обращения: 16.08.2022).

Проявление первой ситуации типично в условиях безотлагательности установления и закрепления первичной криминалистически значимой информации, отражающей данные об основных признаках преступления, при которых наиболее ярко проявляются закономерности активного межведомственного взаимодействия. В данной ситуации руководящими началами выступают межведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие вопросы осуществления совместных действий по выявлению и закреплению необходимой криминалистически значимой информации. Так, например, имеется положительная практика совместного участия сотрудников ОВД и должностных лиц налоговых органов в выездных налоговых проверках субъектов агропромышленной деятельности, алгоритм проведения которых определён межведомственным приказом². В качестве положительного примера следует выделить и межведомственный приказ, утвердивший Инструкцию о порядке взаимодействия при выявлении, пресечении, расследовании и раскрытии преступлений в сфере лесопользования³. Данный нормативный акт прямо не относится к объекту исследуемых нами отношений, но наглядно свидетельствует о важности правильного сочетания специальных средств и методов в условиях целенаправленного, взаимообусловленного компетентностного подхода. Полагаем, что разрешение задач расследования рассматриваемых нами преступлений станет эффективным при принятии подобной инструкции с учётом имеющихся в правоприменительной практике аналогий.

Вторая ситуация охватывается примерами взаимодействия должностных лиц правоохранительных органов в условиях функционирования различных организационно-управленческих систем, таких как следственно-оперативная группа и следственная группа. Изучение правоприменительной практики свидетельствует о том, что деятельность следователя, сотрудников ЭБиПК, специалистов в составе СОГ на ведомственном уровне осуществляется, как правило, на этапе проверки сообщения о преступлении или на начальном этапе расследования, когда существует необходимость безотлагательного установления основной группы обстоятельств преступления (личности преступника, способа совершения, предварительных сумм ущерба и пр.), однако на последующих этапах расследования активность субъектов взаимодействия в составе СОГ снижается.

² Об утверждении порядка взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений : приказ МВД России № 495, приказ ФНС России № ММ-7-2-347 от 30 июня 2009 г. (в ред. от 12 ноября 2013 г.) [Электронный ресурс] // СПС Гарант – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12169413/> (дата обращения: 17.10.2022).

³ Об утверждении Инструкции о порядке взаимодействия при выявлении, пресечении, расследовании и раскрытии преступлений в сфере лесопользования : приказ Генпрокуратуры России № 740, МВД России № 758, МЧС России № 502, Минприроды России № 598, СК России № 104, ФТС России № 1807 от 08.11.2018 г.

Причин тому несколько, и основная – то, что сотрудники ЭБиПК прежде всего ориентированы на раскрытие преступления, которое считается таковым, когда установлено лицо, совершившее преступление, а факт раскрытия находит отражение в материалах ведомственной статистической отчётности (выставляется статистическая карточка по форме 1 на выявленное преступление). Сама по себе СОГ носит временный характер и, несмотря на то, что отношения между следователем и оперативным сотрудником имеют элементы сотрудничества и соподчинения, фактически следователь не обеспечен гарантиями властно-распорядительных полномочий [6, с. 64].

Эти и другие факторы говорят в пользу создания *постоянно действующей СОГ* из числа должностных лиц правоохранительного органа, осуществляющих деятельность по линейному принципу. Специализация указанных субъектов позволяет реализовывать специфические знания и навыки, эффективно применять специфические средства и методы выявления, раскрытия и расследования преступлений, совершенных в сфере АПК⁴.

Однако их расследование чаще всего осуществляется на межведомственном уровне с участием должностных лиц правоохранительных органов разной подведомственности, что предопределяет особенности выстраивания организационно-управленческой структуры взаимодействия. Схожие проблемы возникают и на межведомственном уровне взаимодействия, однако, если в пределах одного ведомства (органов внутренних дел) действует соответствующий нормативный правовой акт, регулирующий отношения в части создания и функционирования СОГ, то порядок создания межведомственных СОГ на законодательном уровне пока ещё не урегулирован.

Таким образом, повышение эффективности взаимодействия должностных лиц правоохранительных органов как на ведомственном, так и на межведомственном уровнях при раскрытии и расследовании преступлений в сфере АПК возможно путём принятия нормативного правового акта, регулирующего порядок создания и функционирования постоянно действующей следственно-оперативной группы на условиях прямого процессуального подчинения всех субъектов взаимодействия в рамках решения задач расследования.

Здесь следует отметить, что структура СОГ не должна ограничиваться включением на постоянной основе в неё следователя и опе-

⁴ Так, в структуре региональных управлений ЭБ и ПК, как правило, создаются отделы, на которые возложены обязанности по противодействию преступлениям в агропромышленном комплексе. В следственных подразделениях МВД России функционируют отделы (отделения) созданные для расследования преступлений в сфере экономики. В структуре управлений (межрайонных отделов) ЭБ и ПК созданы отделы (отделения) документальных исследований, а в экспертных учреждениях МВД РФ и НИЛСЭ Минюста России осуществляют деятельность специалисты в той области специальных знаний, которые необходимы при расследовании преступлений в сфере АПК и т. д.

ративного сотрудника (оперативных сотрудников). Специфика преступлений, совершаемых в сфере АПК, свидетельствует о преобладании в следовой картине признаков длящихся во времени преступных деяний, а сами следы распределяются в разных документах (финансовых, организационных, регистрационных и др.) и на разных носителях (бумажных, электронных), находящиеся не только в распоряжении подозреваемого, но и в различных органах (налоговых, нотариальных и др.). Распределённые следы преступления и его последствия, как правило, выявляются в процессе группового анализа всей совокупности указанных документов, в которых отражаются признаки нарушения установленного законом порядка закрепления фактов финансово-хозяйственной деятельности, несоответствия данных и прочие признаки [7, с. 66]. Субъектом аналитической деятельности выступает специалист-экономист, а выявление, фиксация и анализ документов осуществляются на протяжении практически всего расследования; именно в этом контексте роль специалиста в установлении криминалистически значимой информации важна, поэтому включение подобного специалиста на условиях обязательного участника взаимодействия в рамках постоянно действующей СОГ, по нашему мнению, является обоснованной необходимостью.

Кроме того, полагаем, что постоянно действующая СОГ создаст хорошие условия для возникновения устойчивых профессиональных связей с КНО и отдельными коммерческими организациями (региональные структуры Минсельхоза, банковские организации, налоговые органы, органы Роспотребнадзора и др.), позволяющие использовать их потенциал в ходе расследования преступлений, оперативно получать необходимые сведения, при необходимости привлекать к участию в процессуальных и иных мероприятиях должностных лиц указанных органов и организаций и т. д.

Второе немаловажное направление взаимодействия выражается в совместном участии субъектов правоохранительных ведомств и КНО в выработке механизмов предупреждения и профилактики преступлений и правонарушений, совершаемых в сфере АПК. Данное направление работы всех органов государственной власти строится в соответствии со стратегиями развития различных сфер общественных отношений. Не является исключением и социально-экономическое развитие (и в целом экономическая безопасность государства), обеспечение которого призвана осуществить, в том числе, агропромышленная сфера. Поэтому деятельность по разработке мер противодействия преступности в указанной сфере носит программный и системный характер как на федеральном, так и на региональном (а иногда и на муниципальном) уровне. Взаимодействие в указанном направлении осуществляется в рамках работы координационных советов, межведомственных комиссий и конференций⁵. Однако, несмотря на важность реализации указанных

государственных задач применительно к объекту исследуемых отношений, пока ещё отсутствуют конкретные предпосылки для эффективного функционирования данных форм межведомственного объединения. В отдельных субъектах на региональном уровне созданы межведомственные комиссии, задача которых заключается в осуществлении контроля за соблюдением условий и порядка распределения государственных грантов, субсидий и прочих выплат в рамках реализации целевых программ, связанных с поддержкой агропромышленного комплекса. Вместе с тем признать такую практику достаточной для решения всех вопросов, связанных с агропромышленной сферой, будет неверно. Выработка механизмов предупредительной деятельности должна носить комплексный характер и охватывать все производственно-экономические отрасли указанной сферы.

Третье направление взаимодействия сопряжено с решением задач информационного обеспечения расследования преступлений, совершаемых в сфере АПК. Информационный обмен выражается в двух формах: предоставление справочной информации по запросам правоохранительного органа (и наоборот) и направление КНО информации о признаках преступления в правоохранительный орган для принятия процессуального решения.

В первом случае взаимодействие осуществляется в виде содействия по инициативе заинтересованной стороны – инициатора запроса, а окончание такого содействия выражается в фактическом направлении запрашиваемой информации инициатору запроса без дальнейшего анализа результата её использования.

Во втором случае, инициатором направления сведений является сторона, выявившая в рамках осуществления своих функций признаки преступления или правонарушения в деянии субъекта АПК; но в этом случае сторона-инициатор в обязательном порядке должна быть уведомлена о принятых решениях по направленным материалам⁶.

⁵ О создании Межведомственной рабочей группы по противодействию преступлениям в сфере экономики : приказ Генпрокуратуры России от 27 октября 2006 г. № 178, ФСБ России от 1 ноября 2006 г. № 516, МВД России от 28 октября 2006 г. № 868, ЦБ России от 30 октября 2006 г. № ОД-554 (в ред. от 6 мая 2008 г.) / ИБ Страс «Юрист»; Об утверждении Инструкции по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путём : приказ Генпрокуратуры России № 511, Росфинмониторинга № 244, МВД России № 541, ФСБ России № 433, ФТС России № 1313, СК России № 80 от 21 августа 2018 г. [Электронный ресурс] // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: / <https://sudact.ru/law/prikaz-genprokuratury-rossii-n-511-rosfinmonitoringa-n/instruktsiia-po-organizatsii-informatsionnogo-vzaimodeistviia/> (дата обращения: 17.08.2022).

⁶ Положение о порядке взаимодействия между Счётной палатой Российской Федерации и Следственным комитетом Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС Гарант – Режим доступа: / <https://base.garant.ru/70200264/> (дата обращения: 17.08.2022).

Определение форм взаимодействия имеет важное методологическое значение, поскольку выступает теоретической основой для выработки научно обоснованных рекомендаций по формированию правовых, организационных, тактико-технологических механизмов совершенствования указанной криминалистической деятельности. Они проявляются в тех или иных взаимосвязях, которые в конечном итоге реализуются в нескольких целеобусловленных направлениях взаимодействия, обозначенных нами выше.

Особенности раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере АПК, определяют специфику осуществления взаимодействия следователя с сотрудниками органа дознания, а также с должностными лицами государственных органов контроля и надзора. Указанная специфика заключается в рациональном сочетании средств и методов, которыми в соответствии с компетенциями наделены субъекты взаимодействия. Их комплексное применение позволяет эффективно разрешать задачи расследования.

Список литературы

1. Пахомов С. В. Ситуационный подход к процессу раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса // Общество и право. – 2020. – № 3 (73). – С. 64–68.
2. Пахомов С. В. Информационное обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершаемых на объектах агропромышленного комплекса // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2020. – № 4 (90). – С. 146–152.
3. Пахомов С. В. Некоторые особенности оценки следователем результатов оперативно-розыскной деятельности, направленной на выявление преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса // Юрист-Правовед. – 2022. – № 1 (101). – С. 32–38.
4. Булыгин Д. А. Вопросы взаимодействия следственных и оперативных подразделений при раскрытии и расследовании экономических преступлений / Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы XIII Международной научно-практической конференции : в 2 ч. – Ч. 1. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. – С. 166–168.
5. Сырецкий М. В. Критерии направления поручений органу дознания о производстве следственных действий / Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики : межвуз. сб. науч. тр. – Вып. 8. – Омск: Омская академия МВД России, 2015. – С. 145–146.
6. Зеленский В. Д. Отдельные теоретические вопросы структуры органа расследования преступлений // Российская юстиция. – 2014. – № 6. – С. 63–65.
7. Прорвич В. А. Комплексное применение специальных знаний для выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 3. – С. 65–67.
8. Серебровская Д. Д. Исследование преступных связей при раскрытии преступлений в сфере агропромышленного комплекса // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. – 2016. – № 12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-prestupnyh-svyazey-pri-raskrytii-prestupleniy-v-sfere-agropromyshlennogo-kompleksa> (дата обращения: 17.06.2022).
9. Мельников К. Н. Особенности выявления и раскрытия преступлений в сфере агропромышленного комплекса // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 19. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-vyyavleniya-i-raskrytiya-prestupleniy-v-sfere-agropromyshlennogo-kompleksa> (дата обращения: 17.06.2022).
10. Янин С. А. К вопросу об организации расследования преступлений в сфере агропромышленного комплекса // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 4 (38). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-organizatsii-rassledovaniya-prestupleniy-v-sfere-agropromyshlennogo-kompleksa> (дата обращения: 17.06.2022).

Reference

1. Pakhomov S. V. Situatsionnyy podkhod k protsessu raskrytiya i rassledovaniya prestupleniy, sovershayemykh v sfere agropromyshlennogo kompleksa // Obshchestvo i pravo. – 2020. – № 3 (73). – S. 64–68.
2. Pakhomov S. V. Informatsionnoye obespecheniye raskrytiya i rassledovaniya prestupleniy, sovershayemykh na ob'yektakh agropromyshlennogo kompleksa // Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2020. – № 4 (90). – S. 146–152.
3. Pakhomov S. V. Nekotoryye osobennosti otsenki sledovatelem rezul'tatov operativno-rozysknoy deyatel'nosti, napravlennoy na vyyavleniye prestupleniy, sovershayemykh v sfere agropromyshlennogo kompleksa // Yurist-Pravoved. – 2022. – № 1 (101). – S. 32–38.
4. Bulygin D. A. Voprosy vzaimodeystviya sledstvennykh i operativnykh podrazdeleniy pri raskrytii i rassledovanii ekonomicheskikh prestupleniy / Aktual'nyye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami : materialy XIII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii : v 2 ch. – Ch. 1. – Barnaul: Barnaul'skiy yuridicheskii institut MVD Rossii, 2015. – S. 166–168.

5. *Syretskiy M. V.* Kriterii napravleniya porucheniy organu doznaniya o proizvodstve sledstvennykh deystviy / Problemy kriminalisticheskoy nauki, sledstvennoy i ekspertnoy praktiki : mezhvuz. sb. nauch. tr. – Vyp. 8. – Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2015. – S. 145–146.

6. *Zelenskiy V. D.* Otdel'nyye teoreticheskiye voprosy struktury organa rassledovaniya prestupleniy // Rossiyskaya yustitsiya. – 2014. – № 6. – S. 63–65.

7. *Prorvich V. A.* Kompleksnoye primeneniye spetsial'nykh znaniy dlya vyyavleniya, raskrytiya i rassledovaniya prestupleniy v sfere ekonomiki // Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii. – 2017. – № 3. – S. 65–67.

8. *Serebrovskaya D. D.* Issledovaniye prestupnykh svyazey pri raskrytii prestupleniy v sfere agropromyshlennogo kompleksa // Nauka. Mysl': elektronnyy periodicheskiy zhurnal. – 2016. – № 12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-prestupnyh-svyazey-pri-raskrytii-prestupleniy-v-sfere-agropromyshlennogo-kompleksa> (data obrashcheniya: 17.06.2022).

9. *Mel'nikov K. N.* Osobennosti vyyavleniya i raskrytiya prestupleniy v sfere agropromyshlennogo kompleksa // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii. – 2012. – №19. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-vyyavleniya-i-raskrytiya-prestupleniy-v-sfere-agropromyshlennogo-kompleksa> (data obrashcheniya: 17.06.2022).

10. *Yanin S. A.* K voprosu ob organizatsii rassledovaniya prestupleniy v sfere agropromyshlennogo kompleksa // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. – 2016. – №4 (38). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-organizatsii-rassledovaniya-prestupleniy-v-sfere-agropromyshlennogo-kompleksa> (data obrashcheniya: 17.06.2022).

Статья поступила в редакцию 03.08.2022; одобрена после рецензирования 03.10.2022; принята к публикации 18.10.2022.

The article was submitted August 3, 2022; approved after reviewing, October 3, 2022; accepted for publication October 18, 2022.