

Научная статья  
УДК 343.36  
doi: 10.35750/2071-8284-2023-1-87-92

Арсений Алексеевич Кирьянов

<https://orcid.org/0000-0003-2976-0444>, [russtyle89@mail.ru](mailto:russtyle89@mail.ru)

Санкт-Петербургский университет МВД России  
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1

## Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации

**Аннотация:** Введение. Ущерб от преступлений за 2022 год (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 748,3 млрд руб. Статья 312 УК РФ призвана обеспечивать нормальное функционирование правоохранительной системы по исполнению наказания или возмещению вреда. Существуют теоретические и практические проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 312 УК РФ. Данные проблемы усиливают риск причинения вреда правосудию, а также затрудняют либо делают невозможным исполнение судебного решения (в исполнительном производстве), возмещение ущерба, который причинён преступлением или иным правонарушением, осуществление конфискации имущества, назначенной по приговору суда.

**Методы.** Методологической основой исследования выступают следующие методы познания: системно-структурный, описательно-аналитический и статистический, применение которых позволило исследовать преступления, предусмотренные ст. 312 УК РФ.

**Результаты.** В качестве выводов автором формулируются предложения по совершенствованию действующей правоприменительной практики квалификации незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации. Рассмотрено, какое имущество само по себе не может выступать предметом преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ. Выявлены случаи, когда исследуемые деяния надлежит квалифицировать по совокупности преступлений – рассматриваемых норм (ст. 312 УК РФ) и соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Ключевые слова:** преступления против правосудия, арест имущества, конфискации, исполнение наказания, возмещение вреда, исполнение судебного решения

**Для цитирования:** Кирьянов А. А. Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 1 (97). – С. 87–92; doi: 10.35750/2071-8284-2023-1-87-92.

Arseniy A. Kiryanov

<https://orcid.org/0000-0003-2976-0444>, [russtyle89@mail.ru](mailto:russtyle89@mail.ru)

Saint Petersburg University of the MIA of Russia  
1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation

## Illegal acts in relation to property subjected to inventory, seizure or confiscation

**Abstract: Introduction.** Damages from crimes in 2022 (for completed and suspended criminal cases) amounted to 748.3 billion roubles. Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation is designed to ensure the proper functioning of the law enforcement system for the execution of punishment or compensation of damages. There are theoretical and practical problems in qualifying offences under paragraphs 1 and 2 of Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation. These problems increase the risk of harm to justice, and also make it difficult or impossible to execute court decisions (in enforcement proceedings), to compensate for damages caused by a crime or other offence, to carry out confiscation of property imposed by a court verdict.

*Methods.* The following cognitive methods serve as a methodological basis for the study: system-structural, descriptive-analytical and statistical methods, the application of which made it possible to study the crimes under Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation.

*Results.* As a conclusion the author formulates proposals for improving the current law enforcement practice of qualification of illegal actions in relation to property subjected to inventory, seizure or confiscation. The author considers types of property that cannot be the subject of an offence under Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation. The cases when the investigated acts should be qualified under the totality of crimes – the norms in question (Art. 312 of the Criminal Code of the RF) and the relevant articles of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation were revealed.

**Keywords:** crimes against justice, seizure of property, confiscation, execution of punishment, compensation for damages, execution of a court decision

**For citation:** Kiryanov A. A. Illegal acts in relation to property subjected to inventory, seizure or confiscation // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2023. – № 1 (97). – P. 87–92; doi: 10.35750/2071-8284-2023-1-87-92.

### Введение

Ущерб от преступлений за 2022 год (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 748,3 млрд руб.<sup>1</sup> Статья 312 УК РФ призвана обеспечивать нормальное функционирование правоохранительной системы по исполнению наказания или возмещению вреда. Общественная опасность исследуемых деяний, прежде всего, состоит в их способности причинять вред правосудию [1, с. 115–116], а также в затруднении либо невозможности обеспечения исполнения судебного решения (в исполнительном производстве), возмещения ущерба, который причинён преступлением или иным правонарушением, осуществления конфискации имущества, назначенной по приговору суда. Цель исследования – выявление теоретических и практических проблем квалификации преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 312 УК РФ, а также предложение способов их решения путём совершенствования действующей правоприменительной практики.

Задачи исследования:

- рассмотреть предмет преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 312 УК РФ;
- проанализировать объективные и субъективные признаки незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации;
- разработать научно обоснованные рекомендации по квалификации исследуемых деяний;
- выявить меры по предупреждению незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации.

Методы. Методологической основой выступают следующие методы познания: системно-структурный (при раскрытии уголовно-правовых особенностей объективных и субъективных признаков незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту

либо подлежащего конфискации), описательно-аналитический (при формулировании мер по предупреждению) и статистический (при рассмотрении и обобщении материалов судебно-следственной практики, статистических данных), применение которых позволило исследовать преступления, предусмотренные ст. 312 УК РФ.

Результаты. Незаконные действия с имуществом, подвергнутому аресту, нарушают нормальную деятельность правосудия, интересы юридических и физических лиц по обеспечению возмещения ущерба, причинённого правонарушением или преступлением [2, с. 80]. Ю. И. Кулешов считает, что исследуемая уголовно-правовая норма служит реальной гарантией исполнения судебного акта в целях защиты нарушенных прав и законных интересов физических и юридических лиц [3, с. 204]. Неверная уголовно-правовая оценка общественно опасного деяния, а также необоснованный отказ в иске или его удовлетворение по гражданскому делу могут являться основаниями для признания акта суда неправосудным [4, с. 94].

Предметом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, может выступать только имущество, подвергнутое описи или аресту по закону. При изучении правоприменительной практики было выявлено, что диапазон стоимости данного имущества весьма широк. Распространены случаи, когда стоимости предмета исследуемого преступления не уделяется должного внимания. При этом даже если имущество, подвергнутое описи или аресту либо подлежащее конфискации, имеет стоимость свыше 1 млн рублей, всё равно деяние будет квалифицировано по ч. 1 или ч. 2 ст. 312 УК РФ. Необходимо учитывать, когда те же деяния совершаются в крупном или особо крупном размере, так как в этом случае степень общественной опасности повышается. В связи с этим крупным размером в ст. 312 УК РФ необходимо признавать стоимость имущества, превышающую 250 000 рублей, а особо крупным – превышающую 1 000 000 рублей.

Учитывая диспозицию ч. 2 ст. 312 УК РФ, предметом преступления является имущество, подлежащее конфискации по приговору суда.

<sup>1</sup> Состояние преступности в России за январь – декабрь 2022 года [Электронный ресурс] // Сайт МВД России. – URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 09.02.2023).

Отсюда важный признак предмета данного преступления. Поскольку имеется формулировка «по приговору суда», таковым может быть только имущество, конфискованное или подлежащее конфискации в рамках уголовного судопроизводства. А. И. Коробеев и Ю. И. Кулешов обоснованно полагают, что имущество, конфискованное в порядке ст. 3.7 КоАП РФ, уже нельзя отнести к предмету данного преступления в связи с тем, что конфискация осуществляется в рамках не уголовного, а административного производства, где приговор не выносится [5, с. 57].

По мнению А. И. Друзина, сокрытие или присвоение имущества, подлежащего конфискации по приговору суда, а равно иное уклонение от исполнения вступившего в законную силу приговора суда о назначении конфискации имущества (ч. 2 ст. 312 УК РФ) – это квалифицированный вид преступления, который предусмотрен ч. 1 ст. 312 УК РФ [6, с. 26]. Думается, что ч. 2 ст. 312 УК РФ необходимо рассматривать как самостоятельный состав преступления, так как предметы преступлений здесь разные. Ю. И. Кулешов также придерживается мнения, что ч. 2 ст. 312 УК РФ предусматривает самостоятельный состав преступления [3, с. 211].

Долгое время в отечественном уголовном законодательстве конфискация имущества предусматривалась в качестве дополнительного вида наказания. После принятия Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ конфискация имущества была упразднена как вид уголовного наказания (п. «ж» ст. 44 УК РФ утрачил силу) [7, с. 39]. В связи с этим уголовным законодательством было утрачено одно из активных средств влияния на корыстную преступность [8, с. 3]. Конфискация имущества не является теперь видом наказания и представляет собой иную меру уголовно-правового воздействия, в соответствии с которой имущество, деньги и иные ценности, находящиеся во владении субъекта преступления, могут быть конфискованы в доход государства лишь в том случае, когда будет доказано, что они добыты преступным путём [9, с. 194].

Также необходимо учитывать, что предметами преступлений, предусмотренных ст. 312 УК РФ, не могут выступать сами по себе: огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывные устройства, взрывчатые вещества, наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры и аналоги, сильнодействующие и ядовитые вещества, психоактивные вещества, лекарственные средства, медицинские изделия, биологически активные добавки и т. п., так как посягательства, совершаемые посредством воздействия на данные предметы, направлены на причинение вреда иным основным объектам уголовно-правовой охраны.

Если такие предметы подвергнуты описи или аресту либо конфискации, то необходимо квалифицировать по совокупности преступлений – рассматриваемых норм (ст. 312 УК РФ) и соответствующих статей Особенной части УК РФ, которые предусматривают ответствен-

ность за незаконные деяния, совершённые с данными предметами.

Встречаются случаи, когда не учитываются признаки преступлений, предусмотренных ст. 312 УК РФ, при совершении должностным лицом незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации.

Так, Советским районным судом гор. Улан-Удэ 24 января 2018 года вынесен приговор в отношении М., который признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ – совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а именно – использовал арестованную автомашину марки «Toyota Corolla» в личных целях, в том числе самостоятельно перемещался на ней по территории Республики Бурятия, а потом продал своему родственнику<sup>2</sup>. В представлении некоторых следователей ст. 286 УК РФ считается универсальной и её необходимо вменять лицам, которые совершили хищение, злоупотребление должностными полномочиями и другие преступления [10, с. 48].

Думается, что в данном деянии содержатся также признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, при условии, что данное имущество было вверено на ответственное хранение. В этом случае необходимо квалифицировать данное деяние по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 312 УК РФ и ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Квалификация преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 312 УК РФ, вызывает большие трудности при соотношении со смежными составами преступлений и в случаях конкуренции с другими уголовно-правовыми нормами [11, с. 12]. Практика применения исследуемой нормы основывается на позиции, что состав данного преступления будет иметь место только в случае, когда вступило в силу судебное решение, в соответствии с которым осуществляется наложение ареста на имущество. А незаконные действия в отношении имущества, на которое наложен арест в соответствии с решением налогового или таможенного органа с санкции прокурора, как правило, не влекут уголовной ответственности [12, с. 18–19].

Отсутствие единого толкования признаков исследуемого состава преступления ведёт к тому, что судами и прокурорами в субъектах Российской Федерации применяются различные подходы к квалификации и требованиям. Объективная сторона исследуемого состава преступления предусматривает широкий спектр деяний. Несмотря на это, всё равно существует возможность не обнаружить арестованное имущество в месте хранения из-за

<sup>2</sup> Советский районный суд г. Улан-Удэ : официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: [sovetsky.bur.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=524](http://sovetsky.bur.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=524) (дата обращения: 24.01.2023).

противоправных действий хранителя, причём некоторые деяния не образуют данного состава преступления. Например, в случае уничтожения имущества, подвергнутого аресту, лицом, которому оно было вверено. Данное деяние более общественно опасно, чем сокрытие имущества. При уничтожении имущество уже невозможно использовать для исполнения имущественных взысканий. В данном случае возможно привлечение лица за преступление, предусмотренное ст. 315 УК РФ, но для привлечения к уголовной ответственности необходимо наличие специального субъекта [13, с. 35–39]. В случае, когда было уничтожено чужое имущество, возможно вменение ст. 167 УК РФ при условии, если ущерб был значительным. А если имущество было собственное либо чужое, но ущерб был незначительным, уничтожение такого имущества не образует состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. Повреждение, ухудшение состояния, приведение в негодность полностью или частично тоже не охватывается объективной стороной состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ. Действия по уничтожению или утрате имущества, подвергнутого аресту, лицом, которому оно было вверено, необходимо квалифицировать как растрата, но при условии, что они совершаются умышленно и с целью отказа от возмещения ущерба, причинённого преступлением или иным правонарушением.

Под растратой в ст. 312 УК РФ необходимо рассматривать умышленные потребление, израсходование, уничтожение, повреждение, подмену, утрату имущества, подвергнутого описи или аресту, лицом, которому это имущество было вверено.

Также одной из проблем квалификации является то, что ущерб относят к необходимым признакам исследуемого состава преступления. В действующем законодательстве отсутствует минимально необходимый размер ущерба для возбуждения уголовного дела. Размер имущественного ущерба не является признаком ст. 312 УК РФ и не влияет на образование данного состава преступления, поскольку не стоимость имущества, а его специфический правовой статус обуславливает общественную опасность анализируемого преступления.

Основная задача предупреждения преступлений, предусмотренных ст. 312 УК РФ, – устранение причин и условий их совершения [14, с. 71]. Для преступления, предусматривающего ответственность по ст. 312 УК РФ, добровольная сдача вышеуказанных предметов знаменует собой фактическое окончание преступного деяния [15, с. 215]. Думается, что добровольную сдачу имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации по приговору суда, необходимо поощрять и рассматривать как обстоятельство, смягчающее наказание, либо в отдельных случаях освобождать от уголовной ответственности в связи с тем, что экономятся силы и время должностных лиц по поиску и обнаружению предмета преступления,

предусмотренного ст. 312 УК РФ. Довольно часто можно обнаружить данное имущество только благодаря помощи со стороны виновного лица. При этом предупреждается наступление большего вреда и выполняется профилактическая функция.

### **Заключение**

Предметом преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ «Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации», не могут выступать сами по себе огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывные устройства, взрывчатые вещества, наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры и аналоги, сильнодействующие и ядовитые вещества, психоактивные вещества, лекарственные средства, медицинские изделия и биологически активные добавки и т. п., так как посягательства, совершаемые посредством воздействия на данные предметы, направлены на причинение вреда иным основным объектам уголовно-правовой охраны.

В то же время, если таковые предметы подвергнуты описи или аресту либо конфискации, посягательство на них образует совокупность преступлений – рассматриваемых норм (ст. 312 УК РФ) и соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса России, предусматривающих ответственность за незаконные деяния, совершенные с данными предметами.

Уголовная ответственность может быть дифференцирована и в зависимости от стоимостного выражения имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ «Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации», может являться вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, которому имущество, подвергнутое описи или аресту либо подлежащее конфискации, оставлено (вверено) на ответственное хранение.

В случаях, когда лицо, совершившее незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, помимо вышеперечисленных признаков обладает признаками должностного лица и использует при этом своё должностное или служебное положение, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений – рассматриваемых норм (ст. 312 УК РФ) и соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса России, предусматривающих ответственность за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Учитывая фактически складывающуюся отечественную практику квалификации посягательств на арестованное имущество как растрату, предлагается внести дополнение в постановление Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 28 июня 2022 года № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» п. 28 следующего содержания:

«Под растратой применительно к ст. 312 УК РФ следует понимать умышленное потребление, израсходование, уничтожение, повреждение, подмену, утрату имущества, подвергнутого описи или аресту, лицом, которому это имущество было вверено»;

«Разъяснить судам, что преступление, предусмотренное ст. 312 УК РФ, признается оконченным с момента совершения незаконных действий, запрещенных данной нормой (формальный состав преступления). Наступление общественно опасных последствий не является признаком состава преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ, но может учитываться при назначении наказания».

С целью устранения или минимизации незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, требуется применять комплекс социально-экономических, организационно-управленческих, правовых, морально-психологических мер профилактики (усиление контроля за деятельностью должностных лиц и законностью принимаемых ими решений, с учётом характеристики личности, на чье хранение передаётся имущество; эффективная ресоциализация ранее судимых лиц; введение в виде обязательных требований наличия мест хранения конфискованного, арестованного имущества; проверка сохранности вверенного на хранение имущества; совершенствование законодательства; материальное стимулирование добросовестного исполнения служебных обязанностей; повышение уровня правосознания и др.).

### Список литературы

1. *Дворянсков И. В.* Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации / Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право : материалы Всерос. научно-практической конференции, Томск 19–20 апреля 2018 г.: в 2 ч. / под общ. ред. В. А. Уткина, вып. 6. – Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2018. – Ч. 1. – С. 115–121.
2. *Гельдибаев М. Х.* Квалификация преступлений против правосудия : монография. – Санкт-Петербург: Центр научно-производственных технологий «Астерион», 2021. – 104 с.
3. *Кулешов Ю. И.* Преступления против правосудия: проблемы теории, законотворчества и правоприменения : монография. – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 2007. – 296 с.
4. *Метельский П. С., Верченко Н. И.* Уголовная ответственность за заведомо неправосудные приговор, решение или иной судебный акт // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2020. – Т. 17. – № 3. – С. 93–102.
5. *Коробеев А. И., Кулешов Ю. И.* Будет ли востребована ст. 312 УК РФ после восстановления конфискации имущества? // Уголовное право. – 2007. – № 2. – С. 55–58.
6. *Друзин А.* Диспозиция ст. 312 УК РФ требует уточнения // Законность. – 2002. – № 10. – С. 12–16.
7. *Лаптев Д. Б.* О совершенствовании института конфискации имущества в уголовном праве России // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2018. – № 3. – С. 39–44.
8. *Бавсун М. В., Николаев К. Д., Самойлова С. Ю.* Конфискации имущества в российском уголовном законодательстве : монография. – Москва: Юрлитинформ, 2016. – С. 240 с.
9. *Сучков Ю. И.* Конфискацию имущества необходимо вернуть в уголовное законодательство Российской Федерации в виде меры наказания / V Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии» : материалы Международной научно-практической конференции. – Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. – С. 193–195.
10. *Векленко В. В., Борков В. Н.* Расширительное толкование превышения должностных полномочий // Российский следователь. – 2019. – № 6. – С. 48–51.
11. *Векленко С. В., Виноградов Д.* Проблемы отграничения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 312 УК РФ от смежных и конкурирующих составов преступлений // Уголовное право. – 2007. – № 5. – С. 12–16.
12. *Швейгер А. О.* Проблемные вопросы уголовной ответственности за совершение незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту (ст. 312 УК РФ) // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2019. – № 4 (49). – С. 17–22.
13. *Плаксина Т. А.* Уголовная ответственность за незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 312 УК РФ) : монография. – Баранул: Изд-во Алтайского государственного университета, 2007. – 93 с.
14. *Кашапов Р. М.* Специальные меры предупреждения преступлений против правосудия / Система профилактики преступности: современное состояние, проблемы и перспективы развития : материалы Ежегодного межведомственного круглого стола. Санкт-Петербург, 25 октября 2017 года / сост.: Клишков В. Б., Сагайдак А. Ю., Павлик Е. М. – Санкт-Петербург: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2017. – С. 70–75.

15. Лобанова Л., Суркова О. Добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении лица, совершившего преступление, как смягчающее наказание обстоятельство // Уголовное право. – Москва: АНО «Юридические программы», 2014. – № 2. – С. 46–52.

### References

1. Dvoryankov I. V. Nezakonnyye deystviya v otnoshenii imushchestva, podvergnutogo opisi ili arestu libo podlezhashchego konfiskatsii / Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pedagogika, psikhologiya i pravo : materialy Vseros. nauchno-prakticheskoy konferentsii, Tomsk 19–20 aprelya 2018 g.: v 2 ch. / pod obshch. red. V. A. Utkina, vyp. 6. – Tomsk: FKU DPO Tomskiy IPKR FSIN Rossii, 2018. – Ch. 1. – S. 115–121.
2. Gel'dibayev M. Kh. Kvalifikatsiya prestupleniy protiv pravosudiya : monografiya. – Sankt-Peterburg: Tsentr nauchno-proizvodstvennykh tekhnologiy «Asterion», 2021. – 104 s.
3. Kuleshov Yu. I. Prestupleniya protiv pravosudiya: problemy teorii, zakonotvorchestva i pravoprimeneniya : monografiya. – Vladivostok: Izdatel'stvo Dal'nevostochnogo universiteta, 2007. – 296 s.
4. Metel'skiy P. S., Verchenko N. I. Ugolovnaya otvetstvennost' za zavedomo nepravosudnyye prigovor, resheniye ili inoy sudebnyy akt // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo. – 2020. – T. 17. – № 3. – S. 93–102.
5. Korobeyev A. I., Kuleshov Yu. I. Budet li vostrebovana st. 312 UK RF posle vosstanovleniya konfiskatsii imushchestva? // Ugolovnoye pravo. – 2007. – № 2. – S. 55–58.
6. Druzin A. Dispozitsiya st. 312 UK RF trebuet utochneniya // Zakonnost'. – 2002. – № 10. – S. 12–16.
7. Laptev D. B. O sovershenstvovanii instituta konfiskatsii imushchestva v ugolovnom prave Rossii // Vestnik Dal'nevostochnogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2018. – № 3. – S. 39–44.
8. Bavsun M. V., Nikolayev K. D., Samoylova S. Yu. Konfiskatsiya imushchestva v rossiyskom ugolovnom zakonodatel'stve : monografiya. – Moskva: Yurlitinform, 2016. – S. 240 s.
9. Suchkov Yu. I. Konfiskatsiyu imushchestva neobkhodimo vozvratit' v ugolovnoye zakonodatel'stvo Rossiyskoy Federatsii v vide mery nakazaniya / V Baltiyskiy yuridicheskiy forum «Zakon i pravoporyadok v tret'yem tysyacheletii» : materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. – Kaliningrad: Kaliningradskiy filial Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii, 2017. – S. 193–195.
10. Veklenko V. V., Borkov V. N. Rasshiritel'noye tolkovaniye prevysheniya dolzhnostnykh polnomochiy // Rossiyskiy sledovatel'. – 2019. – № 6. – S. 48–51.
11. Veklenko S. V., Vinogradov D. Problemy otgranicheniya prestupleniy, predusmotrennykh ch. 1 st. 312 UK RF ot smezhnykh i konkuriruyushchikh sostavov prestupleniy // Ugolovnoye pravo. – 2007. – № 5. – S. 12–16.
12. Shveyger A. O. Problemnyye voprosy ugolovnoy otvetstvennosti za soversheniye nezakonnykh deystviy v otnoshenii imushchestva, podvergnutogo opisi ili arestu (st. 312 UK RF) // Vestnik Dal'nevostochnogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2019. – № 4 (49). – S. 17–22.
13. Plaksina T. A. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonnyye deystviya v otnoshenii imushchestva, podvergnutogo opisi ili arestu libo podlezhashchego konfiskatsii (st. 312 UK RF) : monografiya. – Baranul: Izd-vo Altayskogo gosudarstvennogo universiteta, 2007. – 93 s.
14. Kashapov R. M. Spetsial'nyye mery preduprezhdeniya prestupleniy protiv pravosudiya / Sistema profilaktiki prestupnosti: sovremennoye sostoyaniye, problemy i perspektivy razvitiya : materialy Yezhegodnogo mezhdvedomstvennogo kruglogo stola. Sankt-Peterburg, 25 oktyabrya 2017 goda / sost.: Klishkov V. B., Sagaydak A. Yu., Pavlik Ye. M. – Sankt-Peterburg: Izd-vo SPb un-ta MVD Rossii, 2017. – S. 70–75.
15. Lobanova L., Surkova O. Dobrovol'naya sdacha predmetov, nakhodyashchikhsya v nezakonnom vladenii litsa, sovershivshogo prestupleniye, kak smyagchayushcheye nakazaniye obstayatel'stvo // Ugolovnoye pravo. – Moskva: АНО «Юридические программы», 2014. – № 2. – С. 46–52.

Статья поступила в редакцию 10.01.2023; одобрена после рецензирования 09.02.2023; принята к публикации 15.03.2023.

The article was submitted January 10, 2023; approved after reviewing February 9, 2023; accepted for publication March 15, 2023.