

Теоретико-исторические правовые науки

Научная статья

УДК 340.134

doi: 10.35750/2071-8284-2023-2-10-18

Максим Викторович Бавсун

доктор юридических наук, профессор

<https://orcid.org/0000-0002-1407-2609>, kafedramvd@mail.ru

Оксана Николаевна Миронкина

кандидат педагогических наук

<https://orcid.org/0000-0002-2881-5012>, madam.oksana-79@yandex.ru

Санкт-Петербургский университет МВД России

Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1

Проблемы правового регулирования соискания учёной степени кандидата наук выпускниками адъюнктуры

Аннотация: Введение. Вопросы представления материалов в диссертационный совет выпускниками адъюнктуры по большей части находятся в так называемой «серой» зоне, то есть решаются в соответствии с уже сформировавшейся практикой, не находя при этом отражения в нормативной правовой базе. К сожалению, отсутствие требуемого регулирования на любом из его уровней зачастую ведёт либо к потере перспективных будущих учёных, либо к возникновению конфликтности между соискателем учёной степени и образовательной организацией, подготовившей будущего специалиста.

Одним из таких вопросов является максимально возможный срок, на который может рассчитывать выпускник для получения заключения образовательной (или научной) организации, на базе которой была подготовлена его работа. В настоящее время ответа на него нет ни на федеральном, ни (очень часто) на локальном уровнях правового регулирования. В этом отношении последний видится как наиболее перспективный способ решения проблемы, позволяя учитывать специфику различных отраслей науки, а также отдельно взятых научных специальностей, а в некоторых случаях, быть может, и узких направлений исследований.

Цель: поиск путей решения проблем правового регулирования соискания учёной степени кандидата наук выпускниками адъюнктуры.

Методы. В процессе исследования применялись методы формальной логики, анализа нормативных правовых актов, системный, исторический.

Результаты: Полагаем, что решение данной проблемы посредством её регулирования на уровне образовательной или научной организации вполне способно обеспечить «прозрачность» перспектив соискателей учёных степеней, избавив их при этом от ложных иллюзий, влекущих зачастую за собой злоупотребление своим правом.

Ключевые слова: диссертация, правовое регулирование, локальное регулирование, адъюнктура, жалоба, отрасль науки, научная специальность

Для цитирования: Бавсун М. В., Миронкина О. Н. Проблемы правового регулирования соискания учёной степени кандидата наук выпускниками адъюнктуры // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 2 (98). – С. 10–18; doi: 10.35750/2071-8284-2023-2-10-18.

Maksim V. Bavsun

Dr. Sci. (Jurid.), Professor

<https://orcid.org/0000-0002-1407-2609>, kafedramvd@mail.ru

Oksana N. Mironkina

Cand. Sci. (Ped.)

<https://orcid.org/0000-0002-2881-5012>, madam.oksana-79@yandex.ru

Saint Petersburg University of the MIA of Russia

1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation

Problems of legal regulation of seeking application for a Candidate of Sciences degree by adjuncture graduates

Abstract: Introduction. The issues of submitting materials to the dissertation council by adjuncture graduates are mostly in the so-called “gray” zone, that is, they are resolved in accordance with the already established practice, not being appropriately reflected in the normative legal framework. Unfortunately, the lack of the required regulation at any of its levels often leads either to the loss of promising future scientists, or to conflict between an applicant for a degree and an educational organization that trained future specialist.

One of such issues is the maximum possible period during which a graduate can expect to receive an opinion from an educational (or scientific) organization on the basis of which his work was prepared. Currently, there is no answer either at the federal level or (very often) at the local level of legal regulation. In this regard, the latter is seen as the most promising way to solve the problem, which allows taking into account the specifics of various branches of science, as well as individual scientific specialties, and in some cases, perhaps, narrow areas of certain research.

Purpose: Search for ways to solve the problems of legal regulation of seeking application for a Candidate of Sciences degree by adjuncture graduates.

In the process of research, the following **methods** were used: formal logic, normative legal acts analysis, systemic, historical.

Results: We believe that the solution to this problem through its regulation at the level of an educational or scientific organization is quite capable of ensuring the “transparency” of the prospects for applicants for Scientific degrees, while saving them from false illusions that often entail the abuse of their right.

Keywords: dissertation, legal regulation, local regulation, adjuncture, complaint, branch of science, scientific specialty

For citation: Bavsun M. V., Mironkina O. N. Problems of legal regulation of seeking application for a Candidate of Sciences degree by adjuncture graduates // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2023. – № 2 (98). – P. 10–18; doi: 10.35750/2071-8284-2023-2-10-18.

Введение

Правовое регулирование соискания учёной степени кандидата наук теми, кто уже закончил освоение программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в адъюнктуре (как, впрочем, и в аспирантуре), всегда являлось достаточно проблемным как на федеральном, так

и на ведомственном уровнях. Многие в решении возникающих в данном случае вопросов спускалось на уровень, так называемого «локального правового регулирования», то есть на уровень образовательных и научных организаций. Между тем локальное правовое регулирование на то и является локальным, что распространяется

лишь на данную образовательную организацию, регулируя и определяя только те правоотношения, которые складываются в рамках её юрисдикции (прежде всего устава).

При этом отсутствие координации между образовательными организациями высшего образования, какой-либо их иерархии и даже минимального, но общего информационного пространства, обрекает все усилия по формированию единого подхода к решению схожих проблем на провал. Это относится в равной степени как к ведомственным образовательным организациям Министерства внутренних дел Российской Федерации, так и в целом ко всем образовательным организациям высшего образования¹.

В конечном итоге мы сегодня наблюдаем ситуацию, когда решение не схожих, а совершенно одинаковых (типовых) вопросов, касающихся соискания учёной степени кандидата наук выпускниками адъюнктур (аспирантур), но в разных образовательных или научных организациях, происходит принципиально различным образом. И речь в данном случае даже не о том, каким именно образом происходит решение той или иной проблемы, а в разности существующих подходов, в сложности и одновременно тождественности самих проблем, в отсутствии даже минимального участия (пусть и на уровне простого осознания) в их решении регулятором на федеральном или хотя бы на ведомственном уровне.

Методология. Одной из проблем подобного рода является установление юридической связи, влекущее само право на защиту диссертационного исследования соискателем учёной степени кандидата наук, между образовательной или научной организацией, где было окончено обучение в адъюнктуре, и собственно, самим соискателем. На данный момент, независимо от ведомственной принадлежности, согласно п. 54 постановления Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2021 г. «Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)», устанавливается так называемая процедура сопровождения соискателя учёной степени по итогам освоения им программы аспирантуры (адъюнктуры) сроком до одного календарного года². Пока что данная процедура не получила соответствующего осмысления в современной

литературе, а также первоначальной практики её применения, что обусловлено причинами объективного характера. Тем не менее сам факт её наличия и, что важно, её срок установлены не чем-нибудь, а постановлением Правительства Российской Федерации, что не даёт возможности её игнорировать при принятии конкретных решений. Надо сказать, что ранее срок – 1 год – на таком высоком уровне правового регулирования не устанавливался³. Однако при этом нельзя не отметить, что даже его наличие не снимает многих вопросов.

В частности, как быть с теми, кто закончил освоение программ адъюнктуры до даты принятия указанного документа? Особенно с учётом наличия у соискателя учёной степени диссертационного исследования, постоянной контактности с научным руководителем, кафедрой, где происходит её обсуждение, а также систематическими заслушиваниями результатов исследования с последующей его доработкой? Сохраняется ли у соискателя учёной степени само право на получение заключения образовательной организации, на базе которой была выполнена диссертация (2–5 и более лет назад), а у организации, соответственно, на выдачу такого заключения? С учётом того, что даже по состоянию на середину 2023 года во многих образовательных организациях любой подведомственности сохраняется некоторое количество выпускников адъюнктур (аспирантур), не защитившихся, но по-прежнему желающих это сделать в самое ближайшее время, проблема не выглядит надуманной, требуя своего разрешения в рамках правового поля.

Ситуация усугубляется тем, что до 1 марта 2023 года абсолютно все те, кто осваивал образовательные программы в адъюнктурах (аспирантурах), осуществляли данный процесс в рамках федеральных государственных образовательных стандартов, предполагавших обучение в адъюнктуре (аспирантуре) как одну из ступеней высшего образования. Проблема для последующей после окончания обучения работы с соискателем заключается в том, что формально образовательной организацией перед обучающимся (адъюнктом) все обязательства были выполнены. А именно, диплом государственного образца об образовании и присвоении квалификации – «Исследователь. Преподаватель-исследователь» выдан. Что интересно,

¹ Идентичные проблемы характерны как для других образовательных и научных организаций силовых ведомств, так и для всех образовательных и научных организаций, подчинённых Министерству науки и высшего образования Российской Федерации.

² См.: Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) : постановление Правительства РФ от 30 ноября 2021 г. – № 2122 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «Гарант.ru». – URL : <https://base.garant.ru/403137971/> (дата обращения: 19.02.2023).

³ Хотя следует признать, что срок именно в один год как обязательный для образовательной организации высшего образования системы МВД России используется уже достаточно давно. Однако его нормативное закрепление происходило на ведомственном уровне и имело несколько иное (оценочное, а не регулятивное) предназначение. См.: Об утверждении показателей и их значений, применяемых для оценки направлений деятельности образовательных организаций, находящихся в ведении МВД России : распоряжение № 1/5155 от 1 июня 2016 г.

в самих образовательных стандартах ничего не говорится о собственно защите диссертации, а упоминается лишь так и оставшийся никому не понятным, но обязательный научный доклад, который формируется по итогам диссертации и защищается на государственной итоговой аттестации. Таким образом, ФГОС ровным счётом ничего не говорил относительно защиты диссертации как обязательного условия получения очередной ступени высшего образования. Проблема отсутствия требования защиты диссертации в период освоения программ аспирантуры (адъюнктуры) и подготовки научно-педагогических кадров активно обсуждалась на протяжении последнего десятилетия [6, с. 45–51], в том числе на уровне Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации⁴. Б. И. Бедный, директор Института аспирантуры и докторантуры Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского при анализе институционального развития аспирантуры отмечает: «Так называемый “образовательный” подход противоположен “диссертационному”: аспирантура – образовательная программа третьего уровня, защита кандидатской диссертации не включена в ФГОС и не является целью аспирантуры» [1, с. 125–134]. Статус диссертации не был определён. Никаких сроков, дающих обеим сторонам находиться в законных правоотношениях, на любом из уровней правового регулирования ни для образовательной (научной) организации, ни для соискателя установлены не были, что, по сути, выводит любые их попытки пойти навстречу друг другу в части именно выдачи заключения образовательной организации, на базе которой выполнена диссертация, за рамки правового регулирования. Более того, все правоотношения между обеими сторонами можно свести к нескольким коротким и достаточно категоричным тезисам: обучение завершено, диплом выдан, все отношения закончились, других обязательств стороны по отношению друг к другу не имеют.

Вместе с тем факты доработки диссертации в течение последующих двух-пяти, а бывает, и более лет, соискателями учёной степени кандидата наук не единичны. Скорее, наоборот, это относительно массовое явление. У многих происходит чуть более позднее осознание изначально заявленной в работе проблематики (а соответственно, и погружение в неё), появля-

ется дополнительный и совершенно необходимый эмпирический материал и другие данные. У кого-то в конце срока обучения могла произойти замена научного руководителя, с которым был установлен соответствующий психологический контакт, скорректирована тема исследования, существенно повлиявшая как на понимание тематики, так и на саму возможность её реального воплощения в жизнь в виде кандидатской диссертации. Могут быть и другие причины, действительно оказывающие серьёзное и, что самое главное, объективное влияние как на самого соискателя, так и на ту работу, которая им выполняется.

Увы, но к моменту такой трансформации соискатель порой находится за пределами сроков обучения, при этом часто не имея никакого отношения к той образовательной организации, которую он когда-то закончил в части освоения программ адъюнктуры. В организационно-правовом плане ситуация осложняется, когда бывший адъюнкт уже является сотрудником территориального органа МВД России или другой образовательной организации, либо вообще гражданским служащим, что исключает сам факт возникновения любых правоотношений по итогам уже случившегося юридического факта – окончания им когда-либо адъюнктуры. В итоге складывается достаточно парадоксальная ситуация. С одной стороны, есть явное стремление соискателя учёной степени завершить начатое им в период обучения, наличие самой диссертации, имеющей право на признание именно таковой, а с другой – истекшие сроки, устанавливающие какие-либо обязательства сторон по отношению друг к другу. Правового регулирования этого вопроса нет не только сегодня – его не было никогда, что провоцирует возникновение конфликта между сторонами.

В этих условиях образовательная организация зачастую сталкивается с ситуацией, когда такой выпускник спустя неопределённое время обращается с просьбой, постепенно перерастающей в настойчивое требование, о выдаче ему заключения о его диссертации как основного документа, необходимого для представления в диссертационный совет и защиты самой диссертации. Проблема заключается в том, что диссертация фактически и юридически действительно выполнена на базе данной образовательной организации, однако говорить о том, что данная организация сохраняет за собой какие-либо обязательства перед своим выпускником спустя какое-то (а особенно длительное и тем более неопределённое) время нельзя. За исключением годичного срока сопровождения других периодов на любом из уровней правового регулирования сегодня ничего и нигде не говорится, а сам факт именно обязательства не может следовать из предыдущих правоотноше-

⁴ См.: О подготовке научно-педагогических кадров: проблемы и пути совершенствования : письмо Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 13 декабря 2016 г. № 12-2 // Официальные документы в образовании. – 2017 – № 11. – [Электронный ресурс]: Доступ из информационно-правового портала «Гарант. ru : сайт. - URL //base.garant.ru/71664648/ (дата обращения: 19.02.2023).

ний, ранее существовавших между сторонами.

Кроме того, на законодательном уровне отсутствуют и какие-либо упоминания о возможности или невозможности выдачи повторного заключения организации по диссертации, тогда как на уровне рассмотрения уже защищённой диссертации в экспертном совете ВАК при Минобрнауки России институт дополнительного заключения, хоть и требующий реновации, но существует, также как и порядок его подготовки и принятия⁵. Так, А. В. Габов подробно рассматривает правовой феномен дополнительного заключения по диссертации, который регулируется нормами Положения о присуждении учёных степеней. «Анализ нормативных актов советского и постсоветского периодов показывает, что для направления диссертации на дополнительное заключение (в процессе её рассмотрения) использовались следующие основания:

- некачественная экспертиза при защите диссертации в диссертационном (специализированном совете);
- некачественная подготовка заключения диссертационного совета;
- несоответствие содержания представленных в аттестационном деле материалов и диссертации» [3, с. 163–180].

Следует отметить, что практически те же основания могут быть, более того, весьма распространены при рассмотрении диссертации кафедрой образовательной организации на стадии определения её соответствия установленным критериям и принятия решения о возможности представления диссертации в диссертационный совет.

Основаниями для повторного её рассмотрения могут служить:

- некачественное рассмотрение диссертации;
- некачественная подготовка заключения организации по диссертации;
- истечение срока давности первого заключения и решение вопроса о необходимости актуализации диссертации;
- вывод по первому заключению о несоответствии диссертации установленным критериям и необходимости её доработки.

При разработке порядка повторного рассмотрения диссертации организацией и выдачи повторного заключения возникает и потребность в урегулировании правоотношений между сторонами. Отметим, что вся процедура трудоёмка, затратна по времени, требует включённости большого количества экспертов, рецензентов, специалистов и, соответственно,

оплаты их труда. В случае же отсутствия правовых отношений между соискателем и организацией оплата труда невозможна, и настойчивые требования лица о повторной выдаче заключения организации переходят в разряд необоснованных жалоб.

Примечательным в этом отношении является следующий пример. В Санкт-Петербургский университет МВД России с официальным заявлением от 20 января 2023 г. о выдаче ей положительного заключения о подготовке диссертации, выполненной на базе данной образовательной организации, обратилась гр-ка Д., окончившая её адъюнктуру ещё 4 февраля 2017 г.⁶ В ответ гр-ке Д. был направлен официальный отказ в связи с отсутствием у университета каких-либо обязательств перед выпускником его адъюнктуры спустя столь длительное время. Гражданка Д. обратилась с повторной официальной жалобой, мотивировав свою позицию тем, что она не потеряла связь с научным руководителем, у неё есть, по её мнению, качественная диссертация, якобы обсуждённая на одной из кафедр (соответствующей научной специальности) в декабре 2021 г. и одобренная для защиты в диссертационный совет⁷. На данное обращение университетом был подготовлен отрицательный ответ, суть которого сводилась к нелегитимности заключения (в случае его выдачи), которое требует заявительница, в силу прекратившихся между образовательной организацией и соискательницей учёной степени кандидата наук всех правоотношений спустя один календарный год после окончания освоения ею образовательной программы в адъюнктуре (то есть 3 февраля 2018 г.). Данный ответ, естественно, не удовлетворил жалобщицу, и её притязания относительно предмета жалобы продолжились.

Сложность момента для обоих субъектов возникшего правоотношения заключается в неурегулированности данного вопроса, в результате чего у одной из сторон возникает ложная иллюзия относительно существующего у неё некоего права (получения заключения), а у другой стороны не так много аргументов для мотивированного отказа совершить требуемое от неё действие (выдача заключения). Полагаем, что отсутствие на любом уровне, в том числе и на локальном, предельного срока возможного диалога образовательных или научных организаций с соискателем учёной степени как раз и провоцирует те самые не совсем верные представления у последних относительно якобы существующих прав что-то от организаций требовать.

Приведённый пример является одним из

⁵ См.: О порядке присуждения учёных степеней : постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. – Пункт 44 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 40 (часть III). – Ст. 5074.

⁶ Заявление гр-ки Д. № 3/237800697226 от 24 января 2023 г. // Архив Санкт-Петербургского университета МВД России.

⁷ Заявление гр-ки Д. № 3/23780241843 от 10 марта 2023 г. // Архив Санкт-Петербургского университета МВД России.

многочисленных случаев обращений в образовательные и научные организации, вне зависимости от их ведомственной принадлежности, которые происходят на регулярной основе [16], и часто при этом имеют эмоциональную основу при крайне слабой правовой составляющей.

Представляется, что ситуации подобного рода вполне могут быть купированы заранее, одновременно и обеспечив права соискателей учёных степеней, и оградив, что важно, образовательные (и научные) организации от излишней настойчивости последних. Конфликтность может и должна сниматься, по всей видимости, на уровне так называемого локального правового регулирования, когда в правовых актах организаций будет определён предельный срок возможных взаимоотношений со своими же выпускниками.

Надо сказать, определённый опыт в этом направлении уже накоплен, на что указывает анализ именно локальных правовых актов некоторых образовательных организаций. Так, на сайте Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова в обращении к аспирантам прямо указывается: «Юридический факультет МГУ не обязан организовывать новое рассмотрение диссертаций бывших аспирантов, завершивших обучение более трёх лет назад и не прикрепившихся в качестве соискателей»⁸. Что важно, руководством факультета, по нашему мнению, установлен максимально объективный, оптимальный срок, по истечении которого работа с так называемым соискателем, который за три года в очной или четыре года в заочной адъюнктуре и ещё три года после её окончания так и не смог подготовить то, что называется диссертацией, теряет всяческий смысл, превращаясь в яблоко раздора (желаний соискателя и его собственных амбиций), но никак не в научный труд, требующий соответствующего внимания со стороны научной общественности. Если в шести-семилетний срок (вместе с обучением) соискатель учёной степени так и не смог доказать состоятельность своей работы (потеряв при этом юридическую связь с образовательной или научной организацией), а речь идёт всего лишь о диссертации на соискание учёной степени кандидата наук, вряд ли можно всерьёз рассуждать о дальнейшей научной состоятельности как представленной работы, претендующей на статус диссертации, так и самого соискателя учёной степени. Пожалуй, в данном случае можно говорить лишь о злоупотреблении правом, а не о самом праве соискателя, которое ему было предоставлено изначально, оговорено при

поступлении, многократно повторено в процессе обучения, а также по окончании освоения образовательных программ в адъюнктуре.

Оптимальность отмеченного срока наряду с его прямым указанием в нормативном акте локального уровня не просто усиливают позиции образовательной или научной организации в данном вопросе, но и позволяют подходить к решению данного вопроса сутобо с формальных позиций, не провоцируя соискателя учёной степени на рассуждение относительно своих конституционных прав и возникающих в связи с этим обязанностей у всех остальных. Следует отметить, что оптимальность данного срока подтверждается сформировавшейся практикой работы с соискателями учёных степеней кандидата наук после окончания освоения ими программ адъюнктуры (аспирантуры) в своих учебных заведениях. Действительно, следует признать, что один календарный год сопровождения после завершения обучения, как это указано в упомянутом выше постановлении Правительства Российской Федерации, далеко не всегда достаточен в случаях возникновения сложностей при подготовке диссертации. Он скорее ориентирован на тех, кто в процессе обучения подготовил текст диссертации, который был предварительно обсуждён, а также соответствует всем или практически всем другим требованиям, предъявляемым к диссертациям и к самому диссертанту (публикационной активности, внедрениям в практическую деятельность, а также в учебный процесс и др.). Следовательно, данный временной отрезок ориентирован скорее на тех, кто как раз был эффективен в процессе обучения, в установленное время представил диссертацию и готов её защищать. Этот срок вряд ли можно и нужно распространять на тех, у кого возникли объективные проблемы в ходе подготовки работы, имеющие как объективный, так и зачастую субъективный характер. Для данной категории соискателей установленный правительством отрезок времени является ничтожным и скорее относится к разряду приговора, а не спасательного круга, одновременно предоставляя некое время (которого изначально недостаточно), и в то же время лишая права на дальнейшее законное представление и рассмотрение данной работы на одной из профильных кафедр образовательной организации.

Обратившись к зарубежному опыту стран, где система подготовки научных кадров аналогична российской, можно видеть, что вопрос повторного рассмотрения диссертации (предварительной экспертизы) и выдачи повторного (или первичного, если диссертация не завершена к моменту окончания аспирантуры) заключения организации более урегулирован. Например, в Беларуси «учреждения послеу-

⁸ См.: Подготовка диссертации [Электронный ресурс] // Юридический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова : сайт. – URL : https://www.law.msu.ru/pages/dissertacionnye_sovety_1241 (дата обращения: 14.05.2023 г.).

зовского образования обязаны: в случае завершения аспирантом (адъюнктом, докторантом, соискателем) послевузовского образования без предоставления диссертации к предварительной экспертизе осуществлять такую экспертизу при его обращении в течение трёх лет после завершения обучения. По истечении данного срока вопрос о месте проведения предварительной экспертизы диссертации указанных лиц решается ВАК. Если диссертационная работа выполнена вне аспирантуры или докторантуры, то организацию для проведения предварительной экспертизы также определяет ВАК»⁹.

Такая обязанность установлена на государственном уровне Положением о подготовке научных работников высшей квалификации в Республике Беларусь, утверждённым указом Президента Республики Беларусь от 1 декабря 2011 г. № 561¹⁰. Это же Положение допускает возможность экспертизы диссертации, не представленной к итоговой аттестации, и в течение 10 лет, но чётко регулирует, на какой организации лежит данная обязанность. Такой подход регулирует правоотношения всех сторон, исключает любые претензии и конфликтность. Кроме того, в Беларуси активно продвигается идея проведения исследования по одной тематике конкретного обучающегося сквозь все уровни образования, начиная с участия в студенческих научных сообществах, защиту выпускной квалификационной работы, магистерской диссертации и далее диссертации на соискание учёной степени кандидата наук [5, с. 37–43].

Результаты. Российское правовое регулирование данного вопроса именно на локальном уровне, по всей видимости, пока является наиболее оптимальным способом решения проблемы в силу отсутствия его некоего подобия у регулятора на государственном или хотя бы ведомственном уровнях. Надо сказать, что и другой вариант снятия накопившихся в данном направлении проблем также лежит в сфере локального правового регулирования. По большому счёту его завуалированный способ прямо указан в представленном выше локальном акте МГУ имени М. В. Ломоносова, где говорится буквально следующее «...завершивших обучение более трёх лет назад и не прикрепившихся в качестве соискателей». Ключевой в данном

случае является фраза «...не прикрепившихся в качестве соискателей». Отсюда и вполне логичным является следующее суждение о том, что лица, окончившие адъюнктуру и в течение трёх последующих лет так и не оказавшиеся способными защитить свой труд, при этом не являясь сотрудниками данной организации, в обязательном порядке должны прикрепляться к данной (как, впрочем и любой другой) образовательной организации в качестве соискателя учёной степени. Наличие статуса соискателя позволяет восстановить ту самую утраченную юридическую связь между обоими субъектами правоотношения, которая произошла в связи с окончанием адъюнктом образовательной организации. Однако подобных решений на централизованном уровне сегодня не предлагается, что, с одной стороны, создаёт довольно серьёзную проблему для образовательных организаций, а с другой – провоцирует соискателей на злоупотребление правом, когда отсутствие решения воспринимается как руководство к действию. В связи с этим на первый план начинают выходить вопросы, связанные с реализацией человеком прав на образование и прочее, а не проблемы процедурного свойства, ответственность за конкретные обязательства одних перед другими и наоборот.

Следует отметить, что в связи с переходом на федеральные государственные требования в рамках подготовки будущих учёных решение этого вопроса именно в отмеченном ключе приобретает особую актуальность, что обусловлено преобладанием в новом подходе научной компоненты над образовательной. И в этой ситуации диссертация становится единственно значимым результатом обучения в адъюнктуре, а его отсутствие обнуляет усилия всех – как самого соискателя учёной степени, так и образовательной организации. А это значит, что стремление дойти именно до защиты диссертации в дальнейшем будет всё выше, а настойчивость выпускников адъюнктуры всё сильнее. Безусловно, неурегулированность периода, позволяющего сохранять юридическую связь между обоими субъектами, складывающегося правоотношения после завершения обучения не способствует данному процессу, лишь провоцируя конфликтность и в конечном итоге снижая эффективность вложенных государством средств в подготовку научно-педагогических кадров.

Заключение. Между тем мы убеждены, что регулирование поднимаемого вопроса должно происходить исключительно на локальном уровне. Предложенный вариант с обозначенными сроками носит в большей мере иллюстративный характер, демонстрируя сам факт того, как может решаться обозначенная проблема. Дело в том, что подготовка диссертационных исследований, как и их последующая доработка,

⁹ См.: Предварительная экспертиза диссертации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Белорусского государственного университета. – URL : <https://bsu.by/nauka-i-proizvodstvo/zashchita-dissertatsiy/predvaritelnaya-ekspertiza-dissertatsii.php> (дата обращения: 19.02.2023).

¹⁰ Пункт 14 Положения о подготовке научных работников высшей квалификации в Республике Беларусь: утверждено указом Президента Республики Беларусь от 1 декабря 2011 г. № 561 [Электронный ресурс] // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – URL : <https://pravo.by/document/?guid=3871&rp0=P31100561> (дата обращения: 19.02.2023).

а также сопровождение в различных отраслях науки могут принципиально отличаться. То, что может неплохо сработать в гуманитарном цикле (и то лишь отчасти), может совершенно не пройти в сфере естественных наук, медицины, в закрытых отраслях науки и прочих, где проведение эксперимента, наблюдения и прочих методов может изначально требовать существенно больших сроков. Это могут быть и другие, крайне специфические и индивидуальные (для

отраслей знаний или отдельных научных специальностей) особенности, которые невозможно загнать в один шаблон, парализовав таким образом их развитие. В этом отношении регулирование данного вопроса именно на локальном уровне представляется максимально предпочтительным, будучи способным обеспечить формирование сбалансированного подхода в решении вопроса защиты кандидатских диссертаций выпускниками адъюнктур (аспирантур).

Список литературы

1. Бедный Б. И., Рыбаков Н. В., Сапунов М. Б. Российская аспирантура в образовательном поле: междисциплинарный дискурс // Социологические исследования. – 2017. – № 9 (400). – С. 125–134. – DOI 10.7868/S0132162517090148.
2. Габов А. В., Шерстобитов А. Е. Проблемы правового регулирования подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) // Методологические проблемы цивилистических исследований. – 2021. – № 3. – С. 181–195. – DOI 10.33397/2619-0559-2021-3-3-181-195.
3. Габов А. В. Дополнительное заключение по диссертации // Методологические проблемы цивилистических исследований. – 2021. – № 3. – С. 163–180. – DOI 10.33397/2619-0559-2021-3-3-163-180.
4. Кельсина А. С. К вопросу о новой модели российской аспирантуры // Вопросы территориального развития. – 2018. – № 5 (45). – С. 1–14. – DOI 10.15838/tdi.2018.5.45.12.
5. Косов А. П. Опыт подготовки научных работников высшей квалификации в Витебском государственном университете имени П. М. Машерова // Поволжский педагогический поиск (научный журнал). – 2019. – № 2 (28). – С. 37–43. – DOI: 10.33065/2307-1052-2019-2-28-37-43/.
6. Рассолов А. Ф. Некоторые проблемные вопросы современной адъюнктуры и пути их решения // Вестник Академии военных наук. – 2017. – № 3 (60). – С. 45–51.
7. Зубова Л. Г., Андреева О. Н., Антропова О. А., Аржаных Е. В. Российское послевузовское образование: проблемы и пути их решения // Информационно-аналитический бюллетень ЦИСН. – 2008. – № 2. – С. 1–77.
8. Самойлов С. В., Пономарев А. И. Подготовка научно-педагогических кадров в адъюнктуре (аспирантуре) Академии гражданской защиты МЧС России: проблемные вопросы и направления их решения // Научные и образовательные проблемы гражданской защиты. – 2017. – № 4 (35). – С. 24–40.
9. Бавсун М. В., Булатов Б. Б., Николаев К. Д., Сидорова И. В. О проблемах подготовки научно-педагогических кадров в образовательных организациях МВД России // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – № 3 (49) [Электронный ресурс] // Cyberleninka : сайт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-podgotovki-nauchno-pedagogicheskikh-kadrov-v-obrazovatelnyh-organizatsiyah-mvd-rossii> (дата обращения: 19.02.2023).
10. Мальцева А. А., Барсукова Н. Е. Подготовка кадров высшей квалификации для стран СНГ в Российской Федерации как направление научно-технического сотрудничества // Вестник евразийской науки. – 2019. – № 1 [Электронный ресурс] // Cyberleninka : сайт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-kadrov-vysshey-kvalifikatsii-dlya-stran-sng-v-rossiyskoy-federatsii-kak-napravlenie-nauchno-tehnicheskogo-sotrudnichestva> (дата обращения: 19.02.2023).
11. Бережная Ю. Н., Гуртов В. А. Аспирантура в новых реалиях // Университетское управление: практика и анализ. – 2017. – № 3 (109) [Электронный ресурс] // Cyberleninka : сайт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aspirantura-v-novykh-realiyah> (дата обращения: 19.02.2023).
12. Гнетов А. В. О защите кандидатской диссертации по юридическим наукам [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургский Государственный университет. Виртуальная приёмная : сайт. – URL: <https://guestbook.spbu.ru/uchenyj-sekretar-uc/17677-o-zashchite-kandidatskoj-dissertatsii-3.html> (дата обращения: 19.02.2023).

References

1. Bednyy B. I., Rybakov N. V., Sapunov M. B. Rossiyskaya aspirantura v obrazovatel'nom pole: mezhdistsiplinarnyy diskurs // Sotsiologicheskiye issledovaniya. – 2017. – № 9 (400). – S. 125–134. – DOI 10.7868/S0132162517090148.

2. *Gabov A. V., Sherstobitov A. Ye.* Problemy pravovogo regulirovaniya podgotovki nauchnykh i nauchno-pedagogicheskikh kadrov v aspiranture (ad»yunkture) // Metodologicheskiye problemy tsivilisticheskikh issledovaniy. – 2021. – № 3. – S. 181–195. – DOI 10.33397/2619-0559-2021-3-3-181-195.

3. *Gabov A. V.* Dopolnitel'noye zaklyucheniye po dissertatsii // Metodologicheskiye problemy tsivilisticheskikh issledovaniy. – 2021. – № 3. – S. 163–180. – DOI 10.33397/2619-0559-2021-3-3-163-180.

4. *Kel'sina A. S.* K voprosu o novoy modeli rossiyskoy aspirantury // Voprosy territorial'nogo razvitiya. – 2018. – № 5 (45). – S. 1–14. – DOI 10.15838/tdi.2018.5.45.12.

5. *Kosov A. P.* Opyt podgotovki nauchnykh rabotnikov vysshey kvalifikatsii v Vitebskom gosudarstvennom universitete imeni P. M. Masherova // Povolzhskiy pedagogicheskiy poisk (nauchnyy zhurnal). – 2019. – № 2 (28). – S. 37–43. – DOI: 10.33065/2307-1052-2019-2-28-37-43.

6. *Rassolov A. F.* Nekotoryye problemnyye voprosy sovremennoy ad»yunktury i puti ikh resheniya // Vestnik Akademii voyennykh nauk. – 2017. – № 3 (60). – S. 45–51.

7. *Zubova L. G., Andreyeva O. N., Antropova O. A., Arzhanykh Ye. V.* Rossiyskoye poslevuzovskoye obrazovaniye: problemy i puti ikh resheniya // Informatsionno-analiticheskiy byulleten' TSISN. – 2008. – № 2. – S. 1–77.

8. *Samoylov S. V., Ponomarev A. I.* Podgotovka nauchno-pedagogicheskikh kadrov v ad»yunkture (aspiranture) Akademii grazhdanskoj zashchity MChS Rossii: problemnyye voprosy i napravleniya ikh resheniya // Nauchnyye i obrazovatel'nyye problemy grazhdanskoj zashchity. – 2017. – № 4 (35). – S. 24–40.

9. *Bavsun M. V., Bulatov B. B., Nikolayev K. D., Sidorova I. V.* O problemakh podgotovki nauchno-pedagogicheskikh kadrov v obrazovatel'nykh organizatsiyakh MVD Rossii // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. – 2019. – № 3 (49) [Elektronnyy resurs] // Cyberleninka : sayt. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-podgotovki-nauchno-pedagogicheskikh-kadrov-v-obrazovatelnyh-organizatsiyah-mvd-rossii> (data obrashcheniya: 19.02.2023).

10. *Mal'tseva A. A., Barsukova N. Ye.* Podgotovka kadrov vysshey kvalifikatsii dlya stran SNG v Rossiyskoy Federatsii kak napravleniye nauchno-tehnicheskogo sotrudnichestva // Vestnik yevraziyskoy nauki. – 2019. – № 1 [Elektronnyy resurs] // Cyberleninka : sayt. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-kadrov-vysshey-kvalifikatsii-dlya-stran-sng-v-rossiyskoy-federatsii-kak-napravlenie-nauchno-tehnicheskogo-sotrudnichestva> (data obrashcheniya: 19.02.2023).

11. *Berezhnaya Yu. N., Gurtov V. A.* Aspirantura v novykh realiyakh // Uni-versitetskoye upravleniye: praktika i analiz. – 2017. – № 3 (109) [Elektronnyy resurs] // Cyberleninka : sayt. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aspirantura-v-novykh-realiyah> (data obrashcheniya: 19.02.2023).

12. *Gnetov A. V.* O zashchite kandidatskoy dissertatsii po yuridicheskim naukam [Elektronnyy resurs] // Sankt-Peterburgskiy Gosudarstvennyy universitet. Virtual'naya priyomnaya : sayt. – URL : <https://guestbook.spbu.ru/uchenyj-sekretar-uc/17677-o-zashchite-kandidatskoj-dissertatsii-3.html> (data obrashcheniya: 19.02.2023).

Статья поступила в редакцию 20.03.2023; одобрена после рецензирования 19.04.2023; принята к публикации 01.06.2023.

The article was submitted March 20, 2023; approved after reviewing April 19, 2023; accepted for publication June 1, 2023 .

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.