

Уголовно-правовые науки

Научная статья
УДК 343.8
doi: 10.35750/2071-8284-2023-4-80-86

Арби Русланович Акиев
кандидат юридических наук
<https://orcid.org/0000-0001-6540-9606>, melhi530@mail.ru

*Санкт-Петербургский университет МВД России
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, д. 1*

Развитие научных представлений о криминалистическом прогнозировании

Аннотация: Введение. Одной из задач, возложенных на Министерство внутренних дел Российской Федерации, является анализ криминогенной обстановки и прогнозирование преступности. При решении данной задачи используются достижения различных наук, к числу которых относятся и криминалистика, которая по результатам исследований не только предусматривает варианты возможного развития тех или иных криминальных событий, но и позволяет разрабатывать прогнозы в области совершенствования криминалистических средств и методов борьбы с преступностью.

Методы. Методологическую основу исследования составляют диалектический, логический, системный, а также ряд других методов научного познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение, описание. Значительную роль сыграл исторический метод.

Результаты. На основе анализа научной литературы показаны наиболее заметные вехи становления частной теории криминалистического прогнозирования, а также результаты, достигнутые учёными-криминалистами при её разработке. Продемонстрированы существующие в науке подходы к системе теории криминалистического прогнозирования; обоснована её теоретическая и практическая значимость, а также необходимость дальнейшей теоретической разработки с учётом современных достижений и развития общей теории и других разделов криминалистики. Сформулированы современные задачи в сфере криминалистического прогнозирования.

Ключевые слова: частные криминалистические теории, криминалистическое прогнозирование, прогностика, преступность, прогнозирование преступности, противодействие преступности

Для цитирования: Акиев А. Р. Развитие научных представлений о криминалистическом прогнозировании // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 4 (100). – С. 80–86; doi: 10.35750/2071-8284-2023-4-80-86.

Arbi R. Akiev
Cand. Sci. (Jurid.)
<https://orcid.org/0000-0001-6540-9606>, melhi530@mail.ru

*Petersburg University of the MIA of Russia
1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation*

Development of scientific knowledge on forensic forecasting

Abstract: Introduction. One of the tasks assigned to the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation is to analyse the criminogenic situation and forecast crime. In solving this task, the achievements of various sciences are used, including criminalistics, which, based on the results of research, not only provides options for the possible development of certain criminal events, but also makes it possible to develop forecasts in the field of improving forensic means and methods of combating crime.

Methods. The methodological basis of the study is based on dialectical, logical, systemic, as well as a number of other methods of scientific cognition: analysis, synthesis, induction, deduction, comparison, generalisation, description. The historical method played a significant role.

Results. The analysis of scientific literature indicates the most notable stages of formation of the private theory of forensic forecasting, as well as the results achieved by forensic scientists in its development. The existing scientific approaches to the system of the theory of criminalistic forecasting are demonstrated; its theoretical and practical significance is substantiated, as well as the need for further theoretical development taking into account modern achievements and development of the general theory and other sections of criminology. Modern tasks in the field of forensic forecasting are formulated.

Keywords: private forensic theories, forensic forecasting, prognostics, crime, crime forecasting, crime prevention, crime counteraction

For citation: Akiev A. R. Development of scientific knowledge on forensic forecasting // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia – 2023. – № 4 (100). – P. 80–86; doi: 10.35750/2071-8284-2023-4-80-86.

Введение

Преступность, являясь сложным социальным и уголовно-правовым явлением, обладает признаками исторической изменчивости и динамичности, взаимосвязанной не только с уровнем общественно-экономической формации, но и, как показывает практика последних десятилетий, с цифровизацией общественных отношений и, соответственно, появлением новых видов преступных посягательств.

Одним из инструментов борьбы с изменяющейся преступностью является её прогнозирование и предупреждение. Комплексный анализ и прогнозирование криминогенной обстановки, а также подготовка предложений о мерах реагирования на её осложнение возложены в качестве одной из задач на Министерство внутренних дел Российской Федерации¹. Однако борьба с преступностью будет эффективна в случае не только предсказания направления её развития, но и совершенствования инструментария борьбы с ней в виде своевременной разработки новых технологий, методов и методик расследования, что является задачей криминалистики.

Само понятие «прогноз» является общенаучным и часто трактуется как «определённая практической необходимостью, научная, основанная на познании закономерностей развития какого-либо явления, оценка его будущего состояния» [12, с. 6]. Применительно к прогнозированию преступности следует отметить, что отдельные её аспекты исследуются целым рядом

юридических наук, в числе которых особо следует выделить науки уголовного права, уголовно-процесса, криминологию, криминалистику, науку оперативно-розыскной деятельности. Однако у каждой из названных юридических наук свой объект и предмет исследования, исходя из которых подходы к прогнозированию преступности и задачи такой прогностики имеют свои отличия. Например, в современной криминологии прогнозирование обладает значительной теоретической базой и довольно широко используется в практической деятельности, тогда как криминалистическое прогнозирование основывается лишь на отдельных научных исследованиях и пока не получило широкого прикладного использования, в том числе применительно к прогнозированию явлений и процессов, связанных с преступной деятельностью отдельных групп и видов.

Конечно, вопросы криминалистического прогнозирования не оставались без научного внимания на различных этапах развития криминалистики. Многие известные учёные-криминалисты советского и современного периодов (Р. С. Белкин, А. В. Дулов, Г. Ф. Горский, Г. Л. Грановский, А. М. Ларин, Г. Г. Зуйков, Б. М. Шавер, И. Я. Фридман, В. А. Образцов, О. Я. Баев, Г. А. Зорин, Л. Я. Драпкин, И. Ф. Герасимов, Л. Г. Горшенин, А. Ю. Головин, А. В. Варданян и многие другие) подчеркивали его теоретическую и практическую значимость как самостоятельного инструмента борьбы с преступностью, не отрицая, впрочем, взаимосвязи криминалистического и криминологического прогнозирования.

В частности, А. Н. Васильев и Н. П. Яблочков справедливо отмечали, что «криминалистическое прогнозирование может стать полноценным только при использовании как криминалистической, так и криминологической информации [5, с. 111]. Р. С. Белкин, говоря об

¹ О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»: приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58965/?ysclid=lop6m6enx6j774176987 (дата обращения: 10.08.2023).

особой взаимосвязи обозначенных видов прогнозирования, полагал, что «криминалистическое прогнозирование является естественным дополнением криминологического прогнозирования»².

Иными словами, несмотря на взаимосвязь криминологического и криминалистического прогнозирования, последнее выступает самостоятельным направлением криминалистических научных исследований и прикладной правоохранительной деятельности в системе борьбы с преступностью. В связи с этим представляется необходимым подробно остановиться на истории становления и развития криминалистического прогнозирования как системы криминалистического научного знания, а также признания его научным сообществом частной криминалистической теорией (учением), элементом общей теории криминалистики.

Методы

Методологическую основу исследования составляют диалектический, логический, системный, а также ряд других методов научного познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение, описание. Значительную роль в исследовании сыграл исторический метод.

Результаты

Предпосылки развития криминалистического прогнозирования как самостоятельного направления криминалистической науки находят свое начало в работах советских криминалистов 30-х годов прошлого столетия. Так, в 1939 году С. А. Голунский и Б. М. Шавер выдвинули гипотезу о возможности определения новых способов совершения преступлений на основе изучения данных о расследовании отдельных видов³. Однако выдвинутая идея не получила сколько-либо серьезного развития в научной литературе в последующие годы, в том числе из-за сформировавшегося в научном сообществе того периода представления о предмете, системе и сущности криминалистики и, возможно, под влиянием «идеологического прессы того времени на развитие криминалистической науки» [6, с. 6].

Анализ криминалистической литературы 40-х – начала 70-х годов XX столетия позволяет сделать вывод, что в этот период проблемы криминалистического прогнозирования не являлись приоритетными объектами криминалистических научных исследований и лишь эпизодически затрагивались в трудах отдельных авторов.

Новый виток исследований, посвященных криминалистической прогностике, приходится на конец 70-х годов прошлого века. Необходимость создания и разработки криминали-

стической прогностики как самостоятельного направления в криминалистике обосновывал в указанный период Р. С. Белкин. Им были сформулированы задачи и предложена структура частной теории криминалистического прогнозирования, а основная цель криминалистического прогнозирования, по его мнению, заключалась в определении направления развития средств, способов и методов борьбы с преступностью [2].

Структура криминалистической прогностики, предложенная Р. С. Белкиным в 1970 году, содержала следующие элементы:

- 1) понятие и цели прогнозирования;
- 2) методологические основы прогнозирования;
- 3) понятие, содержание и виды исходных данных для прогнозирования;
- 4) операции по прогнозированию:
 - критерии и методы оценки прогнозов,
 - пути и формы реализации прогнозов [2].

Как в последующем отмечал сам Р. С. Белкин [1, с. 242], его попытка сформулировать основные положения частной теории криминалистического прогнозирования не осталась незамеченной учёными, и одним из первых важность и значимость выдвинутой им теории для деятельности экспертных криминалистических учреждений и теории экспертизы отметил в 1971 году А. П. Сапун, который считал, что разработка криминалистического прогнозирования в экспертной деятельности позволит не только планировать направление её развития, но и своевременно предвидеть возможность возникновения тех или иных её «узких мест» и заранее готовиться к решению тех задач, которые в соответствии с прогнозом могут возникнуть перед судебной экспертизой в будущем [13, с. 116].

Несмотря на возросший интерес в научном сообществе к проблемам криминалистического прогнозирования после трудов Р. С. Белкина, существенного прорыва в направлении его развития всё же не было. Вопросы криминалистического прогнозирования затрагивались отдельными авторами, преимущественно фрагментарно, чаще всего в рамках проводимых исследований по другой криминалистической проблематике. Например, в трудах Г. Г. Зуйкова криминалистическое прогнозирование упоминалось применительно к проблеме изучения способа совершения преступления⁴. И. Я. Фридман затрагивал этот вопрос в аспекте профилактической деятельности экспертных учреждений [14], Г. Ф. Горский – при рассмотрении основ организации и деятельности следственного аппарата [7, с. 208], а В. А. Образцов и И. А. Возгрин – применительно к перспективам развития методики расследования отдельных видов преступлений⁵.

² Белкин Р. С. Курс советской криминалистики: в 3 т. – Москва: Юристъ, 1997. – Т. 2. – 464 с.

³ Голунский С. А., Шавер Б. М. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений : учебник / под ред.: Вышинского А. Я. – Москва: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1939. – 372 с.

⁴ Зуйков Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 1970. – 31 с.

⁵ Образцов В. А. Проблемы совершенствования научных основ методики расследования преступлений : дис. ...

К учёным, попытавшимся охватить более широкий круг вопросов криминалистического прогнозирования, следует отнести Г. Л. Грановского, опубликовавшего в 1973–1976 годах доклад [8–10], и представившего авторское видение структуры криминалистической прогностики, как раздела криминалистической науки, а также основные направления её развития, к числу которых отнёс: систему науки криминалистики; совершенствование видов экспертиз и методов экспертных исследований; совершенствование структуры правоохранительных органов; управления системой юстиции и МВД [8, с. 13]. Однако тут следует согласиться с мнением Р. С. Белкина, который отмечал: «Совершенствование структуры правоохранительных органов в целом, управление системой юстиции и МВД – объекты исследования науки управления, а не криминалистики»⁶.

В последующие годы, вплоть до 1990-х, исследования теории криминалистического прогнозирования преимущественно проходили в рамках становления или уточнения ранее высказанных идей в трудах отдельных учёных без проведения фундаментальных исследований в данном направлении. В частности, в 1988 году Р. С. Белкин представил уже дополненный вариант предложенной им в 1970-х годах структуры теории криминалистического прогнозирования, отнеся к её содержанию следующие элементы:

- 1) понятие и общеметодологические основы криминалистического прогнозирования;
- 2) основные направления криминалистического прогнозирования;
- 3) понятие, содержание и виды исходных для криминалистического прогнозирования данных;
- 4) методики криминалистического прогнозирования;
- 5) критерии и методы оценки прогнозов;
- 6) пути и формы реализации прогнозов [1, с. 241].

Возможные направления развития криминалистического прогнозирования, по его мнению, заключались, во-первых – в прогнозировании научных исследований и их результатов, т. е. в целом прогнозировании возможного развития криминалистической науки. Второе направление – прогнозирование преступности, а также средств, форм и методов борьбы с нею [1, с. 245].

Результаты первого фундаментального исследования, посвященного теории криминалистического прогнозирования, в постсоветский период были представлены в 1994 году Л. Г. Горшениным в его докторской диссертации. По результатам исследования автором были отчасти обобщены и переосмыслены существовавшие

разрозненные подходы к определению сущности криминалистического прогнозирования, представлено авторское видение относительно его содержания и структуры, информационной базы, условий и порядка использования достижений психиатрии в криминалистической прогностике, положений методики криминалистического прогнозирования, а также обозначены проблемы оценки и формы реализации криминалистических прогнозов⁷. В рамках исследования Л. Г. Горшениным уточнено и раскрыто содержание упомянутых элементов криминалистического прогнозирования, а также сформулировано понятие криминалистической прогностики как системы достоверного обобщённого знания о закономерностях содержания и развития прогнозируемых криминалистически значимых объектов, а также процесса разработки и реализации криминалистических прогнозов⁸.

В научной литературе 1990-х – 2000-х годов встречаются и иные авторские определения криминалистического прогнозирования (криминалистической прогностики). Так, Н. П. Яблоков определял криминалистическое прогнозирование как основанное на анализе действия объективных закономерностей развития криминалистически значимых явлений, событий и процессов и использовании положений теории прогностики предвидение направлений дальнейшего развития криминалистики как науки, целесообразного корректирования всех видов практической криминалистической деятельности (её методов и средств) в условиях предполагаемого изменения и появления новых видов преступной деятельности, способов её совершения⁹ и т. д. По мнению Г. А. Зорина, криминалистическая прогностика – это часть науки криминалистики о закономерностях разработки прогнозов, связанных с расследованием преступлений¹⁰. А. Н. Литвинов и Р. Л. Степанюк высказали суждение, что «криминалистическое прогнозирование в широком понимании является внедрением положений и рекомендаций криминалистической прогностики в практику научного предвидения в сфере познания криминалистики, а также специфической научной, познавательной и практической деятельности» [12, с. 13].

Ю. В. Гаврилыным, А. Ю. Головиным и И. В. Тишутинной криминалистическое прогнозирование было определено как «основанное на общей теории прогнозирования предвидение дальнейшего развития криминалистики как науки, всех видов практической криминалистической деятельности с учётом некоторых предсказаний об изменениях в отдельных видах

д-ра юрид. наук. – Москва, 1985 – 349 с.; Возгрин И. А. Теоретические основы методики как раздела криминалистической науки : дис. ... д-ра юрид. наук. – Ленинград: ЛГУ, 1986. – 312 с.

⁶ Белкин Р. С. Курс криминалистики : учебное пособие для вузов : в 3 т. – 3-е изд., доп. – Москва: Юнити, 2001. – Т. 2. – 237 с.

⁷ Горшенин Л. Г. Теория криминалистического прогнозирования : дис. ... д-ра юрид. наук. – Минск, 1994. – 330 с.

⁸ Там же. – С. 73.

⁹ Криминалистика : учебник / отв. ред. Н. П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юристъ, 2005. – 371 с.

¹⁰ Зорин Г. А. Проблемы применения специальных логико-психологических методов при подготовке и проведении следственных действий : дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 1991. – 533 с.

преступной деятельности, о появлении новых её видов и возможных новых средствах и приёмах борьбы с ними»¹¹. Авторы особо отметили, что криминалистическое прогнозирование может быть как научным, так и практическим.

Представленные авторские дефиниции не являются единственными попытками определить сущность криминалистического прогнозирования, однако даже на основе их анализа можно констатировать, что подход относительно направлений развития криминалистического прогнозирования, который когда-то был высказан Р. С. Белкиным как прогнозирование научного развития криминалистики и прогнозирование развития преступности, методов, средств и приёмов борьбы, в них прослеживается довольно чётко.

На современном этапе, к которому условно можно отнести период с начала нового тысячелетия, фактически отсутствуют научные исследования, посвящённые теоретическим аспектам криминалистического прогнозирования. Криминалистической прогностике чаще посвящены отдельные публикации [3; 4; 11; 15] или же отдельные вопросы криминалистического прогнозирования рассматриваются в диссертационных исследованиях¹² применительно к группам и видам преступлений, либо судебно-экспертной деятельности.

Отсутствие на настоящий момент существенного научного интереса к дальнейшему совершенствованию теоретических основ криминалистического прогнозирования и, что более важно, активным исследованиям прогнозистического характера преступной деятельности отдельных её групп и видов, негативно влияет на

дальнейшее развитие самой криминалистики и выполнение ею своих научных и прикладных функций. Решение криминалистикой возложенных на неё задач своевременного обеспечения современными средствами, приёмами, методами и технологиями правоохранительной деятельности вряд ли возможно без качественного прогнозирования появления новых видов и способов совершения преступлений, использования в преступной деятельности новейших достижений научно-технического прогресса, развития организованной и транснациональной преступности, выявления обстоятельств, которые могут способствовать совершению преступлений, повлечь за собой снижение качества и эффективности работы органов следствия и дознания, экспертных подразделений правоохранительных органов.

Заключение

В связи с изложенным представляется возможным сформулировать современные задачи криминалистики в сфере криминалистического прогнозирования:

- дальнейшее развитие и уточнение научных основ криминалистического прогнозирования как частной криминалистической теории;
- активизация криминалистических прогнозистических исследований преступной деятельности различных групп и видов, а также посткриминальной деятельности преступников и других, связанных с ними лиц (например, противодействия предварительному расследованию);
- своевременная разработка криминалистических средств, методов и технологий раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, в том числе прогнозистических методик расследования преступлений (групп, видов, подвидов), предполагаемых к появлению в ближайшее время, а также совершенствование существующих криминалистических методик с учётом результатов криминалистического прогнозирования;
- разработка рекомендаций по прикладному криминалистическому прогнозированию в ходе следственной деятельности, формированию знаний и навыков криминалистической прогностики у сотрудников органов следствия и дознания.

¹¹ Гаврилин Ю. В., Головин А. Ю., Тишутина И. В. Криминалистика в понятиях и терминах. – Москва: Книжный мир, 2006. – 384 с.

¹² См., напр.: Трошкин А. А. Криминалистическое прогнозирование дорожно-транспортных преступлений (теоретические, информационные и методические аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1994. – 143 с.; Крепышева С. К. Формирование прогнозистической методики расследования преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) преступных доходов : дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2001. – 198 с.; Устинова И. В. Судебно-экспертное прогнозирование : теоретические и прикладные аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2021. – 23 с.; и др.

Список литературы

1. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. – Москва: Юридическая литература, 1988. – 302 с.
2. Белкин Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. – Москва: Высшая школа МВД СССР, 1970. – 130 с.
3. Бирюков В. В. Криминалистическое прогнозирование, его значение в криминалистике и практике расследования преступлений // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 1 (43). – С. 17–22.
4. Бугаев К. В. Методология криминалистического прогнозирования (на примере экспертных подразделений ОВД) // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2011. – № 2 (41). – С. 37–42.

5. *Васильев А. Н., Яблоков Н. П.* Предмет, система и теоретические основы криминалистики. – Москва: Изд-во МГУ, 1984. – 143 с.
6. *Головин А. Ю.* Представления о системе криминалистики в трудах отечественных криминалистов первой половины XX века // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. – № 5-2. – С. 3–12.
7. *Горский Г. Ф.* Научные основы организации и деятельности следственного аппарата в СССР. – Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1970. – 208 с.
8. *Грановский Г. Л.* О криминалистическом прогнозировании / Рефераты научных сообщений на теоретическом семинаре – Криминалистических чтениях. – Вып. 13. – Москва: М-во юстиции СССР. Всесоюз. науч.-исслед. ин-т судебных экспертиз, 1976. – 20 с.
9. *Грановский Г. Л.* Прогнозирование в криминалистике / Актуальные проблемы теории и практики применения математических методов и ЭВМ в деятельности органов юстиции : тезисы докладов на V Всесоюзной конференции по проблемам правовой кибернетики. – Москва: Научный совет по комплексной проблеме «Кибернетика» АН СССР. Всесоюз. науч.-исслед. ин-т судебных экспертиз М-ва юстиции СССР, 1975. – Вып. 3. – С. 109–112.
10. *Грановский Г. Л.* Прогнозирование в криминалистике / Демократия и право развитого социалистического общества : материалы Всесоюзной научной конференции, 21–23 ноября 1973 г. – Москва: Изд-во Московского университета, 1975. – С. 401–402.
11. *Лавров В. П.* Частные криминалистические теории: современное состояние и тенденции развития // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – № 3-2. – С. 85–90.
12. *Литвинов А. Н., Степанюк Р. Л.* Прогнозирование и планирование в криминалистике. – Москва: Юркнига, 2004. – 160 с.
13. *Сапун А. П.* Роль общей теории советской криминалистики в развитии теоретических основ криминалистической экспертизы / Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев: РИО МВД УССР, 1971. – Вып. 8. – С. 113–117.
14. *Фридман И. Я.* Вопросы профилактики преступлений при криминалистическом исследовании документов. – Киев: РИО МВД УССР, 1968. – 88 с.
15. *Щербаченко А. К.* Сущность и значение криминалистического прогнозирования для расследования мошенничеств, совершенных группой лиц // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2021. – № 2. – С. 156–163.
16. *Бавсун М. В., Баландюк В. Н., Вишнякова Н. В., Николаев К. Д.* Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть : учебное пособие. – Москва : Юрлитинформ, 2017. – 192 с. – (Уголовное право).

References

1. *Belkin R. S.* Kriminalistika: problemy, tendentsii, perspektivy. Ot teorii – k praktike. – Moskva: Yuridicheskaya literatura, 1988. – 302 с.
2. *Belkin R. S.* Leninskaya teoriya otrazheniya i metodologicheskiye problemy sovetskoy kriminalistiki. – Moskva: Vysshaya shkola MVD SSSR, 1970. – 130 s.
3. *Biryukov V. V.* Kriminalisticheskoye prognozirovaniye, yego znacheneye v kriminalistike i praktike rassledovaniya prestupleniy // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. – 2018. – № 1 (43). – S. 17–22.
4. *Bugayev K. V.* Metodologiya kriminalisticheskogo prognozirovaniya (na primere ekspertnykh podrazdeleniy OVD) // Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii. – 2011. – № 2 (41). – S. 37–42.
5. *Vasil'yev A. N., Yablokov N. P.* Predmet, sistema i teoreticheskiye osnovy kriminalistiki. – Moskva: Izd-vo MGU, 1984. – 143 с.
6. *Golovin A. Yu.* Predstavleniya o sisteme kriminalistiki v trudakh otechestvennykh kriminalistov pervoy poloviny XX veka // Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskiye i yuridicheskiye nauki. – 2014. – № 5-2. – S. 3–12.
7. *Gorskiy G. F.* Nauchnyye osnovy organizatsii i deyatelnosti sledstvennogo apparata v SSSR. – Voronezh: Izdatel'stvo Voronezhskogo universiteta, 1970. – 208 s.
8. *Granovskiy G. L.* O kriminalisticheskoy prognozirovaniy / Referaty nauchnykh soobshcheniy na teoreticheskom seminar – Kriminalisticheskikh chteniyakh. – Vyp. 13. – Moskva: M-vo yustitsii SSSR. Vsesoyuz. nauch.-issled. in-t sudebnykh ekspertiz, 1976. – 20 s.
9. *Granovskiy G. L.* Prognozirovaniye v kriminalistike / Aktual'nyye problemy teorii i praktiki primeneniya matematicheskikh metodov i EVM v deyatelnosti organov yustitsii : tezisy dokladov na V Vsesoyuznoy konferentsii po problemam pravovoy kibernetiki. – Moskva: Nauchnyy совет po kompleksnoy probleme «Kibernetika» ANSSSR. Vsesoyuz. nauch. -issled. in-t sudebnykh ekspertiz M-va yustitsii SSSR, 1975. – Vyp. 3. – S. 109–112.
10. *Granovskiy G. L.* Prognozirovaniye v kriminalistike / Demokratiya i pravo razvitogo sotsialisticheskogo obshchestva : materialy Vsesoyuznoy nauchnoy konferentsii, 21–23 noyabrya 1973 g. – Moskva: Izd-vo Moskovskogo universiteta, 1975. – S. 401–402.

11. *Lavrov V. P.* Chastnyye kriminalisticheskiye teorii: sovremennoye sostoyaniye i tendentsii razvitiya // *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskiye i yuridicheskiye nauki.* – 2016. – № 3-2. – S. 85–90.
12. *Litvinov A. N., Stepanyuk R. L.* Prognozirovaniye i planirovaniye v kriminalistike. – Moskva: Yurkniga, 2004. – 160 s.
13. *Sapun A. P.* Rol' obshchey teorii sovetskoj kriminalistiki v razvitii teoreticheskikh osnov kriminalisticheskoy ekspertizy / *Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza.* – Kiyev: RIO MVD USSR, 1971. – Vyp. 8. – S. 113–117.
14. *Fridman I. Ya.* Voprosy profilaktiki prestupleniy pri kriminalisticheskom issledovanii dokumentov. – Kiyev: RIO MVD USSR, 1968. – 88 s.
15. *Shcherbachenko A. K.* Sushchnost' i znachenije kriminalisticheskogo prognozirovaniya dlya rassledovaniya moshennichestv, sovershennykh gruppoy lits // *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskiye i yuridicheskiye nauki.* – 2021. – № 2. – S. 156–163.
16. *Bavsun M. V., Balandyuk V. N., Vishnyakova N. V., Nikolayev K. D.* Konspekt lektsiy po ugolovnomu pravu Rossii. Obshchaya chast': uchebnoye posobiye / . – Moskva: Yurlitinform, 2017. – 192 s. – (Ugolovnoye pravo).

Статья поступила в редакцию 12.09.2023; одобрена после рецензирования 30.10.2023; принята к публикации 07.11.2023.

The article was submitted September 12, 2023; approved after reviewing October 30, 2023; accepted for publication November 7, 2023.