

Научная статья  
УДК 340.12  
doi: 10.35750/2071-8284-2022-1-17-26

**Никита Юрьевич Егоров**

<https://orcid.org/0000-0002-7280-0918>, [EgorSnap@gmail.com](mailto:EgorSnap@gmail.com)

*Санкт-Петербургский университет МВД России  
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилутова, д. 1*

## **Вопросы разграничения судебной и дисциплинарной ответственности государственных служащих в теоретическом наследии И. Т. Тарасова**

**Аннотация:** Актуальность реконструкции и интерпретации взглядов российского юриста Ивана Трофимовича Тарасова (1849–1929 гг.) обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, касающихся построения в современной России правового государства, в котором обеспечение законности деятельности органов государственной власти является краеугольным камнем. Механизмы обеспечения законности деятельности государственных служащих, которые были сформированы в процессе становления правового государства, не могут ответить на все поставленные вопросы, в связи с чем поиск путей их совершенствования представляет собой актуальную проблему теоретической и практической юриспруденции. Значительный вклад в решение проблем современности могут внести идеи, сформулированные российскими юристами в конце XIX – начале XX вв., но до настоящего времени не получившие должного осмысления. Одним из авторов таких идей о правовом регулировании общественных отношений являлся И. Т. Тарасов.

Статья посвящена проблеме разграничения судебной и дисциплинарной ответственности государственных служащих, которая в трудах И. Т. Тарасова занимала важное место прежде всего потому, что институт юридической ответственности государственных служащих является одним из основных гарантий обеспечения законности деятельности органов государственной власти.

Методами научного исследования явились общенаучные, а именно: исторический и системный, а также специальные: историко-правовой и сравнительно-правовой. Применялся метод реконструкции и интерпретации правовых идей. В результате проведённого исследования сделан вывод, что в условиях отсутствия единого подхода к пониманию природы и модели реализации института юридической ответственности государственных служащих в современной юридической науке большую актуальность приобретают работы И. Т. Тарасова, в которых осуществлен критический компаративистский анализ эффективности реализации мер юридической ответственности государственных служащих в конце XIX – начале XX вв., определены критерии разграничения судебной и дисциплинарной ответственности, выделены основные признаки дисциплинарного и судебного производства привлечения государственных служащих к ответственности.

В статье предпринимается попытка систематизировать взгляды И. Т. Тарасова на институты судебной и дисциплинарной ответственности государственных служащих.

**Ключевые слова:** И. Т. Тарасов, органы государственной власти, государственная служба, административное право, полицейское право, государственные служащие, обжалование действий, должностные лица, компетенция, дисциплинарная ответственность, судебная ответственность

**Для цитирования:** Егоров Н. Ю. Вопросы разграничения судебной и дисциплинарной ответственности государственных служащих в теоретическом наследии И. Т. Тарасова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 1 (93). – С. 17–26; doi: 10.35750/2071-8284-2022-1-17-26.

**Nikita Yu. Egorov**

<https://orcid.org/0000-0002-7280-0918>, [EgorSnap@gmail.com](mailto:EgorSnap@gmail.com)

*Saint Petersburg University of the MIA of Russia  
1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation*

# Issues of differentiation of judicial and disciplinary responsibility of civil servants in the theoretical legacy of I. T. Tarasov

**Abstract:** The relevance of the reconstruction and interpretation of the views of the Russian lawyer Ivan Trofimovich Tarasov (1849-1929) is due to the theoretical and practical significance of the questions concerning the search for answers to acute questions of building a rule of law in modern Russia, in which ensuring the legality of the activities of state authorities is the cornerstone. Mechanisms for ensuring the legality of the activities of civil servants, which were formed in the process of the formation of the rule of law, cannot answer all the questions raised, and therefore, the search for ways to improve them is an urgent problem of theoretical and practical jurisprudence. Ideas that were formulated by Russian lawyers at the end of the XIX – beginning of the XX century, but have not yet received proper understanding, can make a significant contribution to solving the problems of our time. One of the authors of such ideas about the legal regulation of public relations was I. T. Tarasov. The article is devoted to the problem of differentiation of judicial and disciplinary responsibility of civil servants, which occupied an important place in the works of I. T. Tarasov, primarily because the institution of legal responsibility of civil servants is one of the main guarantees of ensuring the legality of the activities of public authorities. The main methods of scientific research were general scientific, namely: historical and systemic, as well as special: historical-legal and comparative-legal. The method of reconstruction and interpretation of legal ideas was used. As a result of the conducted research, it is concluded that in the absence of a unified approach to understanding the nature and model of the implementation of the institute of legal responsibility of civil servants in modern legal science, the works of the works of I. T. Tarasov are becoming increasingly relevant, namely the works in which a critical comparative analysis of the effectiveness of the implementation of measures of legal responsibility of civil servants in the late XIX – early XX century was carried out, the criteria for distinguishing judicial and disciplinary responsibility were defined, the main signs of disciplinary and judicial proceedings for bringing civil servants to responsibility were highlighted. The article attempts to systematize the views of I. T. Tarasov (1849–1929) on the institutions of judicial and disciplinary responsibility of civil servants.

**Keywords:** I. T. Tarasov, public authorities, civil service, administrative law, police law, civil servants, appeal against actions of officials, competence of officials, disciplinary responsibility, judicial responsibility

**For citation:** Egorov N. Yu. Issues of differentiation of judicial and disciplinary responsibility of civil servants in the theoretical legacy of I. T. Tarasov // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – № 1 (93). – P. 17–26; doi: 10.35750/2071-8284-2022-1-17-26.

Повышение авторитета государственных органов является приоритетным направлением совершенствования системы государственного управления в Российской Федерации. Важное средство такого совершенствования – укрепление режима законности [1] и развитие института юридической ответственности, в частности, дисциплинарной и судебной, реализуемых в системе государственно-служебных правоотношений.

Дисциплинарная ответственность как основной вид юридической ответственности государственных служащих – быстро развивающийся правовой институт, многочисленные нормы которого требуют обязательной систематизации. В отечественной юриспруденции отсутствует единое представление о дисциплинарной ответственности: вопросы о юридической природе дисциплинарной ответственности, о месте института дисциплинарной ответственности в системе российского права, о перспективах его развития в условиях глобализационных процессов в правовой сфере [2, р. 1–15; 3, с. 133–138] в современной юридической науке продолжают оставаться дискуссионными. Не выработан единый взгляд на эти вопросы у законодателя и правоприменителей, что в современных реалиях приводит к разнообразной правоприменительной практике в отношении государственных служащих и в итоге подрывает авторитет государственных органов [4, с. 1].

Понимание сущности дисциплинарной и судебной ответственности государственных служащих требует учёта накопленного на разных этапах исторического развития России опыта правоприменительной практики, опыта зарубежных стран и изучения идей и теоретических конструкций видных юристов

Российской империи, для которых вопросы обеспечения законности деятельности государственных органов находились в центре их исследовательских интересов<sup>1</sup> [5, с. 813–827; 6, с. 801–812; 7, с. 113–117; 8, с. 821–824; 9, с. 356–362; 10, с. 68–71; 11, с. 132–135; 12, с. 230–232; 13, с. 96–107; 14, с. 84–95; 15, с. 126–128; 16, с. 435–441; 17, с. 149–161; 18, с. 139–145; 19, с. 155–157; 20, с. 72–75; 21, с. 146–154; 22, с. 75–79; 23, с. 87–95; 24, с. 67–86; 25; 26, с. 48–58; 27, с. 96–111; 28, с. 24–27; 29, с. 39–47; 30, с. 314–318; 31, с. 137–141; 32, с. 334–337; 33, с. 239–250; 34, с. 123–130; 35, с. 48–58; 36, с. 323–330; 37, с. 300–305; 38, с. 336–340; 39, с. 294–299; 40, с. 155–163; 41, с. 220–240; 42; 43; 44, с. 36–42; 45, с. 750–760; 46, р. 1826–1835].

Вопросы привлечения государственных служащих к любым видам юридической ответственности продолжают представлять интерес и для учёных, и для руководителей государственных органов, и для государственных служащих. XXI век ознаменовался декларированием современными демократическими государствами принципов ответственности государства перед гражданским обществом, неотвратимости наказаний государственных служащих за упущения по службе, а также вне её [47]. В действующем законодательстве закреплён механизм возмещения вреда, причинённого незаконными действиями государ-

<sup>1</sup> Дергилова С. Ю. Государственно-правовые воззрения А. И. Елистратова: автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Дергилова Светлана Юрьевна. – Санкт-Петербург, 2014. – 26 с.; Никифорова С. А. Государственно-правовые воззрения Э. Н. Берендтса : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Никифорова Славяна Алексеевна. – Санкт-Петербург, 2019. – 333 с.

ственных органов и их должностных лиц. При таких условиях в приоритете вопрос, касающийся способов привлечения к ответственности государственных служащих.

Юридическая ответственность государственных служащих выступала предметом исследования учёных Российской империи<sup>2</sup>, которые искали пути построения в России правового государства и укрепления в стране режима законности [44]. Рассмотрению вопросов дисциплинарной ответственности государственных служащих в конце XIX – начале XX вв. уделяли внимание юристы А. И. Елистратов<sup>3</sup>, А. фон-Резон<sup>4</sup>, А. Д. Градовский<sup>5</sup>, Л. С. Таль<sup>6</sup>, М. Д. Загряцков<sup>7</sup>, В. Л. Кобалевский<sup>8</sup>, Н. М. Коркунов<sup>9</sup>, С. А. Корф<sup>10</sup>, Н. И. Лазаревский<sup>11</sup>. Серьёзный интерес к проблемам определения и пределов ответственности государственных служащих проявил видный российский ученый Иван Трофимович Тарасов [6, с. 801–812].

Обоюдная ответственность государственных служащих и гражданского общества – главная проблема, которой были посвящены научные труды И. Т. Тарасова и которую он исследовал в разных контекстах. В своих трудах «Личное задержание как полицейская мера безопасности»<sup>12</sup>, «Полиция в эпоху перемен»<sup>13</sup>, «Лекции по полицейскому (административному) праву»<sup>14</sup>, «Очерк науки полицейского права»<sup>15</sup>, «Полицейский арест»<sup>16</sup>, «Краткий очерк науки административного права»<sup>17</sup>, «Учебник науки полицейского права»<sup>18</sup> И. Т. Тарасов

обращался к вопросам юридической ответственности государственных служащих. Его интерес к данной проблеме способствовал тому, что в поздней имперской России впервые была предпринята попытка разграничения судебной и дисциплинарной ответственности государственных служащих.

Судебную и дисциплинарную ответственность государственных служащих И. Т. Тарасов относил к репрессивным мерам, направленным на обеспечение принципа законности. Поэтому важным для правоприменителей и государственных служащих И. Т. Тарасов считал чёткое определение **порядка привлечения должностных лиц к юридической ответственности**.

При определении оптимальной модели, пригодной для российской действительности, И. Т. Тарасов изучал не только историю вопроса в контексте эволюции отечественной государственно-правовой системы, но и зарубежный опыт, прежде всего, Франции и Англии, в которых, по его мнению, были достигнуты определённые успехи в регулировании внутренними делами государства, организации государственного управления и регламентации деятельности государственных служащих.

**Французскую континентальную модель юридической ответственности должностных лиц** И. Т. Тарасов считал одной из лучших и возможной для использования в других государствах<sup>19</sup>. Теоретической основой этой модели в XIX в. являлась доктрина разграничения судебной деятельности от административной, утвердившаяся в полицейском праве во Франции. Согласно этой доктрине, суды не должны вмешиваться в дела полицейских органов, осуществляющих управленческие функции. Аргументом для такого подхода явилась оценка профессиональных знаний судей того времени. Учёные-полицисты считали, что судьи имеют недостаточный уровень знаний в областях, являющихся предметами ведения государственных служащих: судьи при решении вопроса об ответственности государственных служащих не могли дать обоснованную и справедливую оценку действиям либо бездействиям должностных лиц. Более того, рассмотрение судьями вопросов привлечения к ответственности должностных лиц усугублялось низким уровнем взаимодействия судебной системы и органов государственного управления, а также отсутствием чёткого разграничения их функций. И. Т. Тарасов считал, что в таких условиях обжалование решений по делам, связанным с упущениями государственных служащих по службе, в суде будет неэффективным и даже вредным<sup>20</sup>.

Мысль об исключении судебных органов из рассмотрения дел администрации и полиции была высказана еще в XVIII в. во Франции. На её развитие оказали влияние теория разделения властей и труды Ж.-Б. Номпера де Шампаньи (1756–1834 гг.), И. Б. Клюбера (1762–1837 гг.), К. Мауренбрехера (1838–1892 гг.), Г. Ф. Пухты (1798–1846 гг.). Принцип невмешательства судебных органов в дела полиции и администрации основывался на представлениях учёных, что органы государственной власти при рассмотрении их дел судебными органами становятся в зависимость от последних, что, в свою очередь, является грубым нарушением принципа разделения властей<sup>21</sup>. Вместо су-

<sup>2</sup> Правовая наука и юридическая идеология России: Энциклопедический словарь биографий: В 2 т. / отв. ред. В. М. Сырых. – Т. 1. – Москва: РАП, 2009. – 918 с.

<sup>3</sup> Елистратов А. И. Основные начала административного права. – Москва: Издание Г. А. Лемана и С. И. Сахарова, 1917. – 294 с.

<sup>4</sup> Фон-Резон А. К. О дисциплинарном праве // Журнал гражданского и уголовного права. – 1889. – Кн. 8. – С. 1–63.

<sup>5</sup> Градовский А. Д. Собрание сочинений: в 9 т. – Т. 8: Начала русского государственного права. – Ч. 2: Органы управления. – Санкт-Петербург: б/и, 1907. – 580 с.

<sup>6</sup> Таль Л. С. Очерки промышленного права. – Москва: Тип. Г. Лиснера и Д. Собко, 1916. – 127 с.

<sup>7</sup> Загряцков М. Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве. – Москва: Право и жизнь, 1925. – 244 с.

<sup>8</sup> Кобалевский В. Л. Очерки советского административного права. – Харьков: Государственное издательство Украины, 1924. – 258 с.

<sup>9</sup> Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. – Санкт-Петербург: Магазин Н. К. Мартынова, 1909. – 354 с.

<sup>10</sup> Корф С. А. Русское государственное право. – Ч. I. – Москва: Скоропеч. А. А. Левенсон, 1915. – 315 с.

<sup>11</sup> Лазаревский Н. И. Ответственность за убытки, причинённые должностными лицами. – Санкт-Петербург: Акционерное общество печатного и писчебумажного дела в России «Слово», 1905. – 725 с.

<sup>12</sup> Тарасов И. Т. Личное задержание как полицейская мера безопасности. – Ч. 1–2. – Киев, 1875–1886.

<sup>13</sup> Тарасов И. Т. Полиция в эпоху реформ. – Москва: Типография А. И. Мамонтова и К°, 1885. – 168 с.

<sup>14</sup> Тарасов И. Т. Лекции по полицейскому (административному) праву. – Т. 2: Общая часть. – Москва, 1910. – 267 с.

<sup>15</sup> Тарасов И. Т. Очерк науки полицейского права. – Москва: Типография А. И. Мамонтова и К°, 1897. – 703 с.

<sup>16</sup> Тарасов И. Т. Полицейский арест // Сборник государственных знаний. – Т. VII / под ред. В. П. Безобразова. – Санкт-Петербург: Тип. В. Безобразова и К°, 1879. – С. 97–117.

<sup>17</sup> Тарасов И. Т. Краткий очерк науки административного права. – Ярославль: Типолитография Г. Фальк, 1888. – Т. 1. – 386 с.

<sup>18</sup> Тарасов И. Т. Учебник науки полицейского права. – Вып. 1–4. – Москва: Т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1891–1896.

<sup>19</sup> Тарасов И. Т. Очерк науки полицейского права. – Москва: Т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1897. – С. 127.

<sup>20</sup> Тарасов И. Т. Лекции по полицейскому (административному) праву. – Т. II: Общая часть. – Москва, 1910. – С. 255.

<sup>21</sup> Тарасов И. Т. 1) Лекции по полицейскому (административному) праву. – Т. II: Общая часть. М., 1910. – С. 255;

дебной ответственности предлагалось использовать административную ответственность, которая определялась в процессе либо рассмотрения жалоб граждан на действия / бездействия органов полицейской деятельности специализированными судами, либо рассмотрения таких жалоб самой администрацией.

Критический анализ французской континентальной модели юридической ответственности должностных лиц позволил И. Т. Тарасову сделать несколько важных выводов:

– в случае наделения администрации и полиции правомочиями по рассмотрению жалоб на их действия и бездействия это приведёт к наделению администрации и полиции неограниченной властью, граничащей с произволом. Полиция и администрация необоснованно вторгнутся в сферу не своей компетенции – в сферу юстиции<sup>22</sup>;

– условия обеспечения гарантий прав и свобод человека и гражданина при наделении органов государственной власти полномочиями по рассмотрению жалоб не будут соблюдены;

– наделение органов государственной власти чрезвычайными полномочиями, в том числе по рассмотрению жалоб, может привести к подрыву их авторитета, поскольку гражданское общество при выполнении законных распоряжений и предписаний органов государственной власти должно понимать о наличии у него возможности обжалования таких распоряжений и предписаний, а также о наличии судебной ответственности должностных лиц государства, принимающих распоряжения и предписания<sup>23</sup>;

– применение французской континентальной модели юридической ответственности должностных лиц в России приведёт к росту числа жалоб к высшему начальству на действия сотрудников полиции и администрации по первоначальному рассмотрению жалоб; это, в свою очередь, приведёт к увеличению штатной численности сотрудников полиции и администрации, а далее – к увеличению расходов на содержание государственных органов<sup>24</sup>.

Критической подход к французской континентальной системе юридической ответственности сотрудников полиции и администрации позволил И. Т. Тарасову сделать вывод о невозможности её адаптации к реалиям российской государственности.

**Англо-американская модель юридической ответственности должностных лиц** выражалась в придании судам исключительных полномочий по рассмотрению споров между гражданином и государством, возникающих только по инициативе гражданина.

Сторонником англо-американской модели юридической ответственности должностных лиц являлся Л. фон Штейн (1815–1890 гг.) [25, с. 73].

Критический анализ английской модели юридической ответственности должностных лиц позволил И. Т. Тарасову сделать несколько важных выводов:

– отличием английской модели от континентальной являлась простота организации и применения, которая могла рассматриваться как преимущество по сравнению с французским опытом;

– самым серьёзным недостатком англо-американской модели являлось возложение на гражданина обязанности самостоятельной защиты своих законных прав и интересов при условии, что граждане, как правило, не обладали достаточными навыками такой защиты, а суды не имели возможности объективно и всесторонне рассмотреть жалобу<sup>25</sup>.

Помимо анализа зарубежного опыта привлечения к юридической ответственности государственных служащих, И. Т. Тарасов исследовал российскую модель юридической ответственности должностных лиц. В XIX в. в России преобладала жалобная система юридической ответственности сотрудников полиции и администрации, которая заключалась в возможности подачи жалобы на действия / бездействия государственной власти в суд только с разрешения самих органов полиции и администрации. При таких условиях, по мнению И. Т. Тарасова, гарантировать реализацию прав и свобод гражданина было невозможно<sup>26</sup>, так как любой гражданин государства должен обладать правом подачи жалобы в суд напрямую без каких-либо разрешений и санкций<sup>27</sup>.

Осуществив компаративистский анализ, И. Т. Тарасов констатировал: жалобная система в России имела схожие черты с французской континентальной системой. Однако, по мнению И. Т. Тарасова, с определёнными оговорками и исключениями для России больше подходила англо-американская система юридической ответственности.

При этом И. Т. Тарасов подчёркивал, что рецепция зарубежного опыта должна проходить с большой осторожностью, поскольку отечественные государственно-правовые реалии имеют существенные отличия от состояния государственно-правовых систем зарубежных стран, и простое копирование зарубежных систем может негативно сказаться на системе государственного управления и эффективности правового регулирования общественных отношений.

Одним из основных видов юридической ответственности государственных служащих И. Т. Тарасов называл дисциплинарную ответственность, заключающуюся в праве органов государственной власти в порядке подчинённости применять меры дисциплинарного воздействия к государственным служащим за упущения по службе.

Правовой институт дисциплинарной ответственности был законодательно закреплён, хотя специальный нормативный правовой акт, регламентирующий вопросы привлечения государственных служащих к дисциплинарной ответственности в Российской империи, отсутствовал. Статья 1200 «Устава о службе гражданской» указывала, что взыскания и наказания за нарушение обязанностей по службе определены постановлениями о наказаниях уголовных и исправительных<sup>28</sup>. «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» (1845 г.) содержало третье отделение под названием «Особенные наказания за преступления и проступки по службе»<sup>29</sup>. Развитие правового института дисциплинарной ответственности зависело от совершенствования законодательства в этой сфере, однако отсутствие

2) Личное задержание как полицейская мера безопасности. – Ч. I. – Киев, 1875. – С. 216.

<sup>22</sup> Тарасов И. Т. Лекции по полицейскому (административному) праву. – Т. II: Общая часть. – Москва, 1910. – С. 255.

<sup>23</sup> Тарасов И. Т. Личное задержание как полицейская мера безопасности. – Ч. I. – Киев: Университетская типография, 1875. – С. 223–225.

<sup>24</sup> Тарасов И. Т. Полиция в эпоху реформ. – Москва: Типография А. И. Мамонтова и К<sup>о</sup>, 1885. – С. 128.

<sup>25</sup> Тарасов И. Т. Личное задержание как полицейская мера безопасности. – Ч. I. – Киев: Университетская типография, 1875. – С. 221.

<sup>26</sup> Тарасов И. Т. Краткий очерк науки полицейского права. – Т. I: Конспект лекции. – Ярославль, 1888. – С. 320–321.

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> Устав о службе гражданской // Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Первого составленный. – Издание 1857 года. – Кн. I. – С. 252.

единого подхода законодателя к пониманию природы и назначения дисциплинарной ответственности фактически привело к уменьшению значимости института дисциплинарной ответственности государственных служащих как средства поддержания служебной дисциплины в аппарате государственных органов России.

Отделение «Особенные наказания за преступления и проступки по службе» «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных»<sup>30</sup> предусматривало возможность использования различных видов дисциплинарных взысканий, в числе которых:

- 1) исключение из числа государственных служащих;
- 2) отрешение от должности;
- 3) вычет из времени службы;
- 4) удаление от должности;
- 5) перемещение с высшей должности на низшую;
- 6) выговор различной степени строгости с внесением его в послужной список;
- 7) вычет из жалования;
- 8) выговор различной степени строгости без внесения в послужной список;
- 9) замечание различной степени строгости<sup>31</sup>.

И. Т. Тарасов выделил основные компоненты института дисциплинарной ответственности государственных служащих, к которым относил:

– полномочия руководителей по отношению к подчинённым по применению мер дисциплинарного воздействия;

– установленные законодательством виды дисциплинарных взысканий;

– обязательное наличие установленного законодательством порядка применения дисциплинарных взысканий и возможность их обжалования;

– наличие гарантий государственных служащих по обеспечению прав и законных интересов в рамках дисциплинарного производства, в том числе наличие ответственности руководителей за принятые меры дисциплинарного воздействия<sup>32</sup>.

Одной из обязательных гарантий обеспечения законности привлечения государственных служащих к дисциплинарной ответственности являлось обязательное истребование объяснения [48], однако в условиях российских жизненных реалий такое условие не всегда соблюдалось<sup>33</sup>.

Разграничивая дисциплинарную и уголовную ответственность, И. Т. Тарасов обращал внимание на главную отличительную особенность – степень значимости совершённого проступка<sup>34</sup>.

Главным недостатком отечественной модели дисциплинарной ответственности И. Т. Тарасов считал отсутствие у государственных служащих возможности обжаловать дисциплинарные взыскания (за исключением крайней меры – увольнения со службы). Учёный выступал за закрепление на законодательном уровне возможности государственных служащих обжаловать

действия начальства в судебном порядке, не дожидаясь разрешения руководства<sup>35</sup>. Отсутствие минимальных гарантий для государственных служащих могло перерасти в прислуживание руководству<sup>36</sup>. Но для объективного рассмотрения таких дел необходимо было создавать отдельные суды, судьи в которых обладали бы специальными познаниями в области государственного управления, – дисциплинарные суды<sup>37</sup>.

Важной проблемой развития института дисциплинарной ответственности И. Т. Тарасов считал его нахождение на стыке двух наук – административного и трудового права. От отнесения вопросов, касающихся дисциплинарной ответственности, к той или иной науке зависело дальнейшее развитие не только института дисциплинарной ответственности, но и всего служебного права в целом. И. Т. Тарасов полагал, что применение дисциплинарной ответственности к сотрудникам органов полиции и администрации никаким образом не нарушает компетенцию судебного ведомства, а в случае возникновения такого нарушения вопрос об установлении органа для рассмотрения жалобы решал бы суд. И. Т. Тарасов, обосновывая свою точку зрения, ссылаясь на английский опыт применения дисциплинарной ответственности к государственным служащим.

Следует учитывать, что полиция как особый орган в имперской России фактически была наделена не свойственными полиции функциями – судебно-полицейскими, что, в свою очередь, порождало сложность разграничения компетенции полиции и юстиции. За неисполнение судебно-полицейских функций полиция могла быть подвергнута дисциплинарным взысканиям со стороны как начальства, так и судебного ведомства.

Таким образом, учёный, государствовед, полицейист, административист, заслуженный профессор, доктор полицейского права, действительный статский советник И. Т. Тарасов, опираясь на результаты исследования отечественного и зарубежного опыта правового регулирования общественных отношений, внёс важный вклад в анализ вопросов обеспечения законности в деятельности органов государственного управления. Учёному удалось выделить основные меры, направленные на укрепление законности в государственных органах, дать им развернутую характеристику. И. Т. Тарасов выявил сущностный критерий различия превентивных и репрессивных мер – момент их применения. Необходимость использования сбалансированной системы мер, состоящей из превентивных и репрессивных мер, – центральная идея, получившая обоснование в научных исследованиях И. Т. Тарасова.

Система судебной и дисциплинарной ответственности государственных служащих в настоящее время носит межотраслевой характер. Для создания единообразной, адекватной действующим реалиям концепции юридической ответственности должностных лиц государства необходимо учитывать опыт, накопленный учёными-полицейстами, учёными-административистами, чей исследовательский интерес был сосредоточен на вопросах управленческой деятельности. И. Т. Тарасов, обладая широким

<sup>29</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – Т. 15. – Ч. 1. – 1885 г. // Свод законов Российской империи. – Санкт-Петербург, 1916. – 521 с.

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Там же; Тарасов И. Т. Учебник науки полицейского права. – Вып. I. – Москва, 1891. – С. 121–122.

<sup>32</sup> Там же. – С. 121; 2) Тарасов И. Т. Очерк науки полицейского права. – Москва, 1897. – С. 123; 3) Тарасов И. Т. Лекции по полицейскому (административному) праву. – Т. II: Общая часть. – С. 244.

<sup>33</sup> Тарасов И. Т. Учебник науки полицейского права. – Вып. I. – Москва, 1891. – С. 122–123.

<sup>34</sup> Там же. – С. 121.

<sup>35</sup> Тарасов И. Т. Лекции по полицейскому (административному) праву. – Т. II: Общая часть. – С. 245.

<sup>36</sup> Там же. – С. 253.

<sup>37</sup> Там же. – С. 245.

кругозором и обширными знаниями в сфере государственно-правового развития различных стран, особое внимание уделял проблемам эффективности использования правовых средств в управлении государством. Выводы исследований И. Т. Тарасова опирались на анализ правовой действительности, были адекватными административно-правовому развитию российского государства на разных этапах его исто-

рического развития и внесли огромный вклад в трансформацию науки полицейского права в науку административного права, полицейского государства в правовое государство, теории властеотношений в теорию правоотношений. Теоретическое наследие И. Т. Тарасова позволяет находить пути совершенствования административно-правовой науки на современном этапе развития.

#### Список литературы

1. Нижник Н. С., Бавсун М. В., Астафичев П. А., Алиев Я. Л., Квитчук А. С. Законность как основополагающее начало российского права. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. – 328 с.
2. Nizhnik N. S., Bavsun M. V., Aliev Ya. L., Astafichev P. A., Kvitchuk A. S. State and law: transformation vectors in modern conditions / SHS Web of Conferences: IX Baltic Legal Forum «Law and Order in the Third Millennium». – Kaliningrad, 2021. – P. 1–15.
3. Нижник Н. С., Алиев Я. Л. Доктрина юридического прогнозирования: определение сценариев развития государственно-правовых явлений / Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): Международная научно-практическая конференция / под общ. ред. А. И. Каплунова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. – С. 133–138.
4. Добробаба М. Б. Дисциплинарная ответственность в системе государственно-служебных правоотношений / под ред. А. Ю. Соколова. – Саратов: Научная книга, 2018. – 89 с.
5. Геворкян Д. С. Российская полицистика в лицах: Владимир Федорович Дерюжинский // Genesis: исторические исследования. – 2015. – № 6. – С. 813–827.
6. Егоров Н. Ю. Российская полицистика в лицах: Иван Трофимович Тарасов // Genesis: исторические исследования. – 2015. – № 6. – С. 801–812.
7. Козинникова Е. Н. Государственно-правовая концепция национальной безопасности В. М. Гессена – теоретическое наследие российской полицистики / Актуальные проблемы юридической науки, практики и высшего образования: II Ежегодные научные чтения, посвященные памяти Почетного президента Санкт-Петербургской юридической академии профессора Зыбина Станислава Фёдоровича. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская юридическая академия, 2015. – С. 113–117.
8. Козинникова Е. Н., Нижник Н. С. Обеспечение безопасности как условие и результат правоприменительной деятельности (по работам В. М. Гессена) / Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе. – Краснодар: Издательство общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом – Юг», 2015. – С. 821–824.
9. Никифорова С. А. Модель взаимоотношений имперского государства и его части в теоретическом наследии Э. Н. Берендтса / Государственное развитие Республики Казахстан: отечественный и международный опыт: материалы Международной научно-практической конференции. – Алматы: ООНИиРИП Алматинской академии МВД Республики Казахстан, 2015. – С. 356–362.
10. Чукаев Т. О. Василий Николаевич Лешков: вклад в развитие теории управления государством / Личность в русской истории, науке, культуре и литературе: сборник статей. – Москва: Московский финансово-юридический университет МФЮА, 2015. – С. 68–71.
11. Чукаев Т. О. Российская полицистика XIX века: В. Н. Лешков об особенностях российской национальной правовой системы // Вопросы права. – 2015. – № 6. – С. 101–108.
12. Чукаев Т. О. Самоорганизация общества как фактор обеспечения внутренней безопасности (по работам В. Н. Лешкова) / Актуальные проблемы юридической науки, практики и высшего образования: II Ежегодные научные чтения, посвященные памяти Почетного президента Санкт-Петербургской юридической академии профессора Зыбина Станислава Фёдоровича. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургская юридическая академия, 2015. – С. 230–232.
13. Козинникова Е. Н. Российская полицистика в лицах: Владимир Матвеевич Гессен // Genesis: исторические исследования. – 2016. – № 6. – С. 96–107.
14. Чукаев Т. О. Российская полицистика в лицах: Василий Николаевич Лешков // Genesis: исторические исследования. – 2016. – № 6. – С. 84–95.
15. Никифорова С. А. Концепция реформирования законодательных органов Российской империи в теоретическом наследии Э. Н. Берендтса / Право и политика: история и современность: материалы международной научно-практической конференции (20 ноября 2015 г.). – Омск: Омская академия МВД России, 2016. – С. 126–128.
16. Никифорова С. А. Проблемы функционирования механизма государства в теоретическом наследии Э. Н. Берендтса / Современные проблемы общей теории права: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию независимости Республики Казахстан и 60-летию Алматинской академии МВД Республики Казахстан, 7 июля 2016 г. – Алматы: Казакстан Республикасы ИМ Алматы академиясы F3жРБЖУБ, 2016. – С. 435–441.
17. Никифорова С. А. Э. Н. Берендтс о статусе полиции в полицейском и правовом государстве // Genesis: исторические исследования. – 2016. – № 6. – С. 149–161.
18. Никифорова С. А. Э. Н. Берендтс об административной юстиции как атрибутивном элементе правового государства / Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 9 декабря 2016 г. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2016. – С. 139–145.
19. Чукаев Т. О. Проблемы взаимосвязи государства и общества в теоретическом наследии В. Н. Лешкова // Вестник Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. – 2016. – № 3. – С. 155–157.

20. *Егоров Н. Ю. И. Т. Тарасов о значении полицейской деятельности в организации жизни общества / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции) : материалы XIV Международной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, 27–28 апреля 2017 г. / под ред. Н. С. Нижник: в 2 т. – Т. I. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. – С. 72–75.*
21. *Егоров Н. Ю. И. Т. Тарасов о методах решения государственных задач в правовом и полицейском государстве / Актуальные проблемы теории и истории государства и права : труды кафедры теории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России / под ред. Н. С. Нижник. – Вып. 1. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. – С. 146–154.*
22. *Козинникова Е. Н. В. М. Гессен об исключительном положении как чрезвычайном правовом режиме в российской империи в конце XIX – начале XX века / Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции) : материалы XIV Международной научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, 27–28 апреля 2017 г. / под ред. Н. С. Нижник: в 2 т. – Т. I. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. – С. 75–79.*
23. *Козинникова Е. Н. Исключительное положение как чрезвычайный правовой режим (опыт анализа нормативных актов и работ полицейстов Российской империи конца XIX – начала XX века) // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 11. – С. 87–95.*
24. *Нижник Н. С. Омnipотенция полицейского государства в оценке российской полицистики // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 11. – С. 67–86.*
25. *Нижник Н. С., Дергилева С. Ю. Государство и право в теоретико-правовых воззрениях А. И. Елистратова. – Москва: Юрлитинформ, 2017. – 376 с.*
26. *Нижник Н. С., Дергилева С. Ю. Теоретическое наследие А. И. Елистратова как источник изучения истории становления государственного управления в советской России / Источниковедение советского государства и права: классификация, виды и конкретные источники изучения : материалы круглого стола / отв. ред. С. В. Кодан. – Екатеринбург: УрЮрИнститут МВД России, 2017. – С. 48–58.*
27. *Никифорова С. А. Природа, социальная сущность и признаки государства – предмет теоретико-правовых исследований Э. Н. Берендтса // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 11. – С. 96–111.*
28. *Никифорова С. А. Э. Н. Берендтс о роли органов местного самоуправления в механизме управления Российского государства в конце XIX – начале XX века // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2017. – № 1. – С. 24–27.*
29. *Чукаев Т. О. Концепция «общественного права» – элемент полицейско-правовой теории России XIX века // Полицейская деятельность. – 2017. – № 5. – С. 39–47.*
30. *Егоров Н. Ю. О модели эффективно функционирующих органов исполнительной власти в полицейском государстве (по работам И. Т. Тарасова) / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 314–318.*
31. *Козинникова Е. Н. Чрезвычайный правовой режим как особая среда полицейской деятельности / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 137–141.*
32. *Нижник Н. С. Взаимодействие полиции и общественных объединений: нормативные основания и практика взаимоотношений // Неделя науки СПбПУ (Санкт-Петербург, 13–19 ноября 2017 г.) : материалы научной конференции с международным участием / отв. ред. М. С. Коган, В. Е. Чернявская. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский политех. университет Петра Великого, 2018. – С. 334–337.*
33. *Нижник Н. С. Взаимоотношения власти, общества и личности как предмет полицейско-правовой теории / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 239–250.*
34. *Нижник Н. С. Полицейское государство – социюридический феномен: характеристика сущностных черт в отечественной полицейско-правовой теории // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2018. – № 6. – С. 123–130.*
35. *Нижник Н. С., Дергилева С. Ю. Теоретическое наследие А. И. Елистратова как источник изучения истории становления государственного управления в советской России / Источниковедение советского государства и права: классификация, виды и конкретные источники изучения : материалы круглого стола / отв. ред. С. В. Кодан. – Екатеринбург: УрЮрИнститут МВД России, 2017. – С. 48–58.*
36. *Никифорова С. А. Э. Н. Берендтс о государстве и праве в начале XX века / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 323–330.*
37. *Понкратова И. Е. Проблемы определения сущности и детерминант правопорядка в теоретико-правовом наследии В. Н. Лешкова / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 300–305.*
38. *Тарасов Н. К. Закрепление в законодательстве Российской империи конца XIX – начала XX века представлений о сущности феномена «принуждение» / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс] : материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 336–340.*

39. Чукаев Т. О. «Общественное право», «государственное право», «полицейское право»: соотношение понятий в теоретико-правовом учении В. Н. Лешкова / Российская полиция: три века служения Отечеству [Электронный ресурс]: материалы юбилейной Международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2018 г. / под ред. Н. С. Нижник. – Электронные дан. (19,6 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – С. 294–299.
40. Нижник Н. С. Аксиологическое обоснование правового дискурса полицейского государства / Человек и право: проблема ценностных оснований правового регулирования: сборник научных трудов: материалы V Международной научной конференции, состоявшейся в Академии МВД, г. Минск, 3–4 мая 2019 г. – Минск: Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 2019. – С. 155–163.
41. Нижник Н. С. Полицистика: основные этапы развития полицейско-правовой теории в России // Российская полиция: три века служения Отечеству: сборник статей Юбилейной международной научной конференции / под ред. В. Л. Кубышко: В 2 ч. – Ч. 1. – Москва: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. – С. 220–240.
42. Нижник Н. С., Никифорова С. А. Государство и право в теоретико-правовых воззрениях Э. Н. Берендтса. – Москва: Юрлитинформ, 2019. – 232 с.
43. Козинникова Е. Н. Полицейский надзор как мера обеспечения чрезвычайного правового режима исключительного положения в оценке российских полицейств конца XIX – начала XX века // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2020. – № 2 (26). – С. 106–112.
44. Нижник Н. С. Полицейско-правовая теория: становление и развитие в контексте эволюции Российского государства / Актуальные проблемы полицейского права: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня образования Омской академии МВД России (1 июня 2020 г.). – Омск: Омская академия МВД России, 2020. – С. 36–42.
45. Нижник Н. С., Дергилева С. Ю. Полицейско-правовая теория конца XIX – начала XX века о личности – субъекте публично-правовых отношений в полицейском государстве // Nomothetika: Философия. Социология. Право. – 2020. – Т. 45. – № 4. – С. 750–760.
46. Nizhnik N. S. Police-law theory on the regulation of public relations in the police state / European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. International Scientific and Practical Conference. – Veliky Novgorod, 2021. – P. 1826–1835.
47. Права человека: между прошлым и будущим / под ред Н. В. Варламовой, Т. А. Васильевой, Н. В. Колотовой. – Москва: Норма, 2021. – 448 с.
48. Кодан С. В., Поляков И. Ю. Полицейское законодательство Российской империи: Развитие, становление, систематизация: Вторая половина XVII – первая треть XIX вв.: очерки. – Екатеринбург: Уральская академия государственной службы: Зерцало-Урал, 2000. – 220 с.

#### References

1. Nizhnik N. S., Bavsun M. V., Astafichev P. A., Aliyev YA. L., Kvitchuk A. S. Zakonnost' kak osnovopolagayushcheye nachalo rossiyskogo prava. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2021. – 328 s.
2. Nizhnik N. S., Bavsun M. V., Aliev Ya. L., Astafichev P. A., Kvitchuk A. S. State and law: transformation vectors in modern conditions / SHS Web of Conferences: IX Baltic Legal Forum «Law and Order in the Third Millennium». – Kaliningrad, 2021. – P. 1–15.
3. Nizhnik N. S., Aliyev Ya. L. Doktrina yuridicheskogo prognozirovaniya: opredeleniye stsenariyev razvitiya gosudarstvenno-pravovykh yavleniy / Aktual'nyye problemy administrativnogo i administrativno-protseessual'nogo prava (Sorokinskiye chteniya): Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya / pod obshch. red. A. I. Kaplunova. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2021. – S. 133–138.
4. Dobrobaba M. B. Distsiplinarnaya otvetstvennost' v sisteme gosudarstvenno-služebnykh pravootnosheniy / pod red. A. Yu. Sokolova. – Saratov: Nauchnaya kniga, 2018. – 89 s.
5. Gevorkyan D. S. Rossiyskaya politseistika v litsakh: Vladimir Fedorovich Deryuzhinskiy // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2015. – № 6. – S. 813–827.
6. Yegorov N. Yu. Rossiyskaya politseistika v litsakh: Ivan Trofimovich Tarasov // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2015. – № 6. – S. 801–812.
7. Kozinnikova Ye. N. Gosudarstvenno-pravovaya kontsepsiya natsional'noy bezopasnosti V. M. Gessena – teoreticheskoye naslediyе rossiyskoy politseistiki / Aktual'nyye problemy yuridicheskoy nauki, praktiki i vysshego obrazovaniya. II Yezhegodnyye nauchnyye chteniya, posvyashchonnyye pamyati Pochetnogo prezidenta Sankt-Peterburgskoy yuridicheskoy akademii professora Zybina Stanislava Fodorovicha. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskaya yuridicheskaya akademiya, 2015. – S. 113–117.
8. Kozinnikova Ye. N., Nizhnik N. S. Obespecheniye bezopasnosti kak usloviye i rezul'tat pravoprimeritel'noy deyatel'nosti (po rabotam V. M. Gessena) / Aktual'nyye problemy prava i pravoprimeritel'noy deyatel'nosti na sovremennom etape. – Krasnodar: Izdatel'stvo obshchestva s ogranichennoy otvetstvennost'yu «Izdatel'skiy dom – Yug», 2015. – S. 821–824.
9. Nikiforova S. A. Model' vzaimootnosheniy imperskogo gosudarstva i yego chasti v teoreticheskom nasledii E. N. Berendtsa / Gosudarstvennoye razvitiye Respubliki Kazakhstan: otechestvennyy i mezhdunarodnyy opyt: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. – Almaty: OONliRIR Almatinskoy akademii MVD Respubliki Kazakhstan, 2015. – S. 356–362.
10. Chukayev T. O. Vasiliy Nikolayevich Leshkov: vklad v razvitiye teorii upravleniya gosudarstvom / Lichnost' v russkoy istorii, nauke, kul'ture i literature: sbornik statey. – Moskva: Moskovskiy finansovo-yuridicheskoy universitet MFYuA, 2015. – S. 68–71.
11. Chukayev T. O. Rossiyskaya politseistika XIX veka: V. N. Leshkov ob osobennostyakh rossiyskoy natsional'noy pravovoy sistemy // Voprosy prava. – 2015. – № 6. – S. 101–108.
12. Chukayev T. O. Samoorganizatsiya obshchestva kak faktor obespecheniya vnutrenney bezopasnosti (po rabotam V. N. Leshkova) / Aktual'nyye problemy yuridicheskoy nauki, praktiki i vysshego obrazovaniya: II Yezhegodnyye nauchnyye chteniya, posvyashchonnyye pamyati Pochetnogo prezidenta Sankt-Peterburgskoy yuridicheskoy akademii professora Zybina Stanislava Fodorovicha. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskaya yuridicheskaya akademiya, 2015. – S. 230–232.

13. *Kozinnikova Ye. N.* Rossiyskaya politseistika v litsakh: Vladimir Matveyevich Gessen // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2016. – № 6. – S. 96–107.
14. *Chukayev T. O.* Rossiyskaya politseistika v litsakh: Vasiliy Nikolayevich Leshkov // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2016. – № 6. – S. 84–95.
15. *Nikiforova S. A.* Kontsepsiya reformirovaniya zakonodatel'nykh organov Rossiyskoy imperii v teoreticheskom nasledii E.N. Berendtsa / Pravo i politika: istoriya i sovremennost': materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (20 noyabrya 2015 g.). – Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2016. – S. 126–128.
16. *Nikiforova S. A.* Problemy funktsionirovaniya mekhanizma gosudarstva v teoreticheskom nasledii E. N. Berendtsa / Sovremennyye problemy obshchey teorii prava: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 25-letiyu nezavisimosti Respubliki Kazakhstan i 60-letiyu Almatinskoy akademii MVD Respubliki Kazakhstan, 7 iyulya 2016 g. – Almaty: Kazakstan Respublikasy ÍÍM Almaty akademiya GZzhRBZHYB, 2016. – S. 435–441.
17. *Nikiforova S. A.* E. N. Berendts o statuse politsii v politseyskom i pravovom gosudarstve // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2016. – № 6. – S. 149–161.
18. *Nikiforova S. A.* E. N. Berendts ob administrativnoy yustitsii kak atributivnom elemente pravovogo gosudarstva / Pravookhranitel'naya deyatelnost' organov vnutrennikh del v kontekste sovremennykh nauchnykh issledovaniy: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg, 9 dekabrya 2016 g. – Sankt-Peterburg: Izd. SPb un-ta MVD Rossii, 2016. – S. 139–145.
19. *Chukayev T. O.* Problemy vzaimosvyazi gosudarstva i obshchestva v teoreticheskom nasledii V. N. Leshkova // Vestnik Moskovskogo oblastnogo filiala Moskovskogo universiteta MVD Rossii imeni V. Ya. Kikoty. – 2016. – № 3. – S. 155–157.
20. *Yegorov N. Yu.* I. T. Tarasov o znachenii politseyskoy deyatelnosti v organizatsii zhizni obshchestva / Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (navstrechu 300-letiyu rossiyskoy politsii): materialy XIV mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg, 27–28 aprelya 2017 g. / pod red. N. S. Nizhnik: v 2 t. – T. I. – Sankt-Peterburg: Izd. SPb un-ta MVD Rossii, 2017. – S. 72–75.
21. *Yegorov N. Yu.* I. T. Tarasov o metodakh resheniya gosudarstvennykh zadach v pravovom i politseyskom gosudarstve / Aktual'nyye problemy teorii i istorii gosudarstva i prava: trudy kafedry teorii gosudarstva i prava Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii / pod red. N. S. Nizhnik. – Vyp. 1. – Sankt-Peterburg: Izd. SPb un-ta MVD Rossii, 2017. – S. 146–154.
22. *Kozinnikova Ye. N.* V. M. Gessen ob isklyuchitel'nom polozhenii kak chrezvychaynom pravovom rezhime v rossiyskoy imperii v kontse KHIX – nachale KHKH veka / Gosudarstvo i pravo: evolyutsiya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya (navstrechu 300-letiyu rossiyskoy politsii): materialy XIV mezhdunarodnoy nauchno-teoreticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg, 27–28 aprelya 2017 g. / pod red. N. S. Nizhnik: V 2 t. – T. I. – Sankt-Peterburg: Izd. SPb un-ta MVD Rossii, 2017. – S. 75–79.
23. *Kozinnikova Ye. N.* Isklyuchitel'noye polozheniye kak chrezvychaynyy pravovoy rezhim (opyt analiza normativnykh aktov i rabot politseystov Rossiyskoy imperii kontsa XIX – nachala XX veka) // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2017. – № 11. – S. 87–95.
24. *Nizhnik N. S.* Omnipotentsiya politseyskogo gosudarstva v otsenke rossiyskoy politseistiki // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2017. – № 11. – S. 67–86.
25. *Nizhnik N. S., Dergileva S. Yu.* Gosudarstvo i pravo v teoretiko-pravovykh vozzreniyakh A. I. Yelistratova. – Moskva: Yurlitinform, 2017. – 376 s.
26. *Nizhnik N. S., Dergileva S. Yu.* Teoreticheskoye nasledie A. I. Yelistratova kak istochnik izucheniya istorii stanovleniya gosudarstvennogo upravleniya v sovetskoy Rossii / Istochnikovedeniye sovetskogo gosudarstva i prava: klassifikatsiya, vidy i konkretnyye istochniki izucheniya: materialy kruglogo stola / otv. red. S. V. Kodan. – Yekaterinburg: Uryurinstitut MVD Rossii, 2017. – S. 48–58.
27. *Nikiforova S. A.* Priroda, sotsial'naya sushchnost' i priznaki gosudarstva – predmet teoretiko-pravovykh issledovaniy E. N. Berendtsa // Genesis: istoricheskiye issledovaniya. – 2017. – № 11. – S. 96–111.
28. *Nikiforova S. A.* E. N. Berendts o roli organov mestnogo samoupravleniya v mekhanizme upravleniya Rossiyskogo gosudarstva v kontse XIX – nachale XX veka // Munitsipal'naya sluzhba: pravovyye voprosy. – 2017. – № 1. – S. 24–27.
29. *Chukayev T. O.* Kontsepsiya «obshchestvennogo prava» – element politseysko-pravovoy teorii Rossii XIX veka // Politseyskaya deyatelnost'. – 2017. – № 5. – S. 39–47.
30. *Yegorov N. Yu.* O modeli effektivno funktsioniruyushchikh organov ispolnitel'noy vlasti v politseyskom gosudarstve (po rabotam I. T. Tarasova) / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 314–318.
31. *Kozinnikova Ye. N.* Chrezvychaynyy pravovoy rezhim kak osobaya sreda politseyskoy deyatelnosti / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 137–141.
32. *Nizhnik N. S.* Vzaimodeystviye politsii i obshchestvennykh ob'yedineniy: normativnyye osnovaniya i praktika vzaimootnosheniy // Nedelya nauki SPBPU (Sankt-Peterburg, 13–19 noyabrya 2017 g.): materialy nauchnoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem / otv. red. M. S. Kogan, V. Ye. Chernyavskaya. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy politekh. universitet Petra Velikogo, 2018. – S. 334–337.
33. *Nizhnik N. S.* Vzaimootnosheniya vlasti, obshchestva i lichnosti kak predmet politseysko-pravovoy teorii / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoy politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 239–250.
34. *Nizhnik N. S.* Politseyskoye gosudarstvo – sotsiouridicheskiy fenomen: kharakteristika sushchnostnykh chert v otechestvennoy politseysko-pravovoy teorii // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. – 2018. – № 6. – S. 123–130.

35. *Nizhnik N. S., Dergileva S. Yu.* Teoreticheskoye naslediyе A. I. Yelistratova kak istochnik izucheniya istorii stanovleniya gosudarstvennogo upravleniya v sovetskoй Rossii / Istochnikovedeniye sovetskogo gosudarstva i prava: klassifikatsiya, vidy i konkretnyye istochniki izucheniya: materialy kruglogo stola / otv. red. S. V. Kodan. – Yekaterinburg: Uryurinstitut MVD Rossii, 2017. – S. 48–58.

36. *Nikiforova S. A. E. N.* Berendts o gosudarstve i prave v nachale XX veka / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoй politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 323–330.

37. *Ponkratova I. Ye.* Problemy opredeleniya sushchnosti i determinant pravoporyadka v teoretiko-pravovom nasledii V. N. Leshkova / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoй politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 300–305.

38. *Tarasov N. K.* Zakrepleniye v zakonodatel'stve Rossiyskoй imperii kontsa XIX – nachala XX veka predstavleniy o sushchnosti fenomena «prinuzhdeniye» / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoй politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 336–340.

39. *Chukayev T. O.* «Obshchestvennoye pravo», «gosudarstvennoye pravo», «politseyskoye pravo»: sootnosheniye ponyatiy v teoretiko-pravovom uchenii V. N. Leshkova / Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Elektronnyy resurs]: materialy yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 300-letiyu rossiyskoй politsii. Sankt-Peterburg, 23–25 aprelya 2018 g. / pod red. N. S. Nizhnik. – Elektronnyye dan. (19,6 Mb). – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – S. 294–299.

39. *Chukaev T. O.* “Public law”, “state law”, “police law”: correlation of concepts in the theoretical and legal doctrine of V. N. Leshkova / Russian police: three centuries of service to the Fatherland [Electronic resource]: materials of the anniversary international scientific conference dedicated to the 300th anniversary of the Russian police. St. Petersburg, April 23–25, 2018 / ed. N. S. Nizhnik. – Electronic data. (19.6 MB). – St. Petersburg: St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2018. – S. 294–299.

40. *Nizhnik N. S.* Aksiologicheskoye obosnovaniye pravovogo diskursa politseyskogo gosudarstva / Chelovek i pravo: problema tsennostnykh osnovaniy pravovogo regulirovaniya: sbornik nauchnykh trudov: materialy V mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, sostoyavsheysya v Akademii MVD, g. Minsk, 3–4 maya 2019 g. – Minsk: Akademiya Ministerstva vnutrennikh del Respubliki Belarus', 2019. – S. 155–163.

41. *Nizhnik N. S.* Politseistika: osnovnyye etapy razvitiya politseysko-pravovoy teorii v Rossii // Rossiyskaya politsiya: tri veka sluzheniya Otechestvu: sbornik statey Yubileynoy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii / pod red. V. L. Kubyshko: V 2 ch. – CH. 1. – Moskva: Akademiya upravleniya Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoй Federatsii, 2019. – S. 220–240.

42. *Nizhnik N. S., Nikiforova S. A.* Gosudarstvo i pravo v teoretiko-pravovykh vozzreniyakh E. N. Berendtsa. – Moskva: Yurlitinform, 2019. – 232 s.

43. *Kozinnikova Ye. N.* Politseyskiy nadzor kak mera obespecheniya chrezvychaynogo pravovogo rezhima isklyuchitel'nogo polozheniya v otsenke rossiyskikh politseistov kontsa XIX – nachala XX veka // Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2020. – № 2 (26). – S. 106–112.

44. *Nizhnik N. S.* Politseysko-pravovaya teoriya: stanovleniye i razvitiye v kontekste evolyutsii Rossiyskogo gosudarstva / Aktual'nyye problemy politseyskogo prava: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 100-letiyu so dnya obrazovaniya Omskoй akademii MVD Rossii (1 iyunya 2020 g.). – Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2020. – S. 36–42.

45. *Nizhnik N. S., Dergileva S. Yu.* Politseysko-pravovaya teoriya kontsa XIX – nachala XX veka o lichnosti – sub'yekte publichno-pravovykh otnosheniy v politseyskom gosudarstve // Nomothetika: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo. – 2020. – T. 45. – № 4. – S. 750–760.

46. *Nizhnik N. S.* Police-law theory on the regulation of public relations in the police state // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. International Scientific and Practical Conference. – Veliky Novgorod, 2021. – P. 1826–1835.

47. Prava cheloveka: mezhdud proshlym i budushchim / pod red N. V. Varlamovoy, T. A. Vasil'yevoy, N. V. Kolotovoy. – Moskva: Norma, 2021. – 448 s.

48. *Kodan S. V., Polyakov I. Yu.* Politseyskoye zakonodatel'stvo Rossiyskoй imperii: Razvitiye, stanovleniye, sistematizatsiya: Vtoraya polovina XVII – pervaya tret' XIX vv.: ocherki. – Yekaterinburg: Ural. akad. gos. sluzhby : Zertsalo-Ural, 2000. – 220 s.

Статья поступила в редакцию 29.12.2021; одобрена после рецензирования 10.01.2022; принята к публикации 25.02.2022.

The article was submitted December 29, 2021; approved after reviewing January 10, 2022; accepted for publication February 25, 2022.