

Научная статья  
УДК 340.11  
doi: 10.35750/2071-8284-2023-3-20-28

**Виталий Витальевич Балахонский**

доктор философских наук, профессор  
<http://orcid.org/0000-0003-3098-2802>, [Balakhonsky@mail.ru](mailto:Balakhonsky@mail.ru)

*Санкт-Петербургский университет МВД России  
Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1*

**Павел Алексеевич Мухаметов**

кандидат исторических наук  
[pavlik309@rambler.ru](mailto:pavlik309@rambler.ru)

*Уфимский юридический институт МВД России  
Российская Федерация, 450103, Республика Башкортостан, Уфа, ул. Муксинова, д. 2*

## **Исторические и теоретические аспекты развития российской государственности и формирование цивилизационных основ её репрезентаций**

**Аннотация:** Статья посвящена исследованию одной из актуальных проблем современной науки – определения соотношения понятий «цивилизация» и «государство». Выясняется, что, несмотря на их разнородность (государство является формой организации политической власти, цивилизация представляет собой феномен культурного развития), между ними существует определённая связь, обусловленная взаимодетерминированностью в рамках социума соответствующих функций государства и культуры. Целью проводимого исследования является анализ указанных категорий применительно к истории развития российской государственности. В статье излагается авторская позиция в понимании сущности и специфики цивилизационного развития российской государственности.

**Теоретическую основу** исследования составили работы отечественных и зарубежных учёных.

**Методология.** В процессе работы с материалом использовались системный метод, а также методы сравнительно-правового, историко-правового, цивилизационного анализа и формальной логики.

**Результаты.** Установлено, что в рассматриваемом соотношении понятий – «цивилизация» и «государство» – большим объёмом обладает понятие «цивилизация», поскольку оно может охватывать несколько государств, с близкой культурой, и в рамках одной и той же цивилизации могут исторически сменяться различные формы правления государства. Формулируется определение цивилизации, под которой авторы предлагают понимать длительно существующее самостоятельное сообщество этносов, стран, государств, обладающее чётко выраженным духовным и материальным культурным своеобразием и выступающее значимым субъектом социокультурного развития человеческого общества. Выясняется специфика и место советской субцивилизации в рамках российской цивилизации.

**Ключевые слова:** государство, цивилизация, история, культура, культурно-исторический тип

**Для цитирования:** Балахонский В. В., Мухаметов П. А. Исторические и теоретические аспекты развития российской государственности и формирование цивилизационных основ её репрезентаций // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 3 (99). – С. 20–28; doi: 10.35750/2071-8284-2023-3-20-28.

**Vitaly V. Balakhonsky**

Dr. Sci. (Phil.), Professor

<http://orcid.org/0000-0003-3098-2802>, [Balakhonsky@mail.ru](mailto:Balakhonsky@mail.ru)

*Saint Petersburg University of the MIA of Russia*

*1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation*

**Pavel A. Mukhametov**

[pavlik309@rambler.ru](mailto:pavlik309@rambler.ru)

*Ufa Law Institute of the Ministry of the MIA of Russia*

*2, Muksinova str., Ufa, 450103, Republic of Bashkortostan,  
Russian Federation*

## **Historical and theoretical aspects of the development of Russian statehood and the formation of the civilizational foundations of its representations**

**Abstract:** The article is devoted to the study of one of the current issues of modern science. That is the definition of the correlation between the concepts of «civilization» and «state». It turns out that, despite their heterogeneity (the state is a form of organization of political power, civilization is a phenomenon of cultural development), there is a certain connection between them, due to the reciprocal determination within society of the corresponding functions of the state and culture. The purpose of the research is to analyze these categories in relation to the history of the development of Russian statehood. The article presents the author's standpoint in understanding the essence and specificity of the civilizational development of Russian statehood.

**The theoretical basis** of the study was the work of Russian and foreign scientists.

**Methodology.** In the process of working with the material, a systematic method, as well as methods of comparative legal, historical-legal, civilizational analysis and formal logic were used.

**Results.** It is found that in the considered correlation of the concepts «civilization» and «state», the concept of «civilization» has a large volume, as far as it can cover several states with a similar culture, and within the same civilization, various forms of state government can historically change. The definition of civilization is formulated, and the authors propose to understand it as a long-existing self-sufficient community of ethnic groups, countries, states, having a clearly expressed spiritual and material cultural identity and acting as a significant subject of socio-cultural development of human society. The specificity and place of Soviet subcivilization within the framework of Russian civilization are clarified.

**Keywords:** state, civilization, history, culture, cultural-historical type.

**For citation:** Balakhonsky V. V., Mukhametov P. A. Historical and theoretical aspects of the development of Russian statehood and the formation of the civilizational foundations of its representations // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2023. – № 3 (99). – P. 20–28; doi: 10.35750/2071-8284-2023-3-20-28.

### **Введение**

Исследование исторических аспектов развития российской государственности в их сравнительно оценочном соотношении со специфической формированием цивилизационных парадигм представляет собой малоисследованную и крайне дискуссионную область теоретико-правового, социально философского и философско-правового познания [1, с. 195; 4, с. 35].

В последние тридцать лет отечественной истории в общественное сознание настойчиво внедрялось представление о том, что Россия

является особой «версией» европейской цивилизации (Запада) и должна в своих социокультурных телеологических ориентирах встраиваться в западную схему глобализационных процессов. Для реализации этого России предлагалось, в значительной степени, отказаться от собственной культуры, истории, сложившихся форм государственности. Социальная деструктивность подобного курса стала очевидной лишь в современных условиях прямого враждебного противодействия России со стороны коллективного Запада.

Подобная социальная ситуация актуализирует теоретическое осмысление цивилизационной идентичности России, определение её места и роли в мировой истории.

В современной науке отсутствует единство подходов к определению категории «цивилизация» [11, с. 93], важнейшие смыслы, связываемые с этим понятием можно обобщить в следующие основные группы:

1. Цивилизация – это уровень развития духовной и материальной культуры социума.

2. Цивилизация – это форма организации определённого социума, отличающаяся общностью духовно-нравственных ценностей и культурных традиций (например, Византийская цивилизация).

3. Цивилизация – это обобщённая характеристика уровня культурного развития человечества (например, понятие «человеческая цивилизация»).

4. Цивилизация – это степень развития определённой сферы человеческой деятельности (например, понятие «техническая цивилизация»).

5. Цивилизация – это устойчивая форма социального сообщества, объединяющая страны, народы и государства, на основе единых социокультурных особенностей (например, Западная цивилизация, Восточная цивилизация).

6. Цивилизация – это характеристика материальной стороны жизни общества, в её противопоставлении культуре, как духовной стороне человеческой жизнедеятельности [13, с. 184–186].

Приведённое перечисление значений понятия «цивилизация» не является исчерпывающим, оно лишь свидетельствует о сложности и неоднозначности понимания этого социального феномена в научной литературе.

**Целью** данной статьи является анализ категорий «государство» и «цивилизация» применительно к истории развития российской государственности, формирование авторской позиции в понимании сущности и специфики цивилизационного развития российской государственности.

**Методы.** В процессе работы с материалом авторами использовался системный метод исследования, позволяющий осуществить целостный анализ важнейших элементов и системообразующих связей социальных феноменов «русской государственности» и «русской цивилизации», выявить специфику и место данных феноменов в истории человечества.

Большую методологическую роль в проводимом исследовании сыграли также такие методы, как:

1) формально-логический, позволивший определить общую тенденцию развития россий-

ской государственности и её цивилизационных репрезентаций;

2) сравнительно-правовой метод, обусловивший возможность эвристического осмысления и оценки исторических этапов и форм российской государственности;

3) метод историко-правового анализа, на основании которого осуществлялась теоретическая реконструкция общей тенденции развития российской государственности;

4) метод цивилизационного анализа, позволивший выявить социокультурные основания и детерминанты становления и эволюции государственности в России.

**Результаты.** В рамках нашей статьи мы будем понимать под цивилизацией длительно существующее самодостаточное сообщество этносов, стран, государств, обладающее чётко выраженным духовным и материальным культурным своеобразием и выступающее значимым субъектом социокультурного развития человеческого общества.

Принципиально важным является вопрос о соотношении понятий «цивилизация» и «государство» [7, с. 159; 9, с. 247; 14, р. 136]. Несмотря на их разнородность (государство является формой организации политической власти, цивилизация представляет собой феномен культурного развития), между ними существует определённая связь, обусловленная взаимодетерминированностью в рамках социума соответствующих функций государства и культуры. Государство, осуществляя деятельность по управлению жизнью общества, должно обеспечивать сохранение преемственности культурных основ определённого социума [2, с. 93; 6, с. 208], культура выступает важным интегрирующим фактором, укрепляющим единство общества. Кроме того, такой значимый аспект культуры, как политическая культура, непосредственно детерминирует эффективность функционирования государственного механизма.

В рассматриваемом соотношении понятий большим объёмом обладает понятие «цивилизация», поскольку оно может охватывать несколько государств, с близкой культурой, и в рамках одной и той же цивилизации могут исторически сменяться различные формы правления государства, как это произошло, например, в русской истории, в которой в XX веке царская монархия сменилась Союзом Советских Социалистических Республик, а затем президентской республикой.

Основоположники цивилизационного подхода к осмыслению человеческой истории (Н. Я. Данилевской, О. Шпенглер и др.) считали важным дифференцировать понятия «цивилизация» и «культурно-исторический тип», полагая, что развитие культурно-исторического типа

может завершиться формированием собственной цивилизации, как высшего, но завершающего этапа любой культуры. Подобный подход представляется более методологически обоснованным, чем утвердившееся в современной науке, начиная с работ А. Тойнби, отождествление понятий «культурно-исторический тип» и «цивилизация» [10, с. 276]. Недостатком подобного отождествления является расширительное понимание самого термина «цивилизация», под который можно подводить любое своеобразие отдельных культурных характеристик того или иного этноса, общества или государства. Подобные особенности, представленные в определённых сферах культуры (например, в религии, мифологии и т. п.), можно обнаружить в основах жизнедеятельности любого социального субъекта, а, следовательно, и объявить это отдельной цивилизацией. Тем самым, понятие «цивилизация» становится применимым к культуре любого общества или государства, вследствие чего, теряет свой научный смысл и методологическое значение.

Избежать подобного результата и сохранить научный статус термина «цивилизация» представляется возможным путём включения в определение сущности данного социального феномена двух необходимых параметров:

1) цивилизация фиксирует своеобразие не отдельных аспектов культурного развития (например, религиозной культуры), а его целостных, обобщённых социокультурных характеристик;

2) подобное культурное своеобразие, которое само по себе является атрибутом истории любого общества, должно служить фактором, обогащающим мировую культуру, то есть оказывать активное социокультурное влияние на другие страны, народы, государства [15, р. 11027], причём это влияние может быть выражено не только в форме подражания и заимствования, но и в виде неприятия, борьбы, противопоставления другой культуре.

С учётом сформулированных теоретических подходов к пониманию смысла термина «цивилизация», обратимся к исследованию проблем формирования цивилизационных основ репрезентаций российской государственности.

В современной отечественной научной парадигме начало формирования нашей цивилизации связывают с возникновением российской государственности в 862 году, произошедшей в результате правления династии Рюриковичей и объединения князем Олегом в 882 г. Киевской Руси и Новгородской земли в единое федеративное государство, после чего понятие «Русь» распространяется на все объединившиеся восточнославянские и неславянские земли.

Думается, что подобный подход к пониманию времени возникновения российской цивилизации является ошибочным, поскольку сама

по себе государственность выступает лишь необходимой основой возможного формирования цивилизации, но никак не отправной точкой её отсчёта. Об этом писал ещё Н. Я. Данилевский, который второй закон возникновения и развития цивилизации формулирует следующим образом «для зарождения и развития цивилизации необходимо, чтобы народы пользовались политической независимостью» [5, с. 91].

Собственная государственность является необходимым, но не достаточным основанием появления цивилизации, поскольку:

1) в противном случае количество цивилизаций было бы неправомерно большим, так как совпадало бы с численностью государств, когда-либо существовавших в человеческой истории, и продолжало бы непрерывно множиться вслед за изменениями форм государственности;

2) различие форм государственности не является главным, определяющим фактором развития культуры;

3) конкретные формы государства могут как способствовать развитию своеобразия национальных культур, так и препятствовать ему.

В соответствии с этим применительно к началу формирования российской государственности мы можем говорить лишь о начальных предпосылках формирования будущей цивилизации, но не о самой цивилизации.

Следует констатировать отсутствие единства во мнениях учёных по поводу того, сколько цивилизаций существовало в истории России. Многообразные мнения по этому поводу можно объединить в две противоположные позиции.

Первая из них состоит в том, что в истории России существует только одна цивилизация, совпадающая, по времени своего возникновения, с началом формирования в IX веке российской государственности. В развитии этой цивилизации выделяют ряд этапов, представляющих собой специфические субцивилизации, обладающие собственной исторической социокультурной спецификой. Как правило, выделяют четыре подобных субцивилизации:

1) Киевскую Русь, в истории которой чётко дифференцируются этапы, включая Киевский, Владимиро-Суздальский и Галицко-Волынский периоды политического приоритета (с конца X в. по конец XIII в.);

2) Московскую Русь, образовавшуюся в результате объединения земель вокруг Москвы, происходившего с начала XIV в. и по конец XVIII в.;

3) Имперскую Россию, связанную с победой России в Северной войне и началом проведения Россией активной международной политики (с начала XVIII в. по 1917 год);

4) Советскую Россию, образовавшуюся в результате революционных социалистических преобразований, создавших уникальную фор-

му демократического государства; принципиально новых, для того времени, экономических отношений; самобытную интернациональную культуру, включающую в себя все культурные достижения этносов, охватываемых данной цивилизацией (1917—1991) [8, с. 79–83].

Подобный подход, утверждающий наличие в России одной цивилизации, охватывающий всю историю её существования, представляется спорным и научно недостаточно обоснованным. Такая оценка данного подхода детерминирована следующими обстоятельствами:

1. Жесткая связь понятия «цивилизация» с различными формами государственного устройства неминуемо ведёт к терминологической путанице; к расширительному толкованию сущности цивилизации; к утверждению, что любое государство – это цивилизация, а в равной степени цивилизациями являются даже отдельные исторические этапы развития одного и того же государства.

2. Первые две субцивилизации – Киевская и Московская Русь – ещё не обладали в сформированном виде ярко выраженным, целостным, качественным духовным и материальным культурным своеобразием, принципиально отличавшим их от близких по специфике иных субкультур.

3. Само понятие «субцивилизация» отличается от «цивилизации» тем, что оно представляет собой некую пространственно-временную модификацию основной цивилизации, каковой, в рассматриваемом нами случае, может выступать лишь Византийская цивилизация, оказавшая огромное определяющее влияние на религиозные и политические особенности Киевской и Московской Руси. Её влияние можно обнаружить и в идеологических концепциях Имперского периода, в частности, в концепции «Москва – третий Рим». Но в таком случае первые два отмеченных периода отечественной истории в большей степени являются субцивилизациями Византийской цивилизации, а не собственно Российской.

4. В период утраты русским государством значительной части своего суверенитета, в результате зависимости от Монгольской империи, а позже от Золотой Орды (XIII – XV века), в значительной степени, ослабла преемственность социокультурной традиции в области политической, правовой культуры, нравственности, с большими сложностями сталкивалось развитие материальной культуры, в общественном сознании (за исключением Северо-Западных регионов страны) формировалось рабское сознание, получившее впоследствии своё закрепление в феномене крепостного права. Отмеченные процессы в наименьшей степени касались религиозной культуры, что, скорее всего, объяснялось её идеологической и политической

нейтральностью по отношению к любой системе властных отношений. Проповедь смирения и покорности, надежды на посмертное воздаяние за земные мучения не могли служить знаменем сопротивления захватчикам. Так продолжалось более полутора веков, вплоть до конца XIII века, когда русская церковь активно включилась в борьбу за национальную независимость. Подобная смена установок объяснялась не изменениями в религиозной идеологии (таких изменений в рассматриваемый период не произошло!), а переменами в церковной политике и формируемой ею религиозной психологии верующих. Обобщая изложенное, следует отметить, что в рассматриваемой концепции особой русской цивилизации, существовавшей на протяжении всего периода российской государственности, образуется ряд лакун, применительно к которым идентичность цивилизационных признаков утрачивает свою силу. Помимо периода XIII–XV в. это в полной мере может быть отнесено и к тридцати годам постсоветской отечественной истории, для которых был характерен отказ от собственной государственной идеологии, от социокультурной преемственности в развитии и абсолютное доминирование западной массовой культуры.

Приведённая выше аргументация позволяет сделать следующие предположения:

1. Первые два этапа развития истории отечественной государственности выступают не субцивилизациями единой российской цивилизации, а периодами формирования её будущих основ, важнейшими из которых явились:

- формирование единой древнерусской народности, объединённой определёнными экономическими связями, этнической, территориальной, культурной и языковой общностью (на основе которой впоследствии сложились русский, украинский и белорусский народы);

- возникновение первых форм русской государственности, представленных в широких для того времени репрезентациях: от раннефеодальной монархии (княжеская власть) до республики (Киевское, Владимиро-Суздальское княжество, Новгородская феодальная республика, Московское княжество);

- введение и упрочение важного интегрирующего принципа объединения земель – православия, представляющего собой духовное наследие Византийской цивилизации;

- усиление экономического роста, развитие торговли и ремёсел;

- появление и возвышение «городов-республик» — Новгорода и Пскова;

- становление таких факторов объединения как единство веры, церкви, языка, обычаев, единство княжеского рода Рюриковичей и зарождающееся общенациональное самосознание;

- становление черт национального характера, необходимых для противодействия суровой природе и иностранным захватчикам, таких как мужество, стойкость, преданность Родине и князю, способность морально противостоять тем соблазнам, которые предлагает чужеземная власть.

2. Единая древнерусская цивилизация не могла сложиться в данный период, в силу действия следующих исторических причин:

- не удалось создать единое централизованное или федеративное государство;

- феодальная раздробленность Руси на несколько княжеств, фактически независимых друг от друга;

- правовая неразработанность процесса престолонаследия и междоусобные войны князей;

- активизация нападений воинственных степных кочевников, потеря мировых торговых путей и значительное ухудшение экономического положения (взятие крестоносцами Константинополя и основание на месте греческой Византии Латинской империи (1204) прервали все торговые и культурные связи Киева с Константинополем);

- невосполнимый урон русской материальной и духовной культуре, нанесённый монгольским нашествием;

- минимизация культурного влияния со стороны захватчиков, вызванная двумя определяющими факторами: 1) более низким уровнем экономического и культурного развития Монгольской империи по сравнению с древнерусскими государствами; 2) принципиальной несхожестью их цивилизационных основ.

3. Формирование самобытной российской цивилизации происходило на имперском этапе отечественной истории, основываясь на:

- трансформации самодержавия в чиновничье-дворянскую абсолютную монархию;

- возникновения и развития сильного централизованного государства, способного выражать и отстаивать на международной арене собственные интересы и свою собственную социокультурную идентичность;

- создания единого языка, как средства межнационального, межконфессионального и межсословного общения (следует помнить, что вплоть до девятнадцатого века высшее сословие Российской империи для общения использовало иностранный язык – французский);

- замены старого церковнославянского алфавита гражданским;

- развития светской духовной культуры, не опирающейся в своём обосновании на религиозные догматы;

- преодоления феодального рабства в виде крепостного права, с характерной для него рабской ментальностью;

- создания фундамента для развития многих отраслей науки и техники, культурных учреждений (типографии, библиотеки, музеи, театры);

- появления регулярной армии и военно-морского флота;

- включения в состав государства и освоения территорий Сибири и Дальнего Востока, послужившего дальнейшему обогащению отечественной культуры;

- формирования единого национального самосознания.

Если обратиться к классике методологии цивилизационного анализа истории, представленной в работах Н. Я. Данилевского и О. Шпенглера (вторая половина XIX – начало XX веков) то мы не обнаружим там указание на особую российскую цивилизацию. Оба автора указывают лишь на новую, ещё зарождающуюся славянскую цивилизацию [5, с. 125; 12, с. 144]. Следует констатировать, что единая славянская цивилизация с тех пор так и не появилась, напротив, на современном этапе исторического развития для её появления вообще нет никаких предпосылок. Вместо неё на территории Евразии сформировались два самобытных социокультурных феномена – Российская империя и Советский Союз. Причём, если Российская империя в политическом, экономическом и идеологическом плане, в большей степени, ориентировалась на Запад (Германию, Англию, Францию), то Советский Союз в полной мере обладал собственной социокультурной идентичностью.

В современной социально-политической и исторической научной литературе крайне спорным является вопрос о советском периоде отечественной истории и его оценках [3, с. 231]. Эпицентр дискуссии формируется вокруг принципиально значимой для методологии цивилизационного анализа проблемы – является ли советский период продолжением и развитием российской цивилизации или же он представляет собой новую, самостоятельную цивилизацию?

Сложность данной проблемы обусловлена тем, что советский период нашей истории, действительно, уникален по своим социально-политическим, экономическим и социокультурным характеристикам: он обогатил мировую культуру высокими ценностями и достижениями, выражающими аутентичность многонационального русского народа, атрибуты его национального характера и менталитета; он оказал определяющее влияние на всю мировую историю XX века; он определил специфику цивилизационного развития других стран, идущих по социалистическому пути (современного Китая, Вьетнама и т. д.).

Всё это может служить определённым обоснованием утверждения о том, что в отечественной истории сформировалась особая Советская цивилизация. Однако СССР возник не на пустом

месте, он явился органичным продолжением идеологических, политических, экономических и социокультурных процессов, берущих своё начало в историческом прошлом нашей страны. Советское общество явилось продуктом естественного развития евразийской цивилизации.

Крах монархии, первая мировая война, гражданская война, интервенция четырнадцати государств, задача индустриализации аграрной страны, нападение на Советский Союз блока фашистских государств – представляли собой задачи, выполнение которых было невозможным в рамках западных схем цивилизационного развития, они закрепили традиционные тенденции централизма, характерные для российского социокультурного менталитета.

Помимо централизма и понимания особой роли государства в сохранении собственной культурной идентичности, преемственность в основах Имперского и Советского этапов отечественной истории проявляется: в патриотизме; аксиологическом приоритете общественного над личным; жертвенности во имя народа и его будущего; уважительного отношения к культуре и религии этносов, входящих в российскую цивилизацию и т. д.

Указанные факторы обосновывают понимание советского периода отечественной истории не в качестве отдельной цивилизации, а как особый этап развития российской цивилизации, органично связанный с предшествующим имперским этапом, но в значительной степени отличный от него.

Формируясь и развиваясь в окружении враждебных государств, Советский Союз был вынужден широко использовать мобилизационные формы управления экономикой и другими важнейшими сферами жизнедеятельности общества, это компенсировалось для населения социальной стабильностью и защищённостью, гарантированным уровнем жизни, правом на труд, бесплатное образование и здравоохранение, отдых и жильё.

Культура советской эпохи представляла собой синтез культур народов, входящих в СССР, она является частью мировой цивилизации, без которой нельзя представить развитие человечества. Следует согласиться с мнением серьёзных западных учёных, отмечавших существенное

влияние советской системы на западную в использовании элементов планирования в экономике, регулировании социальных отношений. Советская субцивилизация достаточно успешно развивалась три четверти века, обеспечив победу над фашизмом и прорыв в космос. Это стало возможным также потому, что советское общество восприняло и развило глубинные исторические традиции российской евразийской цивилизации — коллективизм, государственный патриотизм, сотрудничество народов в рамках единой государственности.

Постсоветский период развития России характеризуется попыткой насильственной смены цивилизационных парадигм. На волне отказа от собственного промышленного производства, слепого копирования чужих традиций и организационно-управленческого опыта, проходила деградация традиционных культурных ценностей российской цивилизации, которые заменялись западным культом денег; индивидуализмом, граничащим с абсолютным эгоизмом; приоритетом частных интересов над государственными и общественными.

Попытка встраивания России в мировую глобалистскую цивилизацию привела к превращению нашей страны в сырьевой придаток Запада, а российский этнос низвела до уровня «этнографического материала», служащего чужим целям, выражаясь терминологией Н. Я. Данилевского [5, с. 90].

### **Заключение**

На современном этапе нашей истории, вследствие откровенно враждебной политики коллективного Запада по отношению к России; попытки лишить нашу страну суверенитета и тем самым подорвать основы её государственности; агрессивного навязывания нам мнимых ценностей, неприемлемых для социокультурных основ нашей цивилизации (гомосексуализма, трансгендерства, практики смены пола и т. п.) в общественном сознании происходит переосмысление многих сложившихся в постсоветский период реалий. Провозглашена установка на сохранение и развитие традиционных для России социокультурных ценностей, составляющих основу нашей цивилизации, и нам следует всецело воплощать её в жизнь.

### **Список литературы**

1. *Академическое собрание трудов* по общей теории государства и права: в 55 т. // Общая теория государства и права как наука: монография / под редакцией д-ра юрид. наук, проф. С. А. Комарова и д-ра юрид. наук, проф. Р. Л. Хачатурова. – Москва: Изд-во МАТГиП, 2023. – Т. 1. – 275 с.
2. *Балахонский В. В., Кудин В. А., Олейников В. С., Джегутанов Б. К.* Правосознание и его роль в жизни общества: монография. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. – 172 с.
3. *Балахонский В. В.* Проблема вариативно-моделирующего объяснения в современной философии истории // Новые идеи в философии. – 1998. – № 7. – С. 229–235.

4. *Балахонский В. В., Балахонская Л. В.* Понятие «культура» в науке и массовых коммуникациях: проблема определения сущности / *Философские проблемы отраслевых юридических наук: материалы всероссийской научно-практической конференции.* – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2020. – С. 31–37.
5. *Данилевский Н. Я.* Россия и Европа. – Москва: Книга, 1991. – 573 с.
6. *Кравец И. А.* Принципы российского конституционализма и конституционализация правового порядка : монография. – Москва: Русайнс, 2017. – 334 с.
7. *Молчанова М. В., Стремоухова И. В., Плетнев А. В., Балахонский В. В.* Философия и социология права: вопросы предметной репрезентации и специфики понимания правовых явлений в системе социальных отношений // *Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке.* – 2022. – Т. 11. – № 5-1. – С. 157–164.
8. *Припечкин В. В., Балахонский В. В.* Современные концепции политической культуры: проблемы генезиса, развития и гносеолого-методологических оснований: монография. – Санкт-Петербург: Астерион, 2019. – 160 с.
9. *Теория государства и права* в науке, образовании, практике: монография / Ю. Г. Арзамасов, В. М. Баранов, Н. В. Варламова и др.; пред. ред. совета Т. Я. Хабриева. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – Москва: ИД Юриспруденция, 2016. – 475 с.
10. *Тойнби А. Д.* Цивилизация перед судом истории : сборник пер. с англ. И. Е. Киселевой, М. Ф. Носовой; Предисл. В. И. Уколовой; авт. коммент. Д. Э. Харитонович. – Москва : Прогресс ; Санкт-Петербург : Культура, 1996. – 477 с.
11. *Цивилизационное развитие России: наследие, потенциал, перспективы.* Коллективная монография / под общ. ред. В. А. Черешнева, В. Н. Расторгуева. – Москва: Издатель Воробьев А. В., 2018. – 437 с.
12. *Шпенглер О.* Закат Европы. – Москва: Искусство, 1993. – 298 с.
13. *Яковец Ю. В.* Новая парадигма теории, истории и будущего мира цивилизаций: монография. – Москва: МИСК–ИНЭС, 2021. – 558 с.
14. *Balakhonskaya L. V., Gustokashina A. A., Balakhonsky V. V.* ‘Newtalgia’ as digital marketing communication strategy // *Proceedings of the 2022 Communication Strategies in Digital Society Seminar 2022, ComSDS 2022.* – – 2022. – P. 134–141.
15. *Strelchenko V., Balakhonsky V., Bakhtin M., Balakhonskaya L., Ivanov E.* Socio-historical knowledge: the experience of philosophical-epistemological reflection // *E3S WEB OF CONFERENCES. Topical Problems of Green Architecture, Civil and Environmental Engineering (TPACEE-2021).* – Moscow, 2021. – P. 11027.

### References

1. *Akademicheskoye sobraniye trudov* po obshchey teorii gosudarstva i prava: v 55 t. // *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava kak nauka: monografiya / pod redaktsiyey d-ra yurid. nauk. prof. S. A. Komarova i d-ra yurid. nauk. prof. R. L. Khachaturova.* – Moskva: Izd-vo MATGiP, 2023. – T. 1. – 275 s.
2. *Balakhonskiy V. V., Kudin V. A., Oleynikov V. S., Dzhegutanov B. K.* Pravosoznaniye i yego rol' v zhizni obshchestva: monografiya. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2018. – 172 s.
3. *Balakhonskiy V. V.* Problema variativno-modeliruyushchego ob»yasneniya v sovremennoy filosofii istorii // *Novyye idei v filosofii.* – 1998. – № 7. – S. 229–235.
4. *Balakhonskiy V. V., Balakhonskaya L. V.* Ponyatiye «kul'tura» v nauke i massovykh kommunikatsiyakh: problema opredeleniya sushchnosti / *Filosofskie problemy otraslevykh yuridicheskikh nauk: materialy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii.* – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2020. – S. 31–37.
5. *Danilevskiy N. Ya.* Rossiya i Yevropa. – Moskva: Kniga, 1991. – 573 s.
6. *Kravets I. A.* Printsipy rossiyskogo konstitutsionalizma i konstitutsionalizatsiya pravovogo poryadka: monografiya. – Moskva: Rusayns, 2017. – 334 s.
7. *Molchanova M. V., Stremoukhova I. V., Pletnev A. V., Balakhonskiy V. V.* Filosofiya i sotsiologiya prava: voprosy predmetnoy reprezentatsii i spetsifiki ponimaniya pravovykh yavleniy v sisteme sotsial'nykh otnosheniy // *Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке.* – 2022. – Т. 11. – № 5-1. – С. 157–164.
8. *Pripechkin V. V., Balakhonskiy V. V.* Sovremennyye kontseptsii politicheskoy kul'tury: problemy genезisa, razvitiya i gноseолого-методологических оснований: монография. – Sankt-Peterburg: Asterion, 2019. – 160 s.
9. *Teoriya gosudarstva i prava* v nauke, obrazovanii, praktike: monografiya / Yu. G. Arзамасов, V. M. Baranov, N. V. Varlamova i dr.; pred. red. soveta T. Ya. Khabriyeva. Institut zakonodatel'stva

i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossiyskoy Federatsii; Moskovskiy gosudarstvennyy yuridicheskiy universitet im. O. Ye. Kutafina (MGYUA). – Moskva: ID Yurisprudentsiya, 2016. – 475 s.

10. *Toynbi A. D.* Tsivilizatsiya pered sudom istorii : sbornik per. s angl. I. Ye. Kiselevoy, M. F. Nosovoy; Predisl. V. I. Ukolovoy; avt. komment. D. E. Kharitonovich. – Moskva : Progress ; Sankt-Peterburg : Kul'tura, 1996. – 477 s.

11. *Tsivilizatsionnoye razvitiye Rossii: nasledie, potentsial, perspektivy.* Kollektivnaya monografiya / pod obshch. red. V. A. Cherehneva, V. N. Rastorguyeva. – Moskva: Izdatel' Vorob'yov A. V., 2018. – 437 s.

12. *Shpengler O.* Zakat Yevropy. – Moskva: Iskusstvo, 1993. – 298 s.

13. *Yakovets Yu. V.* Novaya paradigma teorii, istorii i budushchego mira tsivilizatsiy: monografiya. – Moskva: MISK — INES, 2021. – 558 s.

14. *Balakhonskaya L. V., Gustokashina A. A., Balakhonsky V. V.* 'Newtalgia' as digital marketing communication strategy // Proceedings of the 2022 Communication Strategies in Digital Society Seminar 2022, ComSDS 2022. – 2022. – R. 134–141.

15. *Strelchenko V., Balakhonsky V., Bakhtin M., Balakhonskaya L., Ivanov E.* Socio-historical knowledge: the experience of philosophical-epistemological reflection // E3S WEB OF CONFERENCES. Topical Problems of Green Architecture, Civil and Environmental Engineering (TPACEE-2021). – Moscow, 2021. – R. 11027.

Статья поступила в редакцию 26.05.2023; одобрена после рецензирования 11.08.2023; принята к публикации 05.09.2023.

The article was submitted May 26, 2023; approved after reviewing August 08, 2023; accepted for publication September 05.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.