

Уголовно-правовые науки

Научная статья

УДК 343

doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-76-83

Елена Юрьевна Алонцева

кандидат юридических наук, доцент

<https://orcid.org/0000-0002-2008-4171>, Alontseva.alena@yandex.ru

*Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя
Российская Федерация, 117437, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12*

Судебный контроль за процессуальными решениями следователя: сущность и перспективы

Аннотация: **Введение.** Статья посвящена теоретическому анализу норм, регулирующих судебный контроль в досудебном производстве, его регламентации, сущности и значимости, а также изучению формы и содержания. Эффективность и целесообразность судебного контроля связаны с дискуссионной ролью суда при принятии некоторых решений в ходе предварительного расследования. Подвергнут исследованию порядок обращения следователя в суд в досудебном производстве, уточнена роль руководителя следственного органа при согласовании подобного обращения и прокурора. Рассмотрены вопросы необходимости судебного контроля в досудебном производстве в части процессуальных решений следователя. В процессе научного исследования обобщены научные представления о судебном контроле и его содержании в досудебном производстве. **Методы.** Для достижения указанной цели применялись описательный, формально-логический методы и метод толкования правовых норм. **Результаты.** По итогам проведённого научного исследования представлена классификация судебного контроля по содержанию процессуальной деятельности, определены и сформулированы основные цели процессуальной проверки законности и обоснованности обращения в суд следователя с ходатайством о производстве следственных и процессуальных действий, проанализированы перспективы изменения контроля за производством указанных действий и роли прокурора в данной процессуальной деятельности.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, следователь, суд, прокурор, судебный контроль, ходатайство, следственные действия

Для цитирования: Алонцева Е. Ю. Судебный контроль за процессуальными решениями следователя: сущность и перспективы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 1 (101). – С. 76–83; doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-76-83.

Elena Yu. Alontseva

Cand. Sci. (Jurid.), Docent

<https://orcid.org/0000-0002-2008-4171>, Alontseva.alena@yandex.ru

*Moscow University of the Ministry of the Interior of Russia named after V. Ya. Kikot
12, Academician Volgina str., Moscow, 117437, Russian Federation*

Judicial control over investigator's procedural decisions: essence and prospects

Abstract: Introduction. The article is devoted to a theoretical analysis of the rules governing judicial control in pre-trial proceedings, its regulation, essence and significance, as well as the study of form and content. The effectiveness and appropriateness of judicial control are related to the discursive role of the court in making certain decisions during the preliminary investigation. The procedure for an investigator's appeal to the court in pre-trial proceedings was examined and the role of the head of the investigative body in coordinating such an appeal and the prosecutor was clarified. The issues of the need for judicial control in pre-trial proceedings regarding procedural decisions of the investigator are considered. In the process of scientific research, scientific ideas about judicial control and its content in pre-trial proceedings are summarized. Methods. To achieve this goal descriptive, formal-logical methods and the method of interpretation of legal norms were used. Results. Based on the results of the scientific research a classification of judicial control according to the content of procedural activities is presented, the main goals of the procedural verification of the legality and validity of an investigator's application to the court with a petition to carry out investigative and procedural actions are identified and formulated, the prospects for changing control over the production of these actions and the role of the prosecutor in this procedural activities are analyzed.

Keywords: criminal proceedings, investigator, court, prosecutor, judicial control, petition, investigative actions.

For citation: Alontseva E. Yu. Judicial control over investigator's procedural decisions: essence and prospects // Vestnik of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia – 2024. – № 1 (101). – P. 76–83; doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-76-83.

Введение

Цели и задачи уголовного судопроизводства могут быть достигнуты только при условии строгого соответствия уголовно-процессуальной деятельности предписаниям Конституции Российской Федерации, провозглашающей права и свободы высшей ценностью государства. Данные требования основного закона государства нашли отражение и в отраслевом законодательстве. В соответствии с Конституцией Российской Федерации именно суд относится к судебной власти и осуществляет защиту прав и свобод человека и гражданина. В этом контексте суд не только рассматривает дела по существу, разрешает спор между сторонами в судебном заседании, но и осуществляет признание прав и свобод лиц, их судебную защиту, обеспечивает уважение чести и достоинства личности.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) требует принятия судебного решения в случае необходимости ограничения конституционных прав и свобод граждан. Полномочия суда по проверке законности процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела и в стадии предварительного расследования именуется судебным контролем. Несмотря на давнюю историю появления судебного контроля (Устав уголовного судопроизводства 1864 г.), судебный контроль был введен в уголовно-процессуальный закон в 2001 г., и в начале своего действия вызывал множество дискуссий и правоприменительных проблем.

Для того чтобы прийти к пониманию его актуальности, целесообразности и улучшению качества досудебного производства, проанализируем основные теоретические понятия, мнения некоторых авторов научных публикаций и существующие проблемы в правоприменении.

Методы и результаты

В соответствии с действующим законодательством судебный контроль регламентирован не только множеством норм уголовно-процессуального законодательства в досудебном производстве (ст. ст. 29, 109, 110, 114, 115, 165, 203 УПК РФ и др.), но и судебными актами Верховного Суда РФ – постановлениями Пленума Верховного Суда РФ¹.

Полагаем, что в первую очередь следует начать рассмотрение судебного контроля с определения его сущности и соотношения с другими полномочиями суда при осуществлении правосудия.

Проверка законности и обоснованности всех процессуальных действий, совершаемых государственными органами и должностными лицами в ходе досудебного производства, как правило, осуществляется в процессе судебного разбирательства. Судебное разбирательство и рассмотрение жалоб и представлений о законности принятого решения в следующих стадиях уголовного судопроизводства обеспечивает контроль судебных органов и судебную защиту. Конституция РФ гарантирует всем право на судебную защиту, и ч. 1 ст. 46 Конституции РФ устанавливает право гражданина обжаловать в суд решения государственных органов и должностных лиц. В соответствии с этой нормой уголовно-процессуальный закон устанавливает право обжалования в суд (ст. 125 УПК РФ) действий и решений должностных лиц и государственных органов, ведущих расследование. При этом в досудебном производстве круг процессуальных действий, следственных действий и принудительных мер, которыми затрагиваются конституционные права и свободы граждан, достаточно широк. Можно утверждать, что любое действие государственных органов и должностных лиц, осуществляющих расследование, возможно обжаловать в суд.

Также судебное решение в досудебном производстве является правовым основанием для производства следственных действий в соответствии с ч. 2 ст. 164, ст. 164.1 и ст. 165 УПК РФ.

Дискуссионность вопроса судебного контроля не является новой и объясняется прежде всего его соотношением с функцией суда в целом и в уголовном судопроизводстве. Допустимо ли считать данный вид деятельности суда правосудием в широком смысле слова, либо следует считать формой проявления полномочий суда, связанных с контролем за законностью решений, принимаемых в досудебном производстве следователем, дознавателем либо органом дознания? Относится ли контрольная деятельность суда ко всему уголовному судопроизводству, либо только к судебным стадиям? Это основные дискуссионные моменты, которые не разрешены в теоретическом понимании однозначно.

Понятие судебного контроля не закреплено в УПК РФ, сам законодатель не употребляет подобного термина. При формулировке положений закона применительно к полномочиям суда в досудебном производстве законодатель использует термины «судебное решение», «разрешение суда», «по судебному решению», подразумевая контрольную деятельность суда лишь в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Рассмотрим более детально понятие судебного контроля в теоретических и научных работах. Сам термин «судебный контроль» появился в доктрине уголовного процесса в связи с расширением полномочий суда в досудебном производстве. Однако более расширительное толкование и использование он получил именно с принятием УПК РФ 2001 г. Сформировались различные подходы к его пониманию² [1, с. 117–118; 2, с. 61–62; 3, с. 163; 4, с. 13; 5, с. 43–50].

Группа авторов относит судебный контроль к определенной процессуальной деятельности суда, связанной с проверкой законности решений, обеспечивающей защиту конституционных прав и свобод лиц в досудебном производстве, не считая судебный контроль правосудием. Функция суда в этом случае направлена на обеспечение законности действий и решений следователя, исправление ошибок следователя, предупреждение

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 11.06.2020) [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156184/ (дата обращения 18.03.2023).

О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 г. № 19 [Электронный ресурс] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217688/ (дата обращения 18.03.2023).

О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 (ред. от 28.06.2022) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/ (дата обращения 18.03.2023).

² Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: автореф. дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004. – 46 с.

их совершения при расследовании других уголовных дел, либо принятии решений. В досудебном производстве это судебный контроль, а при производстве дела в суде – правосудие [6, с. 344–345; 7, с. 7–9; 8, с. 48].

Противоположной точки зрения придерживаются другие ученые и авторы научных работ. В. Л. Лазарева считает судебный контроль и правосудие схожими правовыми явлениями в связи с тем, что они имеют единую цель: защита прав и свобод человека и гражданина [9, с. 41]. Подобное сходство выделяют и А. А. Азаров, и И. Ю. Таричко [10, с. 135]. А. П. Гуськова [11] и И. Л. Петрухин также полагают, что судебный контроль следует считать правосудием [12, с. 13].

Таким образом, другая группа процессуалистов полагает, что судебный контроль следует считать особой формой правосудия.

Отчасти можно разделить подобную точку зрения большинства авторов. Но есть определенные отличия правосудия от процедуры рассмотрения судом обращений следователя с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства. Эти отличия, на наш взгляд, являются существенными и не позволяют отождествлять эти виды деятельности суда. Прежде всего к ним следует отнести отсутствие элементов структуры судебного разбирательства, его основных черт, принципов и общих условий. Стороны не имеют равных возможностей, отсутствует гласность при рассмотрении ходатайства следователя, круг участников судебного заседания специфичен и ограничен. Судебный контроль можно рассматривать как полномочия суда, осуществляемые в ходе судебного заседания, в некоторых случаях с участием сторон, представляющие совокупность процессуальных действий по определению законности решений, защите конституционных прав и свобод в досудебном производстве, а также при рассмотрении дела по существу и в других стадиях уголовного судопроизводства по исполнению судебных решений, их обжалованию и устранению последствий нарушения закона.

Задачи настоящей научной работы предопределили рассмотрение контроля суда в досудебном производстве. В связи с этим следующим аспектом, требующим рассмотрения, является вопрос о форме процессуального контроля, его значении и эффективности для качества расследования и обеспечения юридических гарантий. Термин «форма» означает внешнее проявление чего-либо, его очертания, структуру. В литературе с указанным подходом к понятию и сформулированы основные виды классификаций и форм судебного контроля. Однако целесообразнее рассмотреть его формы по содержательному признаку деятельности. С учетом данного значения полагаем возможным выделить следующие формы контрольной деятельности суда в досудебном производстве:

- процессуальный контроль суда в стадии возбуждения уголовного дела;
- рассмотрение ходатайств государственных органов и должностных лиц и принятие судебного решения о производстве следственных и процессуальных действий, связанных с ограничением личных прав и свобод;
- рассмотрение ходатайства об ограничении времени ознакомления с делом обвиняемого;
- рассмотрение жалоб участников уголовного судопроизводства и иных лиц о нарушении прав и невозможности доступа к правосудию;
- судебный контроль за качеством предварительного расследования в судебном производстве;
- вынесение частного определения в отношении следователя.

Значительное расширение сферы судебного контроля и его форм и содержания объясняется необходимостью создания условий для состязательности сторон, законности производства по делу, обеспечения возможности отстаивать в полной мере свои права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.

На стадии возбуждения уголовного дела судебный контроль возникает в случае обжалования участниками судопроизводства либо заинтересованными лицами постановления следователя о возбуждении уголовного дела, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, решения о производстве осмотра жилища, если лица, проживающие в нем, возражают против осмотра, эксгумации трупа. Также судебным контролем можно назвать согласие суда для возбуждения уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц (ст. 448 УПК РФ). В данных проявлениях судебной проверки нельзя установить одну цель. Она в этом случае разнообразна. Так, целью является проверка законности решений на предмет ограничения конституционных прав и свобод граждан. Рассмотрение жалобы заявителя или иных лиц позволяет установить законность этого решения судом и обеспечить доступ граждан к правосудию. При даче согласия суда

на возбуждение уголовного дела в отношении лиц, относящихся к особой категории, суд определяет отсутствие какого-либо интереса в возбуждении уголовного дела в отношении лиц, наделенных статусом должностных лиц, с целью воздействия на них.

В рамках одной научной работы невозможно рассмотреть все указанные выше виды контроля. Наибольший интерес представляют процессуальные полномочия суда по рассмотрению ходатайств следователя о применении мер процессуального принуждения, о производстве следственных и иных процессуальных действий и вынесению решения, на которых считаем необходимым остановиться подробнее. Полномочия суда по принятию решения в данной сфере наиболее значимы и существенны. Прежде всего большое количество процессуальных и следственных действий попадают в перечень принятия судом решения об их производстве. К ним относятся четыре группы процессуальных действий: меры пресечения, иные меры процессуального принуждения, следственные действия, процессуальные действия (уничтожение вещественных доказательств, эксгумация), помещение лица в психиатрический стационар для производства экспертизы (ст. 203 УПК РФ). Целью контроля суда в данном случае является установление оснований производства следственных действий, фактических обстоятельств и условий применения мер процессуального принуждения либо продления их срока, либо проверка законности и наличия оснований для проверки производства некоторых следственных действий без судебного решения в случаях безотлагательности. В сложившейся ситуации судебный контроль осуществляется после производства следственного действия и имеет схожую цель: обеспечение гарантий для участников уголовного судопроизводства судебного решения в случае ограничения конституционных прав (неприкосновенность личности, жилища и т. д.). Гарантии являются юридическими мерами судебной защиты прав и свобод личности и определены достижением целей и задач судопроизводства. Но именно данная форма судебного контроля представляет интерес и вызывает неоднозначное к нему отношение со стороны ученых и практиков.

Ранее интерес к данной форме судебного контроля проявлялся в его новизне и недостаточной регламентации процедуры, неясности полномочий суда и спорности в законности действий суда, его возможности оценить и принять решение по ходатайству, не вступая при этом в обсуждение вопроса о виновности, о доказанности событий, а всего лишь определяя его роль для установления законности оснований проведения либо для оценки процедуры и законности проведения (в рамках последующего судебного контроля после производства следственного действия, например, в исключительных обстоятельствах, не терпящих отлагательства). Большинство авторов поддерживает существование и необходимость судебного контроля за производством следственных действий, предлагая расширить виды следственных действий и включить в полномочия суда дачу разрешения (ч. 2 ст. 29 УПК РФ) на эксгумацию трупа и помещение лица в психиатрический или медицинский стационар [13, с. 157]. Высказываются и диаметрально противоположные мнения. Последние несколько лет важность данной процессуальной деятельности обусловлена рассмотрением вопроса о ненужности, сложности, неэффективности, формальности судебного контроля в досудебном производстве и возвращении некоторых полномочий прокурору. Интересной и категоричной представляется в этом свете позиция С. Б. Россинского, который полагает справедливым отменить предварительную процедуру получения судебного решения для производства следственных действий как сложную процедуру процессуального и организационного характера, создающую правовую преграду производству таких следственных действий, как обыск, осмотр, выемка и в целом эффективного производства на первоначальном этапе [14, с. 292].

Чуть менее категоричным предложением по принятию мер, направленных на эффективность процедуры судебного решения для производства следственных действий и мер процессуального принуждения, является наделение прокурора полномочием давать согласие следователю для обращения в суд с ходатайством [15, с. 92]. Именно прокурор в полной мере сможет осуществлять проверку обоснованности, мотивированности ходатайства следователя, знакомиться с материалами уголовного дела, и не только с копиями, в том случае, когда согласие дает руководитель следственного органа. Затем прокурор поддерживает в суде ходатайство следователя либо присутствует в судебном заседании при проверке законности уже произведенного следственного действия. Именно его участие, а не руководителя следственного органа предусмотрено в судебном заседании. При этом его участие станет обязательным, а не возможным, как предусмотрено в УПК РФ в настоящее время. Он будет нести ответственность наряду со следователем за наличие правовых и юридических оснований производства следственных действий, обоснованность решений

следователя и целесообразность их производства. Роль руководителя следственного органа и его процессуальные полномочия в этом случае не продуманы. Есть основания предполагать, что и роль суда в этом случае рассмотрения ходатайств носит формальный характер. Суд не вправе определять доказанность каких-то действий, проверять доказательства, иметь предположения о виновности лица, наличии или отсутствии у него умысла, делать об этом соответствующие выводы. Суд не располагает всеми данными уголовного дела, как мог бы ими располагать прокурор в случае наделения его правом давать согласие следователю для обращения с ходатайством в суд. В данном вопросе следует согласиться с С. Б. Россинским, предлагающим оставить только последующий судебный контроль законности следственных действий, ограничивающих конституционные права лиц, вовлеченных в судопроизводство по уголовному делу. Считаем, что в данной процедуре судебная проверка законности и обоснованности решений аналогична судебному порядку рассмотрения жалоб, регламентированному ст. 125 УПК РФ. Исключительным отличием является возникновение процедуры только при наличии обращения с жалобой в суд, тогда как для процедуры проверки необходимо установление обязательности процедуры.

Заключение

Подводя итог исследованию, сформулируем основные выводы. Судебный контроль следует рассматривать как полномочия суда, осуществляемые в ходе судебного заседания, в некоторых случаях с участием сторон, представляющие совокупность процессуальных действий по определению законности решений, защите конституционных прав и свобод в досудебном производстве, а также при рассмотрении дела по существу и в других стадиях уголовного судопроизводства по исполнению судебных решений, их обжалованию и устранению последствий нарушения закона.

Целью контрольной деятельности суда в досудебном уголовном производстве при обращении следователя в суд является установление оснований производства следственных действий, фактических обстоятельств и условий применения мер процессуального принуждения, либо продления их срока.

Большинство авторов научных работ поддерживают необходимость судебного контроля при производстве следственных действий. Вместе с тем эффективность судебного контроля, его процедура и способы нуждаются в совершенствовании самого порядка, процедуры, ускорении, изменении полномочий руководителя следственного органа. Возвращение полномочий прокурору по принятию решений, принадлежащих в настоящее время суду, весьма затруднительно с учетом необходимости вынесения судебного решения по данным процессуальным действиям в соответствии с Конституцией РФ, реализации судебной защиты прав граждан в случае ограничения и применения принуждения, применяемых следователем в процессе расследования уголовного дела.

Список литературы

1. *Ковтун Н. Н.* Судебный контроль в уголовном процессе: понятие, виды, сущность и содержание // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Право. – 2001. – № 2. – С. 117–123.
2. *Семенцов В. А., Гладышева О. В.* Сущность и направления судебной деятельности в досудебном уголовном производстве // Вестник ЮУрГУ. Проблемы и вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. Серия: Право. – 2012. – № 7 (266). – Вып. 29. – С. 61–66.
3. *Бертовский Л. В., Галицкая Е. Е.* Понятие судебного контроля // Право и государство: теория и практика. Уголовный процесс. – 2022. – № 7 (211). – С. 161–163.
4. *Петрухин И. Л.* Прокурорский надзор и судебный контроль за следствием // Российская юстиция. – 1998. – № 9. – С. 12–14.
5. *Солодилов А. В.* Судебный контроль в системе уголовного процесса России : монография. – Томск: Изд-во Томского ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2000. – 297 с.
6. *Зинатуллин З. З., Зезянов В. В.* Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем / Судебная власть в России: закон, теория, практика: сборник статей Международной научно-практической конференции. Тюмень, 19–20 ноября 2004 г. РАЮН. – Москва: Юрист, 2005. – С. 344–345.
7. *Мельников В. Ю.* Судебная реформа – некоторые вопросы судебного контроля // Российский судья. – 2008. – № 1. – С. 7–9.

8. Григорьева Н. В. Судебный контроль как средство обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 4. – С. 47–49.
9. Лазарева В. А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе : монография. – Самара, 1999. – 134 с.
10. Азаров В. А., Таричко И. Ю. Функции судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России : монография. – Омск, 2004. – 379 с.
11. Гуськова А. П. К вопросу о судебном порядке рассмотрения жалоб по уголовному делу в досудебном производстве // Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию Башкир. гос. ун-та. – Ч. I. – Уфа: РИО БашГУ, 2004 [Электронный ресурс] // Уголовный процесс : сайт Константина Калиновского. – URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/ufa20042/guskova.htm> (дата обращения 30.07.2023).
12. Петрухин И. Л. Прокурорский надзор и судебный контроль за следствием // Российская юстиция. – 1998. – № 9. – С. 12–14.
13. Сабина Д. И., Гаджирамазанова П. К. Судебный контроль за производством следственных действий на стадии предварительного расследования // Государственная служба и кадры. – 2021. – № 2. – С. 156–158.
14. Россинский С. Б. Судебный контроль за производством следственных действий: нужны ли дальнейшие реформы / Судебная реформа в современной России: результаты, проблемы и перспективы : материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию Кубанского государственного университета. – Краснодар. – 2020. – С. 289–297.
15. Трухачев В. В., Белоконь Г. Г. Прокурор в системе уголовного судопроизводства // Вестник ВГУ: Серия: Право. – 2021. – № 4. – С. 87–102.

References

1. Kovtun N. N. Sudebnyy kontrol' v ugovolnom protsesse: ponyatiye, vidy, sushchnost' i sodержaniye // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I Lobachevskogo. Seriya: Pravo. – 2001. – № 2. – S. 117–123.
2. Sementsov V. A., Gladysheva O. V. Sushchnost' i napravleniya sudebnoy deyatel'nosti v dosudebnoy ugovolnoy proizvodstve // Vestnik YUUrGU. Problemy i voprosy ugovolnogo prava, ugovolnogo protsessa i kriminalistiki. Seriya: Pravo. – № 7 (266). – 2012. – Вып. 29. – S. 61–66.
3. Bertovskiy L. V., Galitskaya Ye. Ye. Ponyatiye sudebnogo kontrolya // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. Ugovolnyy protsess. – 2022. – № 7 (211). – S. 161–163.
4. Petrukhin I. L. Prokurorskiy nadzor i sudebnyy kontrol' za sledstviyem // Rossiyskaya yustitsiya. – 1998. – № 9. – S. 12–14.
5. Solodilov A. V. Sudebnyy kontrol' v sisteme ugovolnogo protsessa Rossii : monografiya. – Tomsk: Izd-vo Tomskogo un-ta sistem upr. i radioelektroniki, 2000. – 297 с.
6. Zinatullin Z. Z., Zezyanov V. V. Sudebnaya vlast' i pravosudiye po ugovolnym delam: sootnosheniye s sudebnym kontrolem / Sudebnaya vlast' v Rossii: zakon, teoriya, praktika: sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Tyumen', 19–20 noyabrya 2004 g. RAYUN. – Moskva: Yurist, 2005. – S. 344–345.
7. Mel'nikov V. Yu. Sudebnaya reforma – nekotoryye voprosy sudebnogo kontrolya // Rossiyskiy sud'ya. – 2008. – № 1. – S. 7–9.
8. Grigor'yeva N. V. Sudebnyy kontrol' kak sredstvo obespecheniya prav i svobod uchastnikov ugovolnogo sudoproizvodstva // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2016. – № 4. – S. 47–49.
9. Lazareva V. A. Sudebnaya vlast' i yeye realizatsiya v ugovolnom protsesse : monografiya. – Samara, 1999. – 134 с.
10. Azarov V. A., Tarichko I. Yu. Funktsii sudebnogo kontrolya v istorii, teorii i praktike ugovolnogo protsessa Rossii: monografiya. – Омск, 2004. – 379 с.
11. Gus'kova A. P. K voprosu o sudebnoy poryadke rassmotreniya zhalob po ugovolnomu delu v dosudebnoy proizvodstve // Problemy sovershenstvovaniya i primeneniya zakonodatel'stva o bor'be s prestupnost'yu: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 95-letiyu Bashkir. gos. un-ta. – Ч. I. – Уфа: РИО БашГУ, 2004 [Elektronnyy resurs] // Ugovolnyy protsess : sayt Konstantina Kalinovskogo. – URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/ufa20042/guskova.htm> (data obrashcheniya 30.07.2023).
12. Petrukhin I. L. Prokurorskiy nadzor i sudebnyy kontrol' za sledstviyem // Rossiyskaya yustitsiya. – 1998. – № 9. – S. 12–14.

13. *Sabina D. I., Gadzhiramazonova P. K.* Sudebnyy kontrol' za proizvodstvom sledstvennykh deystviy na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya // Gosudarstvennaya sluzhba i kadry. – 2021. – № 2. – S. 156–158.

14. *Rossinskiy S. B.* Sudebnyy kontrol' za proizvodstvom sledstvennykh deystviy: nuzhny li dal'neyshiye reformy / Sudebnaya reforma v sovremennoy Rossii: rezul'taty, problemy i perspektivy: Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 100-letiyu Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta. – Krasnodar. – 2020. – S. 289–297.

15. *Trukhachev V. V., Belokon' G. G.* Prokuror v sisteme ugolovnoy sudoproizvodstva // Vestnik VGU: Seriya Pravo. – 2021. – № 4. – S. 87–102.

Статья поступила в редакцию 17.05.2023; одобрена после рецензирования 08.08.2023; принята к публикации 06.01.2024.

The article was submitted May 17, 2023; approved after reviewing August 8, 2023; accepted for publication January 6, 2023.