

Научная статья

УДК 159.9

doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-270-280

Светлана Николаевна Сорокоумова

доктор психологических наук, профессор

<https://orcid.org/0000-0001-8339-6597>, 4013@bk.ru

Военный учебно-научный центр Сухопутных войск

Общевойсковая ордена Жукова академия Вооруженных Сил Российской Федерации»

Российская Федерация, 119992, Москва, пр. Девичьего Поля, д. 4

Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина

Российская Федерация, 603005, Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 1

Александр Викторович Заргаров

адъюнкт

<https://orcid.org/0000-0002-7385-6518>, azargarov@inbox.ru

Ирина Сергеевна Ганишина

доктор психологических наук, профессор

<https://orcid.org/0000-0001-5137-4035>, irinaganishina@yandex.ru

Академия ФСИИ России

Российская Федерация, 390000, Рязань, ул. Сенная, д. 1

О структуре личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИИ России

Аннотация: Введение. В статье представлен теоретико-эмпирический анализ проблемы исследования личностной ответственности в отечественной и зарубежной психологии. Описаны результаты проведенного экспериментального исследования личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИИ России. Цель исследования состояла в выявлении структурных элементов личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИИ России. Эмпирическое исследование было проведено в Академии права и управления ФСИИ России. В нем приняли участие 165 курсантов с 1-го по 5-й курс. На каждом курсе было по 33 испытуемых. *Научная проблема* состоит в изучении личностной ответственности курсантов образовательной организации ФСИИ России и определении ее структурных элементов. *Методы и методики исследования.* Для определения структурных элементов личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИИ России использовался следующий комплекс методов и методик: «Многомерно-функциональная диагностика ответственности-110 (ОТВ-110)» (В. П. Прядеин, О. В. Мухлынина); «Методика 16 PF (форма С)» (Р. Кеттелла); «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (А. А. Реан); «Опросник нравственной надежности (ОНН)» (Е. Ю. Стрижов); «Тест-опросник самоотношения – ОСО» (В. В. Столин, С. Р. Пантिलеев). *В результате проведенного исследования выявлено:* в структуру личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИИ России входят: 1) регуляторно-динамический; 2) личностный; 3) мотивационно-смысловой компоненты.

Регуляторно-динамический компонент включает эргичность, стеничность, интернальность. Личностный компонент составляют эмоциональная устойчивость, самоотношение, самоконтроль эмоциональных реакций, уровень эмпатии, способность решать личностные и операциональные трудности. Мотивационно-смысловой компонент состоит из социоцентричности, осмысленности, признания ответственности перед нормами, понимания необходимости соблюдения норм, уровня мотивации достижения.

Ключевые слова: личностная ответственность, структура личностной ответственности, компоненты личностной ответственности, уголовно-исполнительная система, сотрудники, курсанты, образовательные организации, ФСИН России

Для цитирования: Сорокоумова С. Н., Заргаров А. В., Ганишина И. С. О структуре личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИН России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 1 (101). – С. 270–280; doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-270-280.

Svetlana N. Sorokoumova

Dr. Sci. (Psy.), Professor

<https://orcid.org/0000-0001-8339-6597>, 4013@bk.ru

*Military Educational and Scientific Center of the Ground Forces “Combined Arms Order of Zhukov Academy of the Armed Forces of the Russian Federation”
4, Devichego Polyana Ave., Moscow, 119992, Russian Federation*

Nizhny Novgorod State Pedagogical University

named after Kozma Minin

Russian Federation, 603005, Nizhny Novgorod, st. Ulyanova, 1

Alexander V. Zargarov

Graduate

<https://orcid.org/0000-0002-7385-6518>, azargarov@inbox.ru

Irina S. Ganishina

Dr. Sci. (Psy.), Professor

<https://orcid.org/0000-0001-5137-4035>, irinaganishina@yandex.ru

Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia

1, Sennaya str., Ryazan, 39000, Russian Federation

The structure of personal responsibility of cadets of educational establishments of the Federal Penal Correction Service of Russia

Abstract: Introduction. The article presents theoretical and empirical analysis of the problem of personal responsibility in national and foreign psychological works. The results of the study of personal responsibility of cadets of educational establishments of the Federal Penal Correction Service of Russia are described. The aim of the research was to identify the structural elements of personal responsibility of cadets of educational establishments of the Federal Penal Correction Service of Russia. The empirical study was conducted at the Academy of Law and Management of the Federal Penal Correction Service of Russia. The participants were 165 cadets representing courses 1 to 5. Each course covered 33 respondents. The scientific problem is to study the personal responsibility of cadets of the educational establishment of the Federal Penal Correction Service of Russia and to determine its structural elements. **Research methods and techniques.** To determine the structural elements of personal responsibility of cadets of educational establishments of FSIN of Russia the following methods and techniques were used: “Multidimensional functional diagnostics of responsibility-110 (“OTV-110”)” (V. P. Pryadein, O. V. Mukhlynina); “A Shortened “Basic English” Version (Form C) of the 16 PF Questionnaire” (R. Kettell); “Motivation of success and fear of failure” (A. A. Rean); “Moral reliability questionnaire (MRQ)” (E. Yu. Strizhov); “Test-questionnaire of self-attitude – SAR” (V. V. Stolin, S. R. Pantilev). **The research revealed:** the structure of personal responsibility of cadets of educational organisations of the Federal Penitentiary Service of Russia includes: 1) regulatory and dynamic components; 2) personal components; 3) motivational and semantic components. The regulatory and dynamic component comprises ergidity, stenicity, and

internality. The personal component is made up of emotional stability, self-attitude, self-control of emotional reactions, the level of empathy, the ability to solve personal and operational difficulties. The motivational and semantic component includes sociocentricity, meaningfulness, recognition of responsibility to norms, understanding of the need to comply with norms, and the level of achievement motivation.

Keywords: personal responsibility, structure of personal responsibility, elements of personal responsibility, penal system, officers, cadets, educational establishments, FSIN of Russia

For citation: Sorokoumova S. N., Zargarov A. V., Ganishina I. C. The structure of personal responsibility of cadets of educational establishments of the Federal Penal Correction Service of Russia // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2024. – № 1 (101). – P. 270–280; doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-270-280.

Введение

Актуальность темы исследования личностной ответственности отражена в «Федеральном законе от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы”»¹. В законе описаны виды ответственности, возлагаемые на сотрудника уголовно-исполнительной системы. «Концепция развития уголовно-исполнительной системы до 2030 года»² указывает на необходимость формирования здоровой морально-психологической обстановки, исключающей противоправное поведение сотрудников, и подразумевающей совершенствование организации их деятельности.

В обзорах состояния дисциплины и законности в УИС за 2019–2022 гг. отмечается, что решение задач, возложенных на уголовно-исполнительную систему, в первую очередь зависит от личностной ответственности сотрудников, их добросовестного отношения к своим служебным обязанностям. В них также утверждается, что несмотря на снижение количества нарушений среди личного состава учреждений и органов ФСИН России, уровень нарушений все же находится на высоком уровне (2019 г. – 61 939, 2020 г. – 61 731, 2021 г. – 61 452), а количество нарушений, выявленных в 2022 г. (62 372 нарушения) существенно превысило показателя трех прошлых лет³. При анализе соотношения количества совершенных нарушений служебной дисциплины с количеством сотрудников (2019 г. – 44 403, 2020 г. – 44 181, 2021 г. – 44 106, 2022 г. – 43 167) становится очевидно, что некоторые сотрудники совершили более одного нарушения⁴. Это еще раз указывает на актуальность изучения данной темы.

Теоретический анализ проблемы личностной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы показал, что данное свойство личности входит в ядро профессионально важных качеств сотрудников ФСИН России [3, с. 214–216; 5, с. 477–478].

Слово «ответственность» в словаре С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой толкуется как необходимость, обязанность отдавать кому-либо отчет в своих действиях, поступках, а «ответственный» означает «имеющий высоко развитое чувство долга, ревниво относящийся к своим обязанностям»⁵.

Стоит отметить, что изначально представление об ответственности исходит из философских воззрений. Так, философ А. Г. Спиркин рассматривает «ответственность как отражение в субъекте бытия социальной необходимости; понимание смысла совершаемых действий субъектом, их последствий для определенной социальной группы, коллектива и самого себя» [13, с. 294]. А. Г. Спиркин утверждает, что с чувством ответственности связан не каждый поступок, а лишь социально значимый [11, с. 39; 12, с. 135].

Философ Г. Йонас рассматривал ответственность с позиции этических принципов, проявление которых заключалось в заботе о будущем: «Действуй так, чтобы последствия твоей деятельности были совместимы с поддержанием подлинно человеческой жизни на Земле» [6, с. 58].

¹ О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ (с изменениями и дополнениями) [

² Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р [

³ Федеральная служба исполнения наказаний «Обзор состояния дисциплины и законности в УИС» от 15 февраля 2023 г. № исх-07-12198.

⁴ Федеральная служба исполнения наказаний «Обзор состояния дисциплины и законности в УИС» от 01 апреля 2022 г. № исх-04-20836.

⁵ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 8000 слов фразеологических выражений / Российская АН.; Российский фонд культуры; – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: АЗЪ, 1995. – 928 с.

Изучению личностной ответственности в рамках психологической науки посвящены труды К. А. Абульхановой-Славской, К. Муздыбаева, О. В. Мухлыниной, В. П. Прядеина, В. Ф. Сафина, А. Г. Спиркина, Э. Фромма, Ф. Хайдера, В. Д. Шадрикова, Н. И. Шевченко.

Как считает К. А. Абульханова-Славская, ответственность – это «добровольное, внутренне принятое, осуществление необходимости, правил, требований» [1, с. 109]. С этой позиции ответственность проявляется в форме инициативы, т. е. «форма активности, качества, которая развивается у индивида в большей или меньшей степени в зависимости от того, насколько обществом ему предоставлена свобода и насколько он принимает общественную необходимость» [2, с. 109; 15, с. 243]. К. А. Абульханова-Славская указывает на то, что ответственность как устойчивое качество личности, освобождает человека от проверок и дополнительного контроля со стороны, а также позволяет ему справляться с какой-либо задачей без согласования собственных действий.

В. Ф. Сафин ответственность личности понимает как «отражение конвенциональной морали личности, т. е. подчинение внешним источникам контроля (шаблонное поведение)» [7, с. 224–225].

К. Муздыбаев пишет: «Ответственность, подобно скромности, чуткости, смелости, щедрости, настойчивости, гордости, есть свойство характера личности». В книге «Психология ответственности» он указывает на смежность ответственности и проблемы изучения «локуса контроля», исследуемого зарубежными психологами [8, с. 167].

По мнению Л. А. Регуша, «ответственность» способна возникать посредством прогнозирования, т. е. способность личности предвидеть возможные негативные последствия своих действий. Автор видит важность развития когнитивной сферы личности в проявлении чувства ответственности.

Как полагает В. П. Прядеин, «ответственность – это базовое свойство личности», именно поэтому она и изучается смежными психологии науками: философией, этикой, педагогикой, социологией, юриспруденцией [9].

Таким образом, единого определения понятия «ответственность» в психологии не существует. Проанализировав имеющиеся дефиниции, мы пришли к выводу, что «личностная ответственность – свойство личности, которое включает в себя систему взаимосвязанных компонентов, регулирующих отношение человека к своим поступкам и решениям, и определяющих уровень ответственности к ним» [4].

Остановимся на рассмотрении подхода в рамках системного исследования ответственности, так как он позволяет рассмотреть структуру личностной ответственности и выделить ее элементы. Данный подход в психологии считается наиболее продуктивным и рациональным при исследовании психических феноменов.

В рамках системного исследования ответственности стоит выделить работы К. А. Абульхановой-Славской, Л. И. Дементий, М. М. Калашниковой, Е. Ю. Коржовой, А. И. Крупновой, Д. А. Леонтьева, К. Муздыбаева, О. В. Мухлыниной, В. П. Прядеина, А. Ф. Плахотного, Л. А. Регуша, Э. И. Рудковского, В. Ф. Сафина, А. Л. Свенцицкой; Т. Н. Сидоровой; В. Л. Хайкина и др.

В юридической психологии при изучении структуры ответственности личности часто применяется трехкомпонентная схема психологических диспозиций и процессов. Д. А. Леонтьев утверждает, что в структуру личностной ответственности входят «когнитивный, эмоциональный и действенный компоненты» [16, с. 7–22].

По мнению А. Ф. Плахотного, структура ответственности включает в себя «единство рационального, волевого и эмоционального компонентов» [17].

А. Л. Свенцицкий полагает, что «чувство ответственности проявляется на эмоциональном уровне и выступает как черта характера личности»⁶.

М. М. Калашникова выделяет в структуре личностной ответственности следующие компоненты: «ценностно-мотивационный, познавательный-прогностический, эмоционально-волевой и поведенческий (конатативный)». Помимо этого, М. М. Калашникова описывает три основных элемента, входящих в структуру ответственности: «субъект ответственности (например, личность), объект (то, за что субъект несет ответственность), социальная инстанция (оценивает деятельность субъекта ответственности и налагает санкции)» [18].

Л. А. Регуш определяет важность развития когнитивной сферы личности в проявлении чувства ответственности [10, с. 122].

Большой вклад в изучение структуры личностной ответственности внес В. П. Прядеин, который пришел к выводу, что в структуру личностной ответственности входят «динами-

⁶ Свенцицкий А. Л. Краткий психологический словарь. – Москва, 2008. – 511 с.

ческий компонент, эмоциональный компонент, регуляторный компонент, мотивационный компонент, когнитивный компонент, результативный компонент». В 2013 году В. П. Прядеин совместно с О. В. Мухлыниной⁷ разработали методику «Многомерно-функциональная диагностика ответственности-110 (ОТВ-110)», расширенный аналог методики ОТВ-70 разработанной В. П. Прядеиным ранее. В данной методике динамический, эмоциональный, регуляторный компоненты относятся к «регуляторно-динамическим составляющим ответственности», а мотивационный, когнитивный, результативный компоненты – к «мотивационно-смысловым составляющим ответственности».

В определении структуры личностной ответственности курсантов ФСИН России мы придерживались структуры, разработанной В. П. Прядеиным и О. В. Мухлыниной. Однако в ходе проведенного эмпирического исследования личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИН России было установлено: «Применительно к курсантам образовательных организаций ФСИН России наиболее целесообразно выделять следующие компоненты их личностной ответственности: «регуляторно-динамический, личностный, мотивационно-смысловой» (рис. 1).

В структуру регуляторно-динамического компонента входят: эргичность, стеничность, интернальность.

Личностный компонент составляют самоотношение, эмоциональная устойчивость, самоконтроль эмоциональных реакций, уровень эмпатии, способность преодолевать личностные и операциональные трудности.

Мотивационно-смысловой компонент включает социоцентричность, осмысленность, мотивацию достижения, признание ответственности перед нормами, понимание необходимости соблюдения норм.



Цель исследования

Выявление структурных элементов личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИН России.

Основные задачи исследования:

1) изучение основных теоретико-методологических подходов к исследованию структуры личностной ответственности курсантов;

⁷ Прядеин В. П. Психодиагностика личности: избранные психологические методики и тесты / Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования ХМАО – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» [и др.]. – Сургут : РИО СурГПУ, 2013. – 245 с.

2) подбор и обоснование комплекса методов и методик, направленных на изучение структурных элементов личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИН России;

3) проведение эмпирического исследования по выявлению структурных элементов личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИН России.

Выборку исследования составили 165 курсантов Академии права и управления ФСИН России с 1-го по 5-й курс, по 33 испытуемых с каждого из курсов.

Методы исследования

В ходе эмпирического исследования использовался следующий психодиагностический инструментарий: «Методика многомерно-функциональная диагностика ответственность-110 (ОТВ-110)» В. П. Прядеина, О. В. Мухлыниной; «Методика 16 PF (форма С)» (Р. Кеттелла); Методика «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (А. А. Реан); «Опросник нравственной надежности (ОНН)» (Е. Ю. Стрижов); «Тест-опросник самооотношения – ОСО» (В. В. Столин, С. Р. Пантिलеев).

Результаты исследования

Согласно полученным данным по методике «Многомерно-функциональная диагностика «ответственность-110» (ОТВ-110) В. П. Прядеина, О. В. Мухлыниной» можно сделать вывод, что структурные компоненты личностной ответственности растут у курсантов в зависимости от их курса обучения. В табл. 1 представлены показатели по шкалам всех пяти курсов.

Рассмотрим их подробнее. Из представленной таблицы следует: показатели по шкалам у курсантов с 1-го по 5-й курс находятся в области средних значений методики. Однако если рассматривать этот промежуток относительно полученной динамики между курсами, можно заметить, что средние значения курсантов 1-го курса и курсантов 5-го курса по всем шкалам методики значительно отличаются. При этом значения курсантов 1-го курса приближены к низким показателям, а вот значения 5-го курса устремлены к высокому значению по шкале. Также стоит отметить, что относительно курса обучения курсантов в вузе повышаются и их показатели по представленным шкалам методики, а личностные особенности на выявление которых направлены эти шкалы, входят в структуру личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИН России. Это свидетельствует не просто о положительном влиянии образовательного процесса, служебной дисциплины, иных методов воспитательного характера, применяемых в Академии ФСИН России относительно подготовки курсантов к своей дальнейшей профессиональной деятельности, но и о возможности разработки и применения методов психокоррекционного воздействия на уровень их личностной ответственности.

Таблица 1

Результаты диагностики курсантов образовательных организаций ФСИН России по методике «Многомерно-функциональная диагностика «ответственность-110» В. П. Прядеин, О. В. Мухлынина.

Шкалы методики «ОТВ-110»	Мин. значение	1 курс	2курс	3 курс	4 курс	5 курс	Макс. значение
ДЭ	0	14,2	15,1	19,2	23,1	23,9	35
МС	0	15,2	17,4	17,9	20,4	24,1	35
КО	0	14,5	17,2	20,1	22,7	23,5	35
ЭС	0	19,7	20,5	22,1	22,9	23,2	35
РИ	0	14,8	16,4	19,4	23,1	24,7	35
ТЛ	0	19,5	21,1	21,9	22,5	22,9	35
ТО	0	19,4	19,9	22,3	22,5	24,1	35
ЭБ	0	21,3	21,7	22,2	24,3	24,9	35
ЭО	0	21,9	22,4	22,6	23,8	24,4	35

Примечание: Полное название шкал методики: ДЭ – динамическая эргичность; МС – мотивация социоцентрическая; КО – когнитивная осмысленность; ЭС – эмоциональность стеническая; РИ – регуляторная интернальность; ТЛ – трудности личностные; ТО – трудности операциональные; ЭБ – эмпатия к близким; ЭО – эмпатия к окружающим.

Если провести сравнительный анализ данных по шкалам методики ОТВ-110 между курсантами 1-го курса и 5-го курсов, можно сделать следующий вывод: курсанты стар-

ших курсов более тщательно подходят к выполнению трудных и ответственных заданий в отличие от курсантов младших курсов. Их мотивация носит социоцентрический характер, т. е. проявление ответственности в каком-либо деле чаще происходит из-за желания не отставать от коллектива и находиться среди людей, общества. Они лучше понимают стержневую основу ответственности, имеют целостное и глубокое представление о данном свойстве личности. Курсанты старших курсов чаще испытывают положительные эмоции в ходе выполнения ответственных заданий, менее зависимы от внешних обстоятельств. В ходе выполнения ответственных дел они не пытаются найти причины для избегания ответственных поручений, самочувствие и эмоциональное состояние не влияют на качество выполнения ответственных поручений, а возникшие в процессе выполнения ответственных дел трудности быстро, четко и легко решаются.

Стоит отметить, что пятикурсники гораздо чаще первокурсников готовы к оказанию помощи, эмоциональному сопереживанию и участию в решении проблем не только близких им людей, но и окружающих.

По методике «Тест-опросник самооотношения – ОСО» В. В. Столина и С. Р. Пантилеева подобная динамика наблюдается по шкале «глобальное самооотношение (S)» (табл. 2).

Таблица 2

Результаты диагностики курсантов образовательных организаций ФСИН России по шкале методики «Тест-опросник самооотношения – ОСО» В. В. Столин, С. Р. Пантилеев

Шкалы методики «ОСО»	Мин. значение	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	Макс. значение
Глобальное самооотношение «S»	0	14,2	15,1	19,2	23,1	23,9	35

Полученные в ходе исследования данные означают, что с повышением курса обучения у курсантов формируется более целостное, относительно постоянное, эмоциональное отношение к себе, повышается внутренний локус контроля, преимущественно в сфере достижений. Укрепляется мнение о том, что их личность, характер и деятельность способны вызвать у других уважение, симпатию, одобрение, понимание. В данном случае это стоит понимать не как действительное отношение других людей, а как предвосхищаемое отражение отношения других людей, т. е. речь идет о самооотношении курсантов. Чем старше курс, тем выше показатель, тем сильнее выражены эти личностные особенности у курсантов.

Самоотношение входит в разряд структурных элементов, личностного компонента ответственности курсантов образовательных организаций ФСИН России. Именно поэтому ее развитие на этапе обучения курсантов в вузе носит обязательный характер.

Показатели по шкалам «Признание ответственности перед нормами (I)» и «Признание необходимости соблюдения норм (II)» методики «Опросник нравственной надежности (ОНН)» Е. Ю. Стрижова повышаются относительно курса обучения курсантов (табл.3).

Таблица 3

Результаты диагностики курсантов образовательных организаций ФСИН России по методике «Опросник нравственной надежности (ОНН)» Е. Ю. Стрижова

Шкалы методики «ОНН»	Мин. значение	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	Макс. значение
I	0	35,7	39,1	40,3	47,7	49,3	72
II	0	44,2	48,4	49,3	53,6	58,4	84

Примечание: Полное название шкал методики: I – признание ответственности перед нормами; II – признание необходимости соблюдения норм».

Увеличение числового показателя по шкалам «Признание ответственности перед нормами» (I) и «Признание необходимости соблюдения норм» (II) у курсантов образователь-

ных организаций ФСИН России в зависимости от курса их обучения свидетельствует, что в процессе обучения у курсантов формируется личностная ответственность перед моральными и правовыми нормами, появляется понимание и осознание всей важности и необходимости соблюдения установленных норм и правил. Поэтому у курсантов 1-го курса обучения в отличие от пятикурсников личная ответственность в большинстве случаев отрицается, увеличивается риск подверженности негативным нормам, а также проявляются такие личностные качества, как эгоизм, готовность к необоснованному риску, ответственность только перед самим собой, самоинтерес и ожидание положительного отношения к себе других людей. В процессе обучения у курсантов происходит переосмысление собственных взглядов, мнений и позиций, о чем и свидетельствуют высокие показатели курсантов 5-го курса, если сравнивать их с остальными четырьмя курсами. Выпускной курс старательнее подходит к выполнению поставленных задач, а ответственные поручения не вызывают панических действий и желания найти возможность их избегания. Стоит также отметить, что курсанты 5-го курса менее подвержены к негативным нормам и в редких случаях прибегают к необоснованному риску ради получения каких-либо личных благ. Они готовы нести ответственность не только за свои действия и поступки, но и способны возложить на себя ответственность за близких им людей и товарищей по службе, если этого требуют обстоятельства.

На основании данных, полученных по методике «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (МУБН) (А. А. Реан) было выявлено, что в процессе обучения у курсантов повышается мотивация к успеху (табл. 4).

Таблица 4

Результаты диагностики курсантов образовательных организаций ФСИН России по методике «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (МУБН) А. А. Реан

Шкалы методики «МУБН»	Мин. значение	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	Макс. значение
«МУ» – мотивация успеха	0	10,4	13,2	14	14,7	16,1	20

Это означает, что курсанты старших курсов в своей деятельности более мотивированы на успех, при этом мотивация на успех подразумевает под собой достижение чего-то конструктивного, положительного. Они уверены в собственных силах, достаточно ответственны и инициативны, проявляют настойчивость, целеустремленность и активность в достижении поставленных перед собой целей.

По методике «16 PF – (форма С)» Р. Кеттелла удалось выявить значительное отличие между курсами по шкалам «С (эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность)» и «Q3 (низкий самоконтроль – высокий самоконтроль)» (табл. 5).

Таблица 5

Результаты диагностики курсантов образовательных организаций ФСИН России по методике «Методика 16 PF (форма С)» (Р. Кеттелла)

Шкалы методики «16 PF» Р. Кеттелла	Мин. значение	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	Макс. значение
«С»	0	7,3	7,9	8,2	8,4	9,3	12
«Q»	0	6,2	7	7,7	8,9	9,7	12

Полное название шкал методики: «С – эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность»; «Q3 – низкий самоконтроль – высокий самоконтроль».

Отличие полученных данных между курсами по шкалам методики указывает на то, что с переходом курсантов на старший курс обучения происходят изменения в эмоциональной

сфере их личности. Формируется эмоциональная выдержка, умение контролировать свои эмоции и поведение, взгляды на собственную жизнь становятся более зрелыми, ориентированными на реальность, появляется устойчивость в интересах, повышается работоспособность, целенаправленность, возникает чувство внутреннего спокойствия, развиваются волевые качества.

Анализ полученных данных (см. табл. 5) показывает, что вышеперечисленные качества наиболее сформированы у курсантов 5-го курса, что еще раз подчеркивает их внутреннюю готовность к дальнейшей практической деятельности.

В проведенном исследовании для повышения точности, объективности и надежности полученных данных использовался «корреляционный анализ» [14].

Заключение

По результатам проведенного теоретико-эмпирического исследования удалось выявить, что структуру личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИН России составляют следующие структурные компоненты: регуляторно-динамический, личностный, «мотивационно-смысловой». В структуру регуляторно-динамического компонента входят эргичность, стеничность, интернальность. Личностный компонент составляют самоотношение, эмоциональная устойчивость, самоконтроль эмоциональных реакций, уровень эмпатии, способность решать личностные и операциональные трудности. Мотивационно-смысловой компонент включает социоцентричность, осмысленность, мотивацию достижения, признание ответственности перед нормами, понимание необходимости соблюдения норм.

Проведенным исследованием установлено, что курсанты старших курсов понимают и полностью осознают важность личностной ответственности в процессе своей трудовой деятельности, имеют целостное и глубокое представление о данном свойстве личности. В ходе выполнения ответственных поручений курсанты старших курсов испытывают положительные эмоции чаще своих товарищей, находящихся на начальных курсах обучения в вузе. Самочувствие и эмоциональное состояние старшекурсников не оказывают значительного влияния на качество и эффективность выполнения ими ответственных поручений. Они принимают самих себя такими, какие они есть на самом деле, их эмоциональное отношение к себе достаточно целостно и постоянно. Курсанты старших курсов, в отличие от младшекурсников, чаще признают свою ответственность перед моральными и правовыми нормами, до конца понимают и осознают важность и необходимость соблюдения установленных норм и правил. В деятельности они мотивированы на успех, их отличают настойчивость в достижении цели, целеустремленность. Они обладают достаточно сильной волей, умеют контролировать свои эмоции и поведение.

Исходя из полученных результатов, можно утверждать, что уровень личностной ответственности у курсантов повышается в зависимости от курса их обучения.

Планируется проведение дополнительных исследований по данной проблеме с целью разработки и внедрения в практическую деятельность психологов и сотрудников отдела по работе с личным составом образовательных организаций «Программы психологической коррекции личностной ответственности курсантов образовательных организаций ФСИН России».

Список литературы

1. Абульханова-Славская К. А. Психология и сознание личности (проблемы методологии, теории и исследования реальной личности). – Москва: Модэк, 1999. – 216 с.
2. Абульханова-Славская К. А. Стратегия жизни. – Москва: Мысль, 1991. – 299 с.
3. Ганишина И. С., Коноплин Н. Ю. К вопросу о формировании готовности курсантов образовательных организаций ФСИН России к воспитательной работе с осужденными // Перспективы науки. – 2019. – № 10 (121). – С. 214–216.
4. Заргаров А. В. Методы и методики диагностики личностной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы // Антропоцентрические науки в образовании: сборник научных статей XVIII Международной научно-практической конференции, Воронеж, 17–19 апреля 2023 года / редкол.: Э. П. Комарова (отв. ред.) [и др.]. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2023. – С. 229–231.
5. Заргаров А. В., Гаврина Е. Е. Влияние профессиональной ответственности на формирование репутации курсантов образовательных организаций Федеральной службы исполнения наказаний // Человек: преступление и наказание. – 2023. – Т. 31. – № 3. – С. 477–488.

6. *Йонас Г.* Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. – Москва: Айрис-пресс, 2004. – 480 с.
7. *Минкина Н. А.* Воспитание ответственностью. – Москва: Высшая школа, 1990. – 143 с.
8. *Муздыбаев К.* Психология ответственности. – Ленинград: Наука, 1983. – 240 с.
9. *Прядеин В. П.* Ответственность как системное качество личности : монография. – Екатеринбург: Урал.гос.пед.ун-т, 2001. – 200 с.
10. *Регуш Л. А.* Психология прогнозирования: успехи в познании будущего. – Санкт-Петербург: Речь, 2003. – 352 с.
11. *Сафин В. Ф.* Психологическая сущность ответственности личности // Теория и практика формирования коммунистического сознания. – Уфа, 1986. – 129 с.
12. *Сафин В. Ф.* Самоопределение личности: теоретические и эмпирические аспекты исследования. – Уфа: Гилем, 2004. – 258 с.
13. *Спиркин А. Г.* Сознание и самосознание. – Москва: Политиздат, 1972. – 303 с.
14. *Стрижов Е. Ю.* Валидность личностного опросника нравственной надежности специалиста // Акмеология. – 2009. – № 3 (31). – С. 67–70.
15. *Токарев В. С.* Ответственность личности как социально-педагогическая проблема // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – № 2. – С. 241 – 255.
16. *Леонтьев Д. А.* Феномен ответственности: между недержанием и геперконтролем / Экзистенциональное измерение в консультировании и психотерапии. – Бирштонас; Вильнюс: ВЕАЭТ, 2005. – Т. 2. – С. 7–22.
17. *Плахотный А. Ф.* Проблема социальной ответственности. – Харьков: Вища школа : Изд-во при Харьк. ун-те, 1981. – 190 с.
18. *Калашикова М. М.* Психология ответственности личности несовершеннолетних осужденных женского пола, отбывающих наказание в воспитательных колониях : монография. – Рязань : Академия ФСИН России, 2015. – 171 с.

References

1. *Abul'khanova-Slavskaya K. A.* Psikhologiya i soznaniye lichnosti (problemy metodologii, teorii i issledovaniya real'noy lichnosti). – Moskva: Modek, 1999. – 216 s.
2. *Abul'khanova-Slavskaya K. A.* Strategiya zhizni. – Moskva: Mysl', 1991. – 299 s.
3. *Ganishina I. S., Konoplin N. Yu.* K voprosu o formirovanii gotovnosti kursantov obrazovatel'nykh organizatsiy FSIN Rossii k vospitatel'noy rabote s osuzhdennymi // Perspektivy nauki. – 2019. – № 10 (121). – S. 214–216.
4. *Zargarov A. V.* Metody i metodiki diagnostiki lichnostnoy otvetstvennosti sotrudnikov ugovolno-ispolnitel'noy sistemy // Antropotsentricheskiye nauki v obrazovanii: sbornik nauchnykh statey XVIII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Voronezh, 17–19 aprelya 2023 goda / redkol.: E. P. Komarova (otv. red.) [i dr.]. – Voronezh: Izdatel'sko-poligraficheskiy tsentr «Nauchnaya kniga», 2023. – S. 229–231.
5. *Zargarov A. V., Gavrina Ye. Ye.* Vliyaniye professional'noy otvetstvennosti na formirovaniye reputatsii kursantov obrazovatel'nykh organizatsiy Federal'noy sluzhby ispolneniya nakazaniy // Chelovek: prestupleniye i nakazaniye. – 2023. – Т. 31. – № 3. – S. 477–488.
6. *Yonas G.* Printsip otvetstvennosti. Opyt etiki dlya tekhnologicheskoy tsivilizatsii. – Moskva: Ayris-press, 2004. – 480 s.
7. *Minkina N. A.* Vospitaniye otvetstvennost'yu. – Moskva: Vysshaya shkola, 1990. – 143 s.
8. *Muzdybayev K.* Psikhologiya otvetstvennosti. – Leningrad: Nauka, 1983. – 240 s.
9. *Pryadein V. P.* Otvetstvennost' kak sistemnoye kachestvo lichnosti : monografiya. – Yekaterinburg : Ural.gos.ped.un-t, 2001. – 200 s.
10. *Regush L. A.* Psikhologiya prognozirovaniya: uspekhi v poznanii budushchego. – Sankt-Peterburg: Rech', 2003. – 352 s.
11. *Safin V. F.* Psikhologicheskaya sushchnost' otvetstvennosti lichnosti // Teoriya i praktika formirovaniya kommunisticheskogo soznaniya. – Ufa, 1986. – 129 s.
12. *Safin V. F.* Samoopredeleniye lichnosti: teoreticheskiye i empiricheskiye aspekty issledovaniya. – Ufa: Gilem, 2004. – 258 s.
13. *Spirkin A. G.* Soznaniye i samosoznaniye. – Moskva: Politizdat, 1972. – 303 s.
14. *Strizhov Ye. Yu.* Validnost' lichnostnogo oprosnika nrvastvennoy nadezhnosti spetsialista // Akmeologiya. – 2009. – № 3 (31). – S. 67–70.
15. *Tokarev V. S.* Otvetstvennost' lichnosti kak sotsial'no-pedagogicheskaya problema // Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal. – 2008. – № 2. – S. 241 – 255.

16. *Leont'yev D. A.* Fenomen otvetstvennosti: mezhdu nederzhaniyem i geperkontrolem / Ekzistentsional'noye izmereniye v konsul'tirovanii i psikhoterapii. – Birsh-tonas; Vil'nyus: VIEAET, 2005. – T. 2. – S. 7–22.

17. *Plakhotnyy A. F.* Problema sotsial'noy otvetstvennosti. – Khar'kov: Vyshcha shkola : Yzd-vo pry Khar'k. un-te, 1981. – 190 s.

18. *Kalashnikova M. M.* Psikhologiya otvetstvennosti lichnosti nesovershennoletnikh osuzhdennykh zhenskogo pola, otbyvayushchikh nakazaniye v vospitatel'nykh koloniyakh : monografiya. – Ryazan': Akademiya FSIN Rossii, 2015. – 171 s.

Статья поступила в редакцию 11.09.2023; одобрена после рецензирования 12.11.2023; принята к публикации 18.01.2024.

The article was submitted September 11, 2023; approved after reviewing November 12, 2023; accepted for publication January 18, 2024.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflicts of interests.

Вклад соавторов

Сорокоумова Светлана Николаевна – критический анализ литературы; доработка текста.

Заргаров Александр Викторович – теоретический анализ литературы и результатов эмпирического исследования; проведение эмпирического исследования.

Ганишина Ирина Сергеевна – проведение эмпирического исследования; систематизация и представление авторского аналитического материала; доработка текста.