

Научная статья

УДК 342.97

<https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-2-114-121>

Глеб Геннадьевич Лянной

кандидат юридических наук, доцент

<https://orcid.org/0009-0006-2098-2170>, alwolfy@mail.ru

*Байкальский государственный университет
Российская Федерация, 664003, Иркутск, ул. Ленина, д. 11*

Банковское рейдерство как новая угроза безопасности предпринимательской деятельности в России

Аннотация: Введение. Прошло более 30 лет с момента перехода России от социалистической модели управления экономикой к капиталистической. На протяжении всего переходного периода в стране особо остро стоял вопрос обеспечения безопасности предпринимательской деятельности. Неоднократно предпринимались попытки дать доктринальное толкование существующим в этой сфере часто встречающимся явлениям, однако это ни к чему не привело. Приблизительно к 2010 году научный интерес к исследуемому направлению угас. Несмотря на то, что рейдерство как таковое перестало обсуждаться в научном сообществе, проблемы предпринимательской деятельности, вызванные этим явлением, не исчезли. Бизнес продолжает подвергаться нападкам со стороны заинтересованных лиц, прибегающих к такому инструменту, как банковское рейдерство. **Методы.** При организации исследования применялись следующие методы: сравнительно-правовой (компаративистский), историко-правовой, аналитический, формально-юридический, метод абстрагирования. **Результаты.** В работе проведено исследование вопроса правового регулирования противодействия рейдерству. В статье определено отличие «рейдерства» от «недружественного поглощения». Раскрыто относительно новое явление «банковское рейдерство», рассматриваются его этапы, высказываются предложения по изменению действующего законодательства.

Ключевые слова: административно-правовой аспект безопасности бизнеса, эволюция рейдерства, этапы рейдерства, рейдерство, недружественное поглощение, недобросовестная конкуренция, банковское рейдерство

Для цитирования: Лянной Г. Г. Банковское рейдерство как новая угроза безопасности предпринимательской деятельности в России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 2 (102). – С. 114–121; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-2-114-121>.

Gleb G. Lyannoy

Cand. Sci. (Jurid.), Docent

<https://orcid.org/0009-0006-2098-2170>, alwolfy@mail.ru

*Baikal State University
11, Lenin str., Irkutsk, 664003, Russian Federation*

Bank raiding as a new threat to the security of business activity in Russia

Abstract: Introduction. There are more than 30 years since Russia's changeover from the socialist model of economic management to the capitalist one. Throughout this period the problem of ensuring the security of business activity was particularly crucial in the country. Repeated attempts

were made to give a doctrinal interpretation to the frequently occurring phenomena existing in this sphere, but they had no results. **The scientific interest** in the area under research faded away around 2010. Despite the fact that raiding itself was not discussed in the scientific community anymore, the problems of business activity caused by this phenomenon have not disappeared. Business continues to be attacked by interested parties using such a means as bank raiding. **Methods.** The following methods were used in the research: comparative-legal (comparativist), historical-legal, analytical, formal-legal, abstraction method. **Results.** The author analysed the issue of legal regulation of counteraction to raiding. The article defines the difference between “raiding” and “hostile takeover”. The relatively new phenomenon of “bank raiding” is revealed, its stages are considered, and proposals to change the current legislation are made.

Keywords: administrative and legal aspect of business security, evolution of raiding, stages of raiding, raiding, hostile takeover, unfair competition, bank raiding

For citation: Lyannoy G. G. Bank raiding as a new threat to the security of business activity in Russia // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2024. – № 2 (102). – P. 114–121; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-2-114-121>.

Введение

Рейдерство существует более 300 лет. А негативный подтекст слово приобрело в 1925 году после событий, произошедших в США. Тогда состоялось первое зарегистрированное «недружественное поглощение» компании, в результате чего перераспределились собственность и корпоративные права [1, с. 16].

В России с этим негативным проявлением общество столкнулось в 1991 году, после распада Советского Союза. Одной из причин, приведшей к широкому распространению рейдерства, стала, по нашему мнению, стрессовая Программа Явлинского – Шаталина «500 дней», которая была внедрена в тот период, когда общество и законодательство не были готовы к появлению предпринимателей и к защите частной собственности [2, с. 50].

Методы

Используя сравнительно-правовой (компаративистский) и историко-правовой методы исследования, ученые-правоведы выделили четыре этапа передела собственности. Все эти этапы взаимосвязаны: последующий этап начинал формироваться после того, как предыдущий этап переставал быть эффективным. Комплексный анализ происходящих процессов позволяет сделать вывод: рейдерство переходит от одного этапа к другому, во-первых, из-за совершенствования законодательства, благодаря которому устраняются пробелы в праве; во-вторых, меняется государственная стратегия, которая направлена на борьбу с коррупцией. Но следует отметить, что рейдерство активно используется при переделе инструментом передела собственности (в общем смысле слова) и представляет угрозу безопасности предпринимательской деятельности.

Результаты

Первый этап – подготовительный. Начало было положено во времена СССР. Суть этого явления сводилась к сбору денежных средств у лиц, осуществляющих нелегальную предпринимательскую деятельность. Этот достаточно долгий процесс начался с запрета артелей, с появления фарцовщиков, цеховиков¹. Он длился до 1991 года [3, с. 132].

Временные рамки второго этапа – 1991–2000 гг. Он связан с приватизацией предприятий [2, с. 50].

Третий этап продлился с 2000 до 2018 года. На этом этапе происходил передел собственности. Этот период сопровождался рейдерскими захватами, корпоративными спорами.

Четвертый этап охватывает периоды с 2018 года по настоящее время. Для него характерно использование «административного ресурса» и появление нового тренда в виде банковского рейдерства.

С 2018 года на страницах различных СМИ публикуются статьи о рейдерских захватах, которые совершают банки в отношении среднего бизнеса. Первым такую информацию открыто представил в 2018 году доктор экономических наук, профессор, академик РАН С. Ю. Глазьев: «Лучший в Европе завод “Стальинвест” по производству сэндвич-панелей

¹ Вышенков Е. В. Крыша. Устная история рэкета. – Москва: АСТ, 2011. – 288 с.

и металлоконструкций также стал жертвой рейдерства. Созданная с нуля частным предпринимателем компания динамично развивалась, пока собственнику «Стальинвест» не понадобился кредит, за которым он обратился в один из госбанков. Банк вместо того чтобы выполнить условия кредитования, искусственно создал ситуацию неплатежеспособности»².

Было множество попыток привлечь внимание общественности к этой проблеме, но она до сих пор не решена³.

Из-за банковского рейдерства предприятие «Стальинвест», по утверждению академика РАН С. Ю. Глазьева, не вышло на показатели, которые оно демонстрировало до банковского рейдерского захвата. То есть пострадали интересы не только собственников предприятия, трудового коллектива, но и интересы государства в виде недополученных налоговых поступлений, а также произошло ухудшение имиджа страны как правового государства, в котором созданы безопасные условия для инвестирования.

Банковское рейдерство существует в настоящее время, потому что оно не признано противозаконным, а поэтому находится в тени и не попадает в официальную статистику преступлений. Такая ситуация вызывает затруднения при определении размера ущерба, причинённого в результате банковского рейдерства, степени общественной опасности, т. е. налицо угроза безопасности предпринимательской деятельности и государству.

Мы солидарны с мнением А. В. Жолнеровича, который считает феномен «рейдерство» порождением институционального дефицита [4, с. 10]. Надлежащая правовая защищенность предпринимателей является потенциалом для роста экономики страны. [5, с. 232].

Корифеи права, юристы и правоприменители исследовали это явление на протяжении всего периода существования рейдерства в стране. С 2000 года и по настоящее время неоднократно предпринимались попытки дать определение понятию «рейдерство», его пытались классифицировать, раскрыть способы и технику совершения рейдерских атак и захватов.

Активное исследование вопроса привело к появлению в 2008 году проекта Федерального закона № 34330-5 «О внесении дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»⁴, устанавливающего уголовную ответственность за совершение рейдерских атак. Рассматриваемый проект федерального закона принят не был. В официальном отзыве, подготовленном Правительством Российской Федерации от 4 марта 2008 г. № 996п-П4 «На проект Федерального закона “О внесении дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации”», указывалось, что уголовное законодательство в полной мере предусматривает ответственность за совершение действий в целях «недружественного поглощения»⁵.

Однако в дальнейшем для обеспечения стабильности предпринимательской деятельности был принят Федеральный закон от 1 июля 2010 г. № 147-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», который включил в Уголовный кодекс Российской Федерации дополнительные ст. 170.1, 185.5 и 285.3⁶, а в ст. 185.2 – часть третью⁷. В этих изменениях устанавливается уголовная ответственность для субъектов, которые используются в качестве инструмента для совершения «рейдерских атак».

Принятие указанного Федерального закона свидетельствует о том, что уголовное законодательство не в полной мере предусматривало ответственность за «рейдерство» и «недружественное поглощение».

Анализ правоприменительной практики и тезисов, высказанных различными учеными, позволяет сделать вывод, что понятия «рейдерство» и «недружественное

² Академик Глазьев о банковском рейдерстве и ангажированности российских судов // ЦАРЬГРАД : [сайт]. – 2018. – 18 ноября. – URL: https://tsargrad.tv/articles/akademik-glazev-o-bankovskom-rejderstve-i-angazhirovannosti-rossijskih-sudov_169331# (дата обращения: 03.12.2023).

³ Полканов В. Залоговое рейдерство: кредитная линия как риск потери бизнеса // Независимая газета : [сайт]. – 2022. – 21 февраля. – URL: https://www.ng.ru/economics/2022-02-21/100_2202212000.html (дата обращения: 03.12.2023).

⁴ О внесении дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : проект Федерального закона от 20 марта 2008 г. № 34330-5 (по вопросу уголовной ответственности за деяния, связанные с переходом права на имущество юридического лица) // Справочно-правовая система (далее – СПС) «Консультант плюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=59790#OWaJfAUSMvmDs3HR1> (дата обращения: 03.12.2023).

⁵ Официальный отзыв Правительства Российской Федерации от 4 марта 2008 г. № 996п-П4 «На проект Федерального закона “О внесении дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации”» // СПС «Консультант плюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=60522#9DDNFaUoLxYAhGar> (дата обращения: 03.12.2023).

⁶ Статья 170.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета; ст. 185.5. Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества; ст. 285.3. Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений.

⁷ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 1 июля 2010 г. № 147-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). – 2010. – № 27. – Ст. 3431.

поглощение» некоторыми авторами воспринимаются как синонимы. Авторы П. А. Астахов [6, с. 6], В. В. Долинская [7, с. 63], О. М. Елфимов, Р. В. Назарян [8, с. 262–263], М. И. Фаенсон и А. А. Пиманова [9, с. 61], Е. А. Дубровских [10, с. 30] отождествляют понятия «рейдерство» и «недружественное поглощение».

Ученые С. В. Гомцял [11, с. 12], А. А. Ермилова [12] тоже в целом придерживаются такой же точки зрения, но с небольшими отличиями. Эти авторы отождествляют понятия «недружественное поглощение» и «корпоративный захват», «корпоративный захват» и «рейдерство» [11; 12].

Согласно приказу Генеральной прокуратуры Российской Федерации (далее – Генпрокуратура России) от 9 декабря 2022 г. № 746⁸, к преступлениям, связанным с недружественным поглощением предприятия, относятся деяния, сопряженные с незаконным завладением активами хозяйствующего субъекта, в том числе посредством установления контроля над ним, либо приобретение права владения, пользования или распоряжения активами хозяйствующего субъекта, причиняющего вред правам и законным интересам собственников, с последующей легализацией прав на приобретенные таким образом активы. При этом могут использоваться такие методы, как силовой захват предприятия; внесение недостоверных сведений о хозяйствующих субъектах в Единый государственный реестр юридических лиц; завладение имуществом юридических лиц путем перерегистрации прав собственности в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии и в ее территориальных органах на основании поддельных документов; злоупотребление в сфере банкротства предприятий и организаций; изменение процентного соотношения контрольного пакета акций путем новых эмиссий; занижение стоимости пакетов акций, принадлежащих государству, при организации проведения аукционов и иных торгов и т. п.⁹

Появление данного приказа Генпрокуратуры России свидетельствует о том, что исследуемые правоотношения актуальны и в настоящее время.

По нашему мнению, рейдерство представляет собой противоправную деятельность одного лица (или группы лиц), которая направлена на приобретение прав на активы третьих лиц с целью последующего присвоения активов и (или) спекулятивной их продажи. При этом злоумышленники прибегают к незаконным методам (преследуемых уголовным кодексом), к злоупотреблению своим положением (банковское «рейдерство»), т. е. рейдерство фактически выступает самостоятельным видом бизнеса. Такая же точка зрения у Л. А. Андреевой [13]. В. А. Герасименко [14].

В отличие от «рейдерства» под «недружественным поглощением» мы понимаем совокупность действий (бездействий), совершенных лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность в отношении иных лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (или хозяйствующих субъектов), нарушающих действующее корпоративное, гражданское, антимонопольное законодательство, но при этом в действиях лица отсутствуют признаки рейдерства.

Следует признать, что «недружественное поглощение» может выступать нерыночным элементом конкурентной борьбы.

Таким образом, можно констатировать, что существует три самостоятельных явления:

- рейдерство;
- недружественное поглощение как самостоятельное явление;
- недружественное поглощение как элемент недобросовестной конкурентной борьбы.

Наша позиция совпадает с позицией, высказанной Верховным Судом Российской Федерации. В своем отзыве от 30 ноября 2007 г. Верховный Суд Российской Федерации заявил: «Между тем в законодательстве отсутствует определение понятий “рейдерство” или “недружественное поглощение”»¹⁰. Прошло более 16 лет, изменились формы совершения противоправных действия, но, к сожалению, до настоящего времени вопрос не решен и продолжает оставаться угрозой безопасности предпринимательской деятельности [15].

⁸ О государственном едином статистическом учете данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 9 декабря 2022 г. № 746 // Законность. – 2023. – № 2. – С. 65–66.

⁹ Там же.

¹⁰ Официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2007 г. № 2/общ-790 «На проект Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации"» // СПС «Консультант плюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=60523#j4AVfAUKgEwmbW8F5> (дата обращения: 03.12.2023).

Особенно остро данный вопрос встал после событий февраля 2022 года в условиях острой санкционной политики со стороны недружественных государств [16].

В последнее время в сфере предпринимательской деятельности участились случаи, когда одновременно с общеуголовными методами совершения рейдерских захватов используются легальные способы, которые полностью основаны на законе. Мы говорим о случаях, когда собственники теряли бизнес в связи с тем, что кредитные организации в одностороннем порядке повышали процентные ставки по уже действующим кредитным договорам, а затем, когда собственник не справлялся с возросшей кредитной нагрузкой, кредитная организация обращала взыскание на заложенное имущество.

Правоотношения в области займов и кредитов регулируются главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации «Заем и кредит». Диспозиции некоторых статей, включённых в указанную главу Федеральным законом от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹¹, создают предпосылки для рейдерства.

В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по кредитному договору банк (или иная кредитная организация), т. е. кредитор, обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита¹².

Статья 821.1 ГК РФ предусматривает право кредитора досрочно потребовать возврата кредита.

Исследование способа совершения рейдерских захватов с использованием механизма банковского кредитования позволяет выделить следующие этапы в их деятельности.

Первый этап. По требованию банка хозяйствующий субъект собирает документы, необходимые для получения кредита; представляет в залог имущество, которое будет использовано в качестве залогового; представляет корпоративные документы общества, решения; получает одобрение кредитного комитета банка и получает кредит. Но исследуемые нами действующие кредитные договоры все без исключения содержат условия о праве кредитора в одностороннем порядке повысить процентную ставку по выданному кредиту. Как правило, эти условия вступают в силу по истечении 10 дней и носят уведомительный характер.

Второй этап. В этот период заемщик осуществляет текущие платежи по кредитным обязательствам, осуществляет текущий документооборот между двумя субъектами хозяйствующей деятельности.

Третий этап – основной. Появляется «внешний фактор», который является основанием для пересмотра условий кредитного договора. К таким факторам можно отнести:

- а) повышение ставки рефинансирования Центральным Банком России;
- б) утрата обеспечения или ухудшение его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает¹³ (ст. 813 ГК РФ) Например, события 2008 года привели к удешевлению недвижимости в два раза по сравнению с докризисным (см. рисунок).

Внешние факторы могут быть использованы как по отдельности, так и в совокупности. Они позволяют в одностороннем порядке приступить к изменению существенных условий кредитного договора (ст. 813, 821.1 ГК РФ).

После возникновения «внешнего фактора» кредитная организация направляет уведомление об увеличении процентной ставки по выданному кредиту хозяйствующему субъекту. Учитывая, что условиями кредитного договора предусмотрен односторонний порядок ее увеличения и определен срок, за который кредитная организация обязана уведомить о ее повышении, (как правило, он составляет 10 дней), согласие предпринимателя не требуется. Следует принять во внимание, что не каждый бизнес в силу индивидуальной рентабельности в состоянии позволить оплачивать повышенную процентную ставку. Тем более это невозможно при повышении ставок по инвестиционным кредитам.

¹¹ О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ // СЗ РФ. – 2017. – № 31 (ч. I). – Ст. 4761.

¹² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

¹³ Имеется в виду уменьшение стоимости залогового имущества, вызванное ее рыночным колебанием.

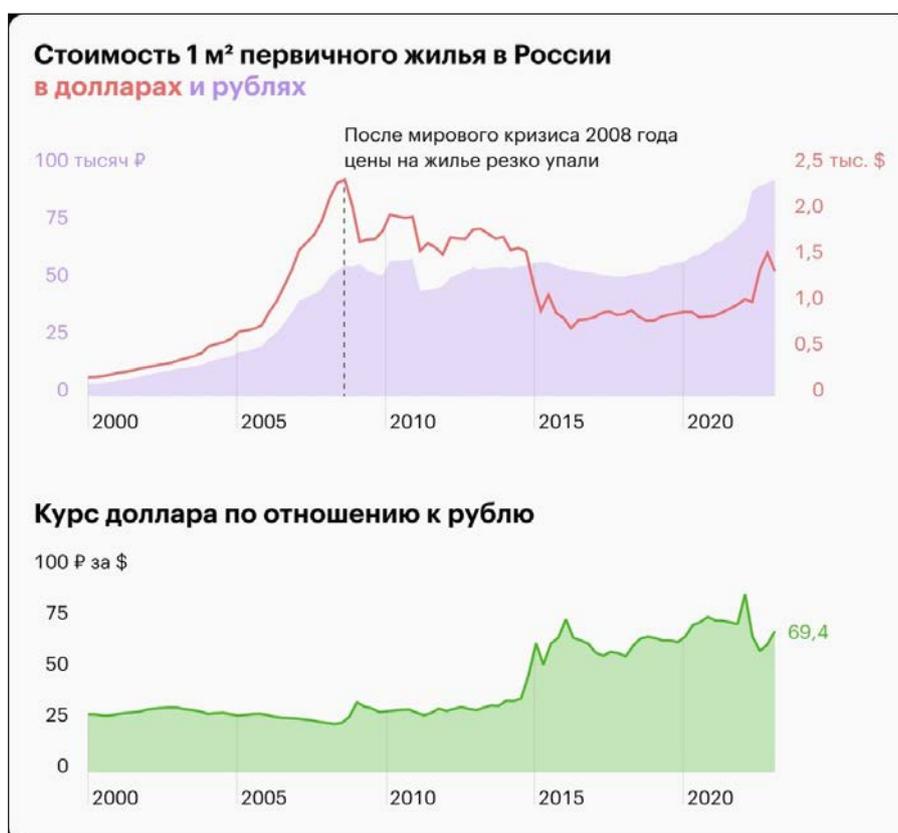


Рис. 1. Динамика цен на недвижимость в России за 20 лет ¹⁴

Повышение процентной ставки вызывает коллапс у бизнеса. Кризис усугубляется, когда предприниматель пытается осуществить перекредитование своего бизнеса в другом кредитном учреждении и обращается за справкой в банк, который поднял процентную ставку. Заметим, что любое кредитное учреждение при выдаче кредита ставит обязательным условием перевод активов предприятия в банк, который выдает кредит. Для того, чтобы выполнить перекредитование, необходимо предоставить из банка, выдавшего кредит, справку о состоянии движения денежных средств, залогового имущества и т. д. Для получения этой справки предприниматель обращается в банк, который поднял процентную ставку. Последний отвечает, что по существующему регламенту все обращения рассматриваются в течение 30 дней. Следовательно, предприниматель лишен возможности оперативно выполнить перекредитование своего бизнеса. В дальнейшем начисляются повышенные проценты, за просрочку исполнения обязательств начисляются неустойки, а затем, по мере увеличения долга, запускается механизм обращения взыскания на заложенное имущество. В итоге предприниматели лишаются своего бизнеса.

Безусловно, описанная нами ситуация касается чаще всего не мелкого, малого, а зачастую среднего и крупного бизнеса, т. е. когда сумма кредита составляет миллиарды рублей, а проекты зачастую являются инвестиционными.

Мы описали «рейдерский» способ получения прав на активы, которые используют банки. Возможно, что этот способ используется банковскими учреждениями по всему миру. В приведенном нами примере отсутствует признак, присущий рейдерству: использование общеуголовных преступлений в качестве способа получения права на активы. Однако имеет место злоупотребление своим положением: банк, выдавая кредит, включает обязательным условием договора кабальные условия в виде одностороннего увеличения процентной ставки. Это условие ставит предпринимателей в заведомо невыгодную позицию по отношению к банку.

Такое положение дестабилизирует ситуацию в стране, отбивает у бизнеса желание осуществлять инвестиционную деятельность, вызывает социальное напряжение [17, с. 35] в обществе, так как работники лишаются рабочих мест.

¹⁴ Антонов С. Как менялись цены на жилье с 2000 года : И всегда ли они росли // Тинькофф Журнал : [сайт]. – URL: <https://journal.tinkoff.ru/nedviga20let-stat/> (дата обращения: 03.12.2023).

Заключение

Печально, но описанная нами ситуация, в настоящее время ненаказуема, не проходит ни в каких сводках о совершенных преступлениях и поэтому не поддается учету.

Проведенное нами исследование позволяет утверждать, что рейдерство до сих пор представляет угрозу предпринимательской деятельности, но этому понятию на законодательном уровне не дано определения.

Предлагаем установить уголовную ответственность за совершение этих действий, так как они дестабилизируют экономическую обстановку в стране.

Считаем целесообразным внести изменения в действующее законодательство в части установления императивного запрета на одностороннее изменение условий кредитного договора и увеличения процентной ставки по выданным кредитам.

Для экономической целесообразности и в целях обеспечения стабильности делового оборота предлагаем провести проверку положений ст. 813 ГК РФ на предмет разделения последствий при утрате обеспечения, вызванного рыночной конъюнктурой, или умышленным ухудшением заемщиком состояния заложенного имущества, или когда такое ухудшение вызвано иными, нерыночными обстоятельствами.

Список литературы

1. *Андреева Л. А.* Рейдерство (уголовно-правовой и криминологический аспекты) // Юриспруденция. – 2010. – Т. 20. – № 4. – С. 16–22.
2. *Лапина Н. Ю.* Российская приватизация: история, динамика, результаты / Приватизация в России и других странах СНГ : сборник обзоров Центра научно-информационных исследований глобальных и региональных проблем / отв. ред. В. А. Виноградов. – Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2003. – С. 13–55.
3. *Крушанова Л. А.* Трансформация преступности в России в 1990–2000-х годах (на примере Дальнего Востока) // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25. – № 6. – С. 131–147; <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.079>.
4. *Жолнерович А. В.* Рейдерство в России – показатель институционального дефицита российской экономики // Российская юстиция. – 2007. – № 8. – С. 6–10.
5. *Мельникова Т. В.* Недружественное поглощение как вид рейдерства по российскому гражданскому праву // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2013. – № 9. – С. 231–235.
6. *Астахов П. А.* Противодействие рейдерским захватам. – Москва: Эксмо, 2007. – 240 с.
7. *Долинская В. В.* Криминализация корпоративных конфликтов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 3. – С. 58–63.
8. *Елфимов О. М., Назарян Р. В.* Рейдерские захваты как факторы угрозы экономической безопасности // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010 – № 2 (13). – С. 261–265.
9. *Фаенсон М. И., Пиманова А. А.* Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России : монография. – Москва: Альфа-Пресс, 2007. – 120 с.
10. *Дубровских Е. А.* Черный PR как способ рейдерского захвата // Информационное право. – 2011. – № 4 (27). – С. 29–32.
11. *Гомциян С. В.* Правила поглощения акционерных обществ: сравнительно-правовой анализ : монография. – Москва: Волтерс Клувер, 2010. – 320 с.
12. *Ермилова А. А.* Об уголовной ответственности за «рейдерство» // Наука и современность. – 2011. – № 8-3. – С. 286–291.
13. *Андреева Л. А.* Проблемы оценки угрозы рейдерского захвата бизнеса // Советник юриста. – 2011. – № 4. – С. 3–12.
14. *Герасименко В. А.* Земельное и аграрное рейдерство в Крыму // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. Серия: Юридические науки. – 2014. – Т. 27. – № 4 (66). – С. 47–59.
15. *Филиппова В. В., Скобелева Д. Д., Шевкуненко М. Ю.* Рейдерство как угроза экономической безопасности региона / Актуальные вопросы развития отраслей сельского хозяйства: теория и практика : материалы II Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции молодых ученых АПК, п. Рассвет, 12–15 мая 2020 г. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2020. – С. 243–246; <https://doi.org/10.34924/FRARC.2020.1.63945>.
16. *Семенихин А. Л.* Рейдерство в условиях санкционного давления // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2023. – № 2 (86). – С. 89–96.

17. Барбарук А. И., Пушкина А. С. Рейдерство, как специфическое социально-экономическое и правовое явление // Актуальные проблемы науки и практики. – 2017. – № 2 (007). – С. 34–35.

References

1. *Andreyeva L. A.* Reyderstvo (ugolovno-pravovoy i kriminologicheskoy aspekty) // *Yurisprudentsiya*. – 2010. – Т. 20. – № 4. – С. 16–22.
2. *Lapina N. Yu.* Rossiyskaya privatizatsiya: istoriya, dinamika, rezul'taty / Privatizatsiya v Rossii i drugikh stranakh SNG : sbornik obzorov Tsentra nauchno-informatsionnykh issledovaniy global'nykh i regional'nykh problem / otv. red. V. A. Vinogradov. – Moskva: Institut nauchnoy informatsii po obshchestvennym naukam RAN, 2003. – С. 13–55.
3. *Krushanova L. A.* Transformatsiya prestupnosti v Rossii v 1990–2000-kh godakh (na primere dal'nego vostoka) // *Zhurnal rossiyskogo prava*. – 2021. – Т. 25. – № 6. – С. 131–147; <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.079>.
4. *Zholnerovich A. V.* Reyderstvo v Rossii – pokazatel' institutsional'nogo defitsita rossiyskoy ekonomiki // *Rossiyskaya yustitsiya*. – 2007. – № 8. – С. 6–10.
5. *Mel'nikova T. V.* Nedruzhestvennoye pogloshcheniye kak vid reyderstva po rossiyskomu grazhdanskomu pravu // *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. – 2013. – № 9. – С. 231–235.
6. *Astakhov P. A.* Protivodeystviye reyderskim zakhvatam. – Moskva: Eksmo, 2007. – 240 s.
7. *Dolinskaya V. V.* Kriminalizatsiya korporativnykh konfliktov // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*. – 2009. – № 3. – С. 58–63.
8. *Yelfimov O. M., Nazaryan R. V.* Reyderskiye zakhvaty kak faktory ugrozy ekonomicheskoy bezopasnosti // *Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii*. – 2010 – №2 (13). – С. 261–265.
9. *Fayenson M. I., Pimanova A. A.* Reyderstvo (nedruzhestvennyy zakhvat predpriyatiy): praktika sovremennoy Rossii : monografiya. – Moskva: Al'fa-Press, 2007. – 120 s.
10. *Dubrovskikh Ye. A.* Chernyy PR kak sposob reyderskogo zakhvata // *Informatsionnoye pravo*. – 2011. – № 4 (27). – С. 29–32.
11. *Gomtsyan S. V.* Pravila pogloshcheniya aktsionernykh obshchestv: sravnitel'no-pravovoy analiz : monografiya – Moskva: Volters Kluver, 2010. – 320 s.
12. *Yermilova A. A.* Ob ugolovnoy otvetstvennosti za «reyderstvo» // *Nauka i sovremennost'*. – 2011. – № 8-3. – С. 286–291.
13. *Andreyeva L. A.* Problemy otsenki ugrozy reyderskogo zakhvata biznesa // *Sovetnik yurista*. – 2011. – № 4. – С. 3–12.
14. *Gerasimenko V. A.* Zemel'noye i agrarnoye reyderstvo v Krymu // *Uchenyye zapiski Tavricheskogo natsional'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Seriya: Yuridicheskiye nauki*. – 2014. – Т. 27. – № 4 (66). – С. 47–59.
15. *Filippova V. V., Skobeleva D. D., Shevkunenko M. Yu.* Reyderstvo kak ugroza ekonomicheskoy bezopasnosti regiona / Aktual'nyye voprosy razvitiya otrasley sel'skogo khozyaystva: teoriya i praktika : materialy II Vserossiyskoy (s mezhdunarodnym uchastiyem) nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh APK, p. Rassvet, 12–15 maya 2020 g. – Rostov-na-Donu: Izdatel'stvo Yuzhnogo federal'nogo universiteta, 2020. – С. 243–246; <https://doi.org/10.34924/FRARC.2020.1.63945>.
16. *Semenikhin A. L.* Reyderstvo v usloviyakh sanktsionnogo davleniya // *Uchenyye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V. B. Bobkova filiala Rossiyskoy tamozhennoy akademii*. – 2023. – № 2 (86). – С. 89–96.
17. *Barbaruk A. I., Pushkina A. S.* Reyderstvo, kak spetsificheskoye sotsial'no-ekonomicheskoye i pravovoye yavleniye // *Aktual'nyye problemy nauki i praktiki*. – 2017. – № 2 (007). – С. 34–35.

Статья поступила в редакцию 11.12.2023; одобрена после рецензирования 09.04.2024; принята к публикации 18.04.2024.

The article was submitted December 11, 2023; approved after reviewing April 9, 2024; accepted for publication April 18, 2024.