

Научная статья

УДК 343.98

<https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-2-137-145>

Александр Юрьевич Головин

доктор юридических наук, профессор

<https://orcid.org/0009-0004-1761-2473>, golovintula@rambler.ru

Тульский государственный университет

Российская Федерация, 300012, Тула, пр. Ленина, д. 92

Объект, предмет и система криминалистики: есть ли предпосылки расширения?

Аннотация: Введение. Основным предназначением криминалистики выступает решение ряда теоретических и прикладных задач противодействия преступности, повышения эффективности и результативности деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. При этом получаемые в ходе криминалистических исследований знания оказываются востребованы в других сферах юридической, управленческой, экономической и прочей деятельности. Возможности приспособления и использования криминалистических знаний и наработок в юридической и иной деятельности, не связанной с раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений, обусловили появление в криминалистической литературе разнообразных предложений о расширении объекта и предмета криминалистики, трансформации ее системы. Такие предложения должны выступать предметом научно-криминалистического анализа и дискуссии. **Методы.** Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, формальной логики (анализ, синтез, индукция, дедукция), исторический, системный, сравнительного исследования, герменевтический и ряд других. **Результаты.** В проведенном исследовании оценены возможности использования результатов криминалистических исследований и основанных на них криминалистических знаний не только в работе по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, но и в других сферах юридической, управленческой, экономической и прочей деятельности. Проанализированы и критически оценены представленные в юридической литературе позиции ученых-криминалистов по вопросу о возможности расширения объектно-предметной области и системы криминалистики в связи с фактическим применением и приспособлением криминалистических знаний в гражданском и административном судопроизводстве, частно-детективной, охранной, нотариальной, предпринимательской деятельности. Обосновывается вывод автора о том, что, несмотря на потенциальные возможности и фактическое применение и адаптацию криминалистических знаний в различных областях правоприменения и другой некриминалистической деятельности, отсутствуют основания и теоретико-методологические предпосылки для расширения объекта, предмета и системы традиционной криминалистики, изменения ее предназначения и задач.

Ключевые слова: объект криминалистики, предмет криминалистики, система криминалистики, задачи криминалистики, криминалистические знания, правоприменительная деятельность, гражданский процесс, экономическая безопасность

Для цитирования: Головин А. Ю. Объект, предмет и система криминалистики: есть ли предпосылки расширения? // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 2 (102). – С. 137–145; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-2-137-145>

Alexander Yu. Golovin

Dr. Sci (Jurid.), Professor

<https://orcid.org/0009-0004-1761-2473>, golovintula@rambler.ru

Tula State University

92, Lenin Ave., Tula, 300012, Russian Federation

Object, subject and system of criminalistics: are there prerequisites for expansion?

Abstract. Introduction. The main purpose of criminalistics is to solve a number of theoretical and applied problems of fighting crime, increase of effectiveness and efficiency of activities aimed at solution, investigation and prevention of crime. At the same time, the knowledge obtained in the course of forensic research is in demand in other spheres of legal, managerial, economic and other activities. The possibilities of adaptation and use of forensic knowledge and developments in legal and other activities not related to the detection, investigation and prevention of crime, led to the emergence in forensic literature of various suggestions to expand the object and subject of forensic science, to transform its system. Such suggestions should be the subject of scientific and forensic analysis and discussion. **Methods.** The methodological basis of the study was formed by general scientific and specific scientific means of perception: dialectical, formal logic (analysis, synthesis, induction, deduction), historical, systemic, comparative study, hermeneutic and a number of others. **Results.** The study evaluated the possibilities of using the results of forensic research and forensic knowledge based on them not only in the work aimed at detection, investigation and prevention of crime, but also in other areas of legal, managerial, economic and other activities. The viewpoints of forensic scientists presented in the legal literature and dealing with the possibility of expanding the object-subject area and system of criminalistics in the context of the actual application and adaptation of criminalistics knowledge in civil and administrative proceedings, private detective, security, notarial, business activities, have been analysed and critically evaluated. The author's conclusion is substantiated that, despite the potentialities and actual application and adaptation of forensic knowledge in various areas of law enforcement and other non-criminalistic activities, there are no grounds and theoretical and methodological prerequisites for expanding the object, subject and system of traditional forensic science, changing its purpose and objectives.

Keywords: object of criminalistics, subject of criminalistics, system of criminalistics, tasks of criminalistics, criminalistic knowledge, law enforcement activity, civilistic process, economic security

For citation: Golovin A. Yu. Object, subject and system of criminalistics: Are there prerequisites for expansion? // Vestnik of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2024. – № 2 (102). – P. 137–145; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-2-137-145>

Введение

Современная криминалистика как юридическая наука специального характера ориентирована на решение широкого круга теоретических и прикладных задач противодействия преступности, повышения эффективности и результативности уголовно-процессуальной деятельности. Результаты криминалистических исследований и основанные на них криминалистические знания при этом оказываются востребованы не только в работе по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, но и в других сферах юридической, управленческой, экономической и прочей деятельности. Это во многом объяснимо тем, что средства, приемы и рекомендации, разработанные криминалистикой в целях обеспечения уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемые в процессе доказывания и работе с иной информацией, решения розыскных и организационных задач, могут непосредственно использоваться или легко приспособляться юристами и другими специалистами-практиками при установлении, проверке и оценке фактов и обстоятельств в других сферах процессуальной и иной юридической деятельности (административной, гражданской, арбитражной, нотариальной, адвокатской), контрольной или профилактической работе органов государственной власти или местного самоуправления, частно-детективной деятельности, действиях по снижению рисков в бизнесе и пр. В этом заключается особая значимость криминалистических знаний в общей системе профессиональной подготовки современных юристов, а также важная роль криминалистики в системе уголовно-правовых и других юридических наук.

Как следствие, возможности приспособления и использования криминалистических знаний и наработок в юридической и иной деятельности, не связанной с раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений, периодически становятся объектами самостоятельных научных исследований, в том числе проводимых учеными-криминалистами. При этом нередко высказываются мнения о необходимости расширения

объекта и предмета криминалистики, ее системы, определения в качестве самостоятельных направлений и задач научных исследований «криминалистического обеспечения» различных видов деятельности, не осуществляемых правоохранительными органами и не направленных на противодействие преступности¹.

Соглашаясь с возможностью и отмечая во многих случаях полезность исследований применения криминалистических знаний в других сферах юридической и иной общественно-полезной деятельности (далее также – некриминалистических сферах деятельности), в то же время необходимо детально проанализировать обоснованность предложений о включении такого рода потребностей в систему задач собственно криминалистики, а также целесообразность расширения в связи с этим объекта, предмета и системы этой юридической науки.

Методы

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, формальной логики (анализ, синтез, индукция, дедукция), исторический, системный, сравнительного исследования, герменевтический и ряд других.

Результаты

Идеи применения (приспособления, использования) криминалистических знаний в сферах юридической деятельности, непосредственно не связанных с раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений, не новы. Еще в конце 60-х годов прошлого столетия Р. С. Белкин отмечал, что «из юридических наук криминалистика наиболее тесно связана с науками уголовного и гражданского процессуального права, особенно с теми их разделами, которые посвящены теории доказательств и процессуальному порядку проведения следственных и судебных действий» [1, с. 34].

В период 70–80 гг. прошлого столетия научные исследования, посвященные вопросам применения криминалистических данных в гражданском судопроизводстве, также активно проводились В. Г. Тихиной. При этом следует подчеркнуть, что в советский период вопросы применения криминалистических данных в гражданско-процессуальной деятельности рассматривались преимущественно в рамках науки гражданского процесса без внесения предложений о пересмотре представлений об объекте, предмете, задачах или системе собственно криминалистики. Например, диссертационное исследование В. Г. Тихини было представлено к защите по гражданско-правовой научной специальности (12.00.03)².

Бурные социально-политические и экономические процессы постсоветского периода, эволюция материального и процессуального законодательства России обусловили появление новых взглядов и концепций развития криминалистики в изменившихся условиях. Не осталось без внимания исследователей и появление различных видов юридической и иной деятельности, где могли бы применяться криминалистические знания и данные.

В частности, этот вопрос был рассмотрен Г. А. Зориным, предложившим в числе отраслей криминалистической науки «криминалистику хозяйственной деятельности» и «банковскую криминалистику». Впрочем, обосновывая свою точку зрения, автор сделал акцент не столько на возможности применения криминалистических знаний в указанных сферах деятельности, сколько на необходимости противодействия теневой экономике и экономической преступности [2, с. 21–24].

Предложение Г. А. Зорина о введении приведенных «отраслей» в систему криминалистики в целом не получило поддержки научной общественности. С критикой этой идеи, в частности, выступили Р. С. Белкин, Н. П. Яблоков, А. А. Эксархопуло, В. И. Комиссаров, А. Г. Филиппов и другие ученые, в т. ч. автор настоящей статьи. Однако обсуждение концепций «экономической», «хозяйственной», «банковской», «частно-детективной», «нотариальной» и иных подобных «криминалистик» продолжилось. Например, эту позицию в первой половине нулевых годов текущего столетия активно отстаивали

¹ См., например: Гамза В. А. Проблемы криминалистического обеспечения безопасности коммерческого банка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2001. – 30 с.; Криминалистическое обеспечение безопасности предпринимательской деятельности: научно-практическое пособие / отв. ред. Е. П. Ищенко. – Москва: Проспект, 2021. – 192 с.; Иванов Н. А., Жижин Н. А., Комиссарова Я. В., Махтаев М. Ш. [и др.] Криминалистическое обеспечение деятельности бизнес-юриста / отв. ред. М. В. Жижина. – Москва: Проспект, 2023. – 328 с.; Рожков А. Ю. Криминалистическое обеспечение гражданского и арбитражного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2003. – 21 с. и др.

² Тихиня В. Г. Теоретические проблемы применения данных криминалистики в гражданском производстве: дис. ... д-ра юрид. наук. – Минск, 1984. – 386 с.

В. А. Гамза, И. Б. Ткачук и некоторые другие авторы [3; 4]. В числе основных доводов при этом называлась необходимость криминалистического обеспечения деятельности коммерческих организаций как элемента обеспечения их безопасности и защиты, в т. ч. от криминальных посягательств. Результаты таких научных исследований, по мнению их сторонников, также должны были получить свое место в системе криминалистики [5, с. 229].

Здесь следует отметить, что термин «экономическая криминалистика» в ряде случаев использовался в криминалистической науке в других смысловых значениях, не связанных с использованием криминалистических знаний субъектами предпринимательской или иной экономической деятельности. Так, отдельные авторы этим термином обозначали направление (самостоятельную «отрасль») криминалистических исследований преступлений в сфере экономики [6, с. 285]. Другие исследователи, безапелляционно заявляя о «решении вопроса существования экономической криминалистики», в то же время отождествляют эту область знаний с дисциплиной «Судебная бухгалтерия» [7, с.120].

Не преследуя цели в рамках настоящей работы обосновывать дискуссионность всех представленных идей, в то же время считаем необходимым отметить, что имеющая место в криминалистической литературе путаница при определении термина «экономическая криминалистика» лишней раз подчеркивает его искусственность и неоднозначность. Тот же вывод в целом применим и к другим подобным терминам: «хозяйственная», «банковская», «предпринимательская» и иная нетрадиционная «криминалистика», а также к обозначаемым этими терминами неких структурных образований (разделов, отраслей и пр.) в системе криминалистической науки.

Представляется необходимым также проанализировать некоторые предложения по изменению объектно-предметной области криминалистики в связи с широкими возможностями применения и приспособления криминалистических знаний в различных сферах юридической и иной деятельности. И здесь следует подчеркнуть, что не всегда корректное определение научных границ, отделяющих возможности использования (применения, приспособления, адаптации) криминалистических знаний в других сферах деятельности от криминалистического обеспечения раскрытия, расследования и профилактики преступлений, к сожалению, привело ряд ученых-криминалистов к дискуссионным суждениям о возможностях расширения объекта, предмета и системы криминалистики.

Так, по мнению В. В. Степанова, в современных условиях правоприменения объектом познания криминалистики должны выступать правонарушения вообще, независимо от их вида, то есть помимо преступлений также административные, гражданско-правовые и дисциплинарные проступки. Соответственно, как полагает автор, расширяется изучаемая деятельность «по выявлению и доказыванию обстоятельств» таких правонарушений и их предупреждению и, как следствие, объектно-предметная область криминалистического познания [8, с. 89].

Н. Ю. Лебедев и Е. В. Чеснокова также считают, что существует необходимость «...корректировки предмета криминалистики и расширения его за счет познания иных видов противоправных деяний – гражданско-правовых, административных и иных проступков». Авторы обосновывают свой вывод тем, что закономерности противоправного деяния и возникновения информации о противоправном деянии имеют схожую природу независимо от того, отнесены ли законодателем такие деяния к преступлениям или иным правонарушениям [9, с. 74].

Схожее мнение было высказано А. М. Кустовым, полагающим, что на сегодняшний день «перед учеными-криминалистами встает исторический вопрос расширения предмета науки и сферы использования ее достижений – познание закономерностей механизмов правонарушений (преступлений и гражданско-правовых и административных проступков), закономерностей возникновения информации о самих правонарушениях и их участниках, закономерностей собирания, исследования, оценки и использования доказательств в гражданском, арбитражном и административном производстве, обеспечения криминалистическими разработками вышеуказанных процессов» [10, с. 137].

Более развернуто эта позиция представлена в докторской диссертации М. В. Жижинной. Автор, отмечая актуальность применения криминалистических знаний и средств в гражданском судопроизводстве, предлагает создать в рамках криминалистики отдельное научное направление – частную теорию криминалистического обеспечения установления фактических обстоятельств при судебном рассмотрении гражданских дел. В числе закономерностей, которые могут быть положены в основу такой теории, М. В. Жижинной выделены: тенденция экстенсивного развития криминалистики как юридической

дисциплины; наличие общего и особенного в «механизме» доказывания в различных видах процесса; обстоятельную разработанность криминалистического обеспечения установления фактических обстоятельств по уголовным делам, имеющую общий характер, и отсутствие аналогичных знаний для других видов судопроизводства. Изложенное, как полагает автор, позволяет расширить предмет криминалистики путем развития и адаптации криминалистических знаний для применения в гражданском процессе³.

Приведенные выше научные позиции содержат в целом верный вывод о потенциальной возможности широкого применения криминалистических знаний, разработанных криминалистикой средств, приемов, методов и технологий познания и описания преступной деятельности, работы с доказательствами и иной криминалистически значимой информацией субъектами некриминалистической деятельности (в т. ч. в гражданском и арбитражном процессе, административном судопроизводстве, юридической практике в предпринимательской сфере и др.). На это обстоятельство, например, неоднократно обращал внимание Н. П. Яблоков, который также не исключал возможности криминалистических исследований, направленных на дальнейшее совершенствование технических и тактико-методологических средств и информационных технологий криминалистики, расширяющих возможности их применения не только в сфере уголовного судопроизводства, но и в других видах правоприменительной деятельности. Автор связывал необходимость подобных исследований с вопросом повышения значимости криминалистики как науки и учебной дисциплины в ряду других базовых юридических наук, лежащих в основе юридического образования [11, с. 145].

Здесь важно обратить внимание на то, что, подчеркивая универсальный характер криминалистических знаний для современного юриста и возможность их применения в различных сферах правоприменительной деятельности, Н. П. Яблоков при этом неоднократно высказывал и поддерживал мнение, что такие исследования не должны менять объектно-предметную область криминалистики и ее систему. Например, в одном из наших совместных с Н. П. Яблоковым трудов при оценке идеи «криминалистического обеспечения банковской или иной коммерческой деятельности» прямо указывалось, что «...этот вид деятельности не относится к объекту криминалистической науки, а разработка средств и методов ее осуществления, пусть даже с заимствованием криминалистических достижений, не отражает предназначение криминалистики» [12, с. 139].

Противником идеи расширения объектно-предметной сферы криминалистики в связи с активным применением и приспособлением криминалистических знаний в некриминалистических сферах деятельности выступил А. А. Эксархопуло. По мнению автора, с появлением новых потребителей криминалистических знаний предмет и пределы самой криминалистики не меняются, расширяется лишь сфера их применения [13, с. 32].

Кроме того, у указанных выше сторонников расширения объектно-предметной области криминалистической науки нет четкого ответа на вопрос, поставленный Е. В. Смахтиным о том, какие новые объекты должна исследовать криминалистика, постигая гражданский и арбитражный процесс? [14, с. 29].

Также важно понимать, какой значимый научный результат, если оценивать его традиционных криминалистических позиций, будет получен в итоге подобных исследований и к какой области науки он должен быть отнесен. Для примера стоит указать несколько новейших направлений и задач «криминалистического обеспечения» или «тактики» некриминалистической деятельности, предлагаемых к исследованию в юридической литературе последних лет: «криминалистическое обеспечение безопасности имущества бизнес-структур», «криминалистическое обеспечение безопасности документооборота», «криминалистическое обеспечение кадровой работы», «тактика ведения переговоров с контрагентами», «организация службы безопасности коммерческих структур» [15, с. 186], «криминалистическое обеспечение информационной безопасности предприятия» [16, с. 34], «криминалистическое обеспечение защиты интересов предпринимателей в спорах, связанных с государственными и муниципальными закупками, в арбитражном судопроизводстве» [17, с. 5], разработка «комплексных методических рекомендаций, закрепляющих алгоритмизацию проверок ходатайств сторон о фальсификации доказательств в арбитражном процессе» [18, с. 63] и т. п.

Применительно к изложенному отметим, что связь традиционной криминалистики и ряда подобных направлений исследований весьма опосредованная. Другую часть названных

³ Жижина М. В. Теория и практика применения современной криминалистики в гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2017. – С. 11.

направлений, несмотря на присутствие в рассуждениях терминов «криминалистическое обеспечение» или «тактика», сложно даже представить в качестве объекта (предмета) исследований в криминалистике и других уголовно-правовых науках. Как следствие, несмотря на принципиальную возможность и фактически осуществляемое заимствование и приспособление криминалистических знаний, средств и методов в процессе разработки рекомендаций для бизнес-юристов, судей-цивилистов, нотариусов, частных детективов, специалистов по безопасности и других субъектов некриминалистической деятельности, потребности в таких исследованиях собственно криминалистическими не являются и не должны определяться как задачи криминалистики. Соответственно, проведение таких исследований, пусть даже по инициативе или с участием ученых-криминалистов, находится вне объектно-предметной области традиционной криминалистики.

Эти выводы помимо прочего указывают на дискуссионный характер предложений о возможности включения в систему криминалистики результатов приспособления криминалистических знаний и данных в различных сферах некриминалистической деятельности. Например, Т. С. Волчецкая, отмечая активное увлечение вопросами разработки подобного «криминалистического обеспечения» сферы некриминалистической деятельности, высказала мнение, что такой раздел имеется в криминалистике «де-факто» и предложила его закрепить «де-юре», назвав подобный раздел «прикладная криминалистика в юридической практике». Именно в этом разделе, по мнению автора, могут исследоваться вопросы адаптации положений криминалистики в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве, в таможенном деле, в деятельности нотариуса [19, с. 350].

Думается, что вопросы обеспечения рекомендациями субъектов цивилистической, предпринимательской, кадровой и многих других видов некриминалистической деятельности не относятся к области уголовно-правовых наук, в системе которых важное место занимает криминалистика. Как следствие, проведение попытки отнесения рассматриваемых исследований к объектно-предметной области криминалистики не находятся в необходимой корреляции с ее местом и системными связями с другими науками уголовного-правового цикла. Заимствование и приспособление криминалистических знаний и данных в других сферах правоприменительной деятельности (при реальной необходимости) предполагает проведение такого рода исследований в соответствующих областях наук (цивилистических, административно-правовых и др.) или на междисциплинарном уровне. Результаты таких исследований должны быть отнесены к системам соответствующих областей научного знания, а не криминалистики. Изложенное позволяет согласиться с мнением Л. В. Бертовского о том, что исследования, результатом которых являются разработки, обеспечивающие цивилистический процесс или иную деятельность, нужно проводить в рамках других научных специальностей [20, с. 11].

Иными словами, криминалистические знания можно адаптировать, приспособлять с учетом специфики соответствующих наук и познаваемых ими видов деятельности (общественных отношений). Результаты таких изысканий становятся знаниями соответствующих отраслей науки и практики. Имея источником научного происхождения криминалистику, после процесса научной или прикладной адаптации такие знания (приемы, средства, методы, технологии) приобретают иное назначение.

Аналогичная ситуация происходит при заимствовании самой криминалистикой знаний, данных, средств и технологий из других областей науки и практики. После необходимых модернизации и адаптации под решение задач криминалистики такие знания становятся собственно криминалистическими (а не техническими, психологическими, медицинскими и пр.). Результаты заимствования и приспособления криминалистикой достижений других наук под решение своих задач находят свое место в системе именно криминалистики, а не иных областей научного знания.

Представляется, что введение в систему криминалистики новых разделов, не находящихся в надлежащих теоретических, методологических, структурных, понятийно-терминологических связях с ее традиционными частями (разделами), в т. ч. вступающих в противоречие с предназначением этой науки, сложно называть фактором развития или поиска новых криминалистических направлений. Скорее, это симптом, указывающий, что криминалистика переживает очередной этап осмысления и отстаивания своего места и роли в системе юридических наук, основной задачей которых выступает противодействие преступности.

Заключение

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

– криминалистические знания занимают важное место в системе профессиональных знаний современных юристов, могут использоваться в различных областях правоприменения,

приспособляться к решению задач экономической и иной общественно-полезной деятельности;

– потенциальные возможности адаптации и потребности субъектов некриминалистической деятельности в использовании криминалистических знаний, приемов и средств не могут рассматриваться как основания или теоретико-методологические предпосылки для расширения объекта, предмета и системы криминалистики, изменения ее предназначения и задач;

– несмотря на полезность исследований возможностей применения криминалистических знаний в некриминалистических сферах юридической и иной общественно-полезной деятельности, такие изыскания проводятся вне объектно-предметной области криминалистики, а их результаты необходимо относить к областям научного знания, объектом познания которых выступает соответствующая деятельность (общественные отношения);

– представляется некорректным использование для обозначения направлений (задач) рассматриваемых исследований и их результатов криминалистической терминологии, характеризующей элементы системы криминалистики («криминалистическое обеспечение», «криминалистическая тактика», «криминалистическая методика» и пр.). Более обоснованным видится использование словосочетания «применение криминалистических знаний» с конкретизацией под определенный вид некриминалистической деятельности или задачи.

Список литературы

1. Белкин Р. С. Собрание, исследование и оценка доказательств : Сущность и методы. – Москва: Наука, 1966. – 295 с.
2. Зорин Г. А. Теоретические основы криминалистики. – Минск: Алмафeya, 2000. – 416 с.
3. Гамза В. А., Ткачук И. Б. Безопасность коммерческого банка: организационно-правовые и криминалистические проблемы. – Москва: Издательство Шумилова, 2002. – 250 с.
4. Жук М. Г. Криминалистика экономической безопасности как новый аспект в развитии классической криминалистики / Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики : межвузовский сборник научных трудов / отв. ред.: А. А. Кузнецов. – Омск: Омская академия МВД России, 2007. – Вып. 6. – С. 53–60.
5. Гамза В. А. Структура криминалистики: системный подход / Роль и значение деятельности профессора Р. С. Белкина в становлении современной криминалистики : материалы Международной научной конференции (к 80-летию со дня рождения Р. С. Белкина), 6 мая 2002 г. – Москва: Академия управления МВД России, 2002. – С. 229–233.
6. Шумак Г. А. Экономическая криминалистика в системе криминалистической науки / Право и демократия : сборник научных трудов. – Минск: Белорусский государственный университет, 2001. – Вып. 11. – С. 284–285. – URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/23561?mode=full>.
7. Голубятников С. П. Экономическая криминалистика: фантом или реальность // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4 (40). – С. 117–121.
8. Степанов В. В. Предмет криминалистики в современных условиях правоприменительной деятельности / Криминалистика в системе правоприменения : материалы научной конференции, 27–28 октября 2008 г. – Москва: Макс Пресс, 2008. – С. 89–90.
9. Лебедев Н. Ю., Чеснокова Е. В. О подходах к предмету криминалистики и теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2020. – № 36. – С. 70–82; <https://doi.org/10.17223/22253513/36/7>.
10. Кустов А. М. Совершенствование предмета и объектов криминалистики // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2016. – № 4 (14). – С. 137–140.
11. Яблоков Н. П. Задачи криминалистики в свете сегодняшнего дня // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 2 (40). – С. 144–147.
12. Яблоков Н. П., Головин А. Ю. Криминалистика: природа, система, методологические основы. – 2-е изд., доп. и перераб. – Москва: Норма, 2009. – 288 с.
13. Эксархопуло А. А. Предмет и пределы криминалистики / Роль и значение деятельности профессора Р. С. Белкина в становлении современной криминалистики : материалы Международной научной конференции (к 80-летию со дня рождения Р. С. Белкина), 6 мая 2002 г. – Москва: Академия управления МВД России, 2002. – С. 30–34.
14. Смахтин Е. В. Криминалистика: кризис или необходимость уточнения содержания предмета? // Российское право: образование, практика, наука. – 2017. – № 5 (101). – С. 26–32.

15. *Махтаев М. Ш.* К вопросу о том, в каком направлении должна развиваться наука криминалистика // Юридическая наука. – 2018. – № 2. – С. 180–191.
16. *Жижина М. В.* Криминалистическое обеспечение информационной безопасности предприятия // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. – 2018. – № 3. – С. 29–35; <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2019.55.3.029-035>.
17. *Дабаев Б. А.* Криминалистическое обеспечение защиты интересов предпринимателей в арбитражном судопроизводстве: постановка проблемы // Российский следователь. – 2021. – № 12. – С. 3–6.
18. *Гарига О. А.* Возможности криминалистического обеспечения арбитражного судопроизводства // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. – 2021. – № 1 (17). – С. 61–64.
19. *Волчецкая Т. С.* Современные направления развития криминалистики как науки и учебной дисциплины // Вестник Башкирского университета. – 2015. – Т. 20. – № 1. – С. 349–353.
20. *Бертовский Л. В.* Еще раз об объекте криминалистики // Вестник военного права. – 2021. – № 4. – С. 7–14.

References

1. *Belkin R. S.* Sobiraniye, issledovaniye i otsenka dokazatel'stv : Sushchnost' i metody. – Moskva: Nauka, 1966. – 295 s.
2. *Zorin G. A.* Teoreticheskiye osnovy kriminalistiki. – Minsk: Almafeya, 2000. – 416 s.
3. *Gamza V. A., Tkachuk I. B.* Bezopasnost' kommercheskogo banka: organizatsionno-pravovyye i kriminalisticheskiye problemy. – Moskva: Izdatel'stvo Shumilova, 2002. – 250 s.
4. *Zhuk M. G.* Kriminalistika ekonomicheskoy bezopasnosti kak novyy aspekt v razvitii klassicheskoy kriminalistiki / Problemy kriminalisticheskoy nauki, sledstvennoy i ekspertnoy praktiki : mezhvuzovskiy sbornik nauchnykh trudov / otv. red.: A. A. Kuznetsov. – Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2007. – Vyp. 6. – S. 53–60.
5. *Gamza V. A.* Struktura kriminalistiki: sistemnyy podkhod / Rol' i znachenije deyatel'nosti professora R. S. Belkina v stanovlenii sovremennoy kriminalistiki : materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (k 80-letiyu so dnya rozhdeniya R.S. Belkina), 6 maya 2002 g. – Moskva: Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2002. – S. 229–233.
6. *Shumak G. A.* Ekonomicheskaya kriminalistika v sisteme kriminalisticheskoy nauki / Pravo i demokratiya : sbornik nauchnykh trudov. –Minsk: Belorusskiy gosudarstvennyy universitet, 2001.– Vyp. 11. – S. 284–285. – URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/23561?mode=full>.
7. *Golubyatnikov S. P.* Ekonomicheskaya kriminalistika: fantom ili real'nost' // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii. – 2017. – № 4 (40). – S. 117–121.
8. *Stepanov V. V.* Predmet kriminalistiki v sovremennykh usloviyakh pravoprimeritel'noy deyatel'nosti / Kriminalistika v sisteme pravoprimereniya : materialy nauchnoy konferentsii, 27–28 oktyabrya 2008 g. – Moskva: Maks Press, 2008. – S. 89–90.
9. *Lebedev N. Yu., Chesnokova Ye. V.* O podkhodakh k predmetu kriminalistiki i teorii sudebnoy ekspertizy (sudebnoy ekspertologii) // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. – 2020. – № 36. – S. 70–82; <https://doi.org/10.17223/22253513/36/7>.
10. *Kustov A. M.* Sovershenstvovaniye predmeta i ob'yektov kriminalistiki // Rassledovaniye prestupleniy: problemy i puti ikh resheniya. – 2016. – № 4 (14). – S. 137–140.
11. *Yablokov N. P.* Zadachi kriminalistiki v svete segodnyashnego dnya // Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika. – 2015. – № 2 (40). – S. 144–147.
12. *Yablokov N. P., Golovin A. Yu.* Kriminalistika: priroda, sistema, metodologicheskiye osnovy. – 2-ye izd., dop. i pererab. – Moskva: Norma, 2009. – 288 s.
13. *Eksarkhopulo A. A.* Predmet i predely kriminalistiki / Rol' i znachenije deyatel'nosti professora R. S. Belkina v stanovlenii sovremennoy kriminalistiki : materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (k 80-letiyu so dnya rozhdeniya R.S. Belkina), 6 maya 2002 g. – Moskva: Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2002. – S. 30–34.
14. *Smakhtin Ye. V.* Kriminalistika: krizis ili neobkhodimost' utochneniya sodержaniya predmeta? // Rossiyskoye pravo: obrazovaniye, praktika, nauka. – 2017. – № 5 (101). – S. 26–32.
15. *Makhtayev M. Sh.* K voprosu o tom, v kakom napravlenii dolzhna razvivat'sya nauka kriminalistika // Yuridicheskaya nauka. – 2018. – № 2. – S. 180–191.
16. *Zhizhina M. V.* Kriminalisticheskoye obespecheniye informatsionnoy bezopasnosti predpriyatiya // Vestnik Universiteta im. O. Ye. Kutafina. – 2018. – № 3. – S. 29–35; <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2019.55.3.029-035>.

17. *Dabayev B. A.* Kriminalisticheskoye obespecheniye zashchity interesov predprinimateley v arbitrazhnom sudoproizvodstve: postanovka problemy // Rossiyskiy sledovatel'. – 2021. – № 12. – S. 3–6.

18. *Gariga O. A.* Vozmozhnosti kriminalisticheskogo obespecheniya arbitrazhnogo sudoproizvodstva // Problemy ugolovnogo protsessa, kriminalistiki i sudebnoy ekspertizy. – 2021. – № 1 (17). – S. 61–64.

19. *Volchetskaya T. S.* Sovremennyye napravleniya razvitiya kriminalistiki kak nauki i uchebnoy distsipliny // Vestnik Bashkirskogo universiteta. – 2015. – T. 20. – № 1. – S. 349–353.

20. *Bertovskiy L. V.* Yeshche raz ob ob'yekte kriminalistiki // Vestnik voyennogo prava. – 2021. – № 4. – S. 7–14.

Статья поступила в редакцию 08.05.2024; одобрена после рецензирования 13.05.2024; принята к публикации 27.05.2024.

The article was submitted May 8, 2024; approved after reviewing May 13, 2024; accepted for publication May 27, 2024.