

Рубрика: Уголовное право и особенности квалификации преступлений

**Алексеева Анна Павловна**, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации. ORCID 0000-0002-4569-7564, alexeeva.klg-mvd@yandex.ru, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. Россия, 236006 г. Калининград, ул. Генерала Галицкого, д. 30.

### **Пределы необходимой обороны жилища: нужно ли их расширение?**

#### **Аннотация.**

#### **Введение.**

В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации рассматривается Законопроект, который предлагает не квалифицировать действия человека, защищающегося от насильственного нападения на жилище, как превышение пределов необходимой обороны. Это касается случаев, когда нападение представляет опасность для жизни самого обороняющегося или находящихся с ним рядом людей, либо когда существует непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни. Также предлагается закрепить право на защиту своего имущества в ситуациях незаконного насильственного вторжения в жилище.

#### **Методы исследования.**

В работе применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Кроме этого, был использован метод описания; метод логического осмысления;

абстрагирования и обобщения. Проведен анализ динамики преступлений, квалифицированных по статье 108 УК РФ.

### **Результаты.**

В целом анализируемая инициатива законодателя заслуживает поддержки. Гражданин, который защищает себя на территории своего жилища при явной или потенциальной угрозе, по общему правилу не должен впоследствии доказывать свою невиновность и быть привлеченным к уголовной ответственности. Принятие данного Законопроекта в условиях низких доходов населения и увеличения групповой преступной активности поможет повысить уровень безопасности граждан. Такие изменения создадут у людей уверенность в том, что их действия по защите себя и своих близких в собственном доме будут считаться законными и оправданными.

**Ключевые слова:** необходимая оборона, жилище, пределы, уголовная ответственность, освобождение.

Alekseeva Anna Pavlovna, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation. ORCID 0000-0002-4569-7564, alexeeva.klg-mvd@yandex.ru Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Penal Enforcement Law of the Kaliningrad Branch of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 30 Generala Galitskogo str., Kaliningrad, 236006, Russia.

## **The limits of the necessary defense of the home: is it necessary to expand them?**

### **Annotation.**

### **Introduction.**

The State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation is considering a bill that proposes not to qualify the actions of a person defending himself from a violent attack on a home as exceeding the limits of necessary

defense. This applies to cases where an attack poses a danger to the life of the defender himself or those next to him, or when there is an immediate threat of life-threatening violence. It is also proposed to consolidate the right to protect one's property in situations of illegal forced entry into a home.

### **Research methods.**

The work used a general scientific dialectical method of cognition of the surrounding reality, which involves a complete and comprehensive study of phenomena, consideration of connections and contradictions between them. In addition, the method of description was used; the method of logical comprehension; abstraction and generalization. The analysis of the dynamics of crimes qualified under Article 108 of the Criminal Code of the Russian Federation is carried out.

### **Results.**

In general, the analyzed initiative of the legislator deserves support. A citizen who defends himself on the territory of his home in case of an obvious or potential threat, as a general rule, should not subsequently prove his innocence and be brought to criminal responsibility. The adoption of this Bill in conditions of low incomes of the population and an increase in group criminal activity will help to increase the level of security of citizens. Such changes will create confidence in people that their actions to protect themselves and their loved ones in their own home will be considered legitimate and justified.

**Keywords:** necessary defense, housing, limits, criminal liability, liberation.

### **Введение**

17 июня 2024 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был представлен Законопроект № 648716-8 «О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части уточнения пределов необходимой обороны)» (далее –

Законопроект)<sup>1</sup>. С помощью данного документа законодатель предпринял попытку расширить пределы необходимой обороны в случаях, когда имеет место насильственное нападение на жилище. Предлагается не считать «превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, направленные на защиту от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для его жизни или жизни находящихся рядом с ним лиц, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, либо на защиту своего имущества при незаконном проникновении посягающего лица в его жилище».

Расширение пределов необходимой обороны в случае насильственного нападения на жилище является важным шагом в законодательстве, направленным на защиту прав граждан. В таких случаях законодатель предлагает ввести ряд положений, которые уточняют и расширяют возможности законной самообороны:

1. Презумпция угрозы, согласно которой любое вторжение в жилище, сопряженное с насилием, опасным для жизни, представляет собой непосредственную угрозу для его обитателей. Это упрощает процесс определения необходимости применения силы в ответ на такое нападение.

2. Расширенные права на защиту. Законопроект предлагает предоставить гражданам более широкие права на использование силы для защиты себя и своих близких в случае, если они сталкиваются с вторжением в жилище, сопряженным с насилием, опасным для жизни. Предоставляется право на применение летального оружия, если угроза жизни очевидна.

3. Защита собственности. Законопроект предлагает предоставить возможность защиты личной собственности, если это связано с насильственным нападением. Это позволяет гражданам защищать не только свою жизнь, но и имущество от хищения, повреждения или уничтожения.

---

<sup>1</sup>О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части уточнения пределов необходимой обороны): законопроект №648716-8 [Электронный ресурс] // Государственная Дума Российской Федерации: сайт. Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/648716-8> (дата обращения: 22.07.2024).

4. Изменение стандартов доказывания. В случае применения силы при необходимой обороне в жилище Законопроект предлагает снизить бремя доказывания для защищающейся стороны. Это значит, что гражданину не нужно будет в полной мере обосновывать свои действия, если они произошли в условиях вторжения в жилище, сопряженного с насилием, опасным для жизни.

Таким образом, расширение пределов необходимой обороны в случаях насильственного нападения на жилище направлено на создание более безопасной правовой среды для граждан и защиту их прав в условиях реальной угрозы их жизни. Суть изменений в том, чтобы не квалифицировать как нарушение пределов необходимой обороны ситуацию, в которой гражданин был вынужден оборонять свой дом от посягательств, сопряженных с насилием, опасным для жизни, независимо от наступивших последствий [1, с. 371].

#### **Методы исследования.**

В работе применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Кроме этого, был использован метод описания, необходимый для сбора фактического материала о способах необходимой обороны жилища; метод логического осмысления, позволивший определить механизм освобождения от уголовной ответственности при необходимой обороне жилища; абстрагирование и обобщение, призванные систематизировать установленные нами факты и дать им толкование. Проведен анализ динамики преступлений, квалифицированных по статье 108 УК РФ для выяснения сущности феномена преступности, связанной с превышением допустимых пределов необходимой обороны.

#### **Результаты**

В настоящее время законопослушный гражданин, защищая себя и своих близких, в условиях необходимой обороны должен быстро оценить

уровень угрозы, потенциальный вред, а также намерения нападающего. При этом ему необходимо быть внимательным к действиям злоумышленника и принимать решения в сжатые сроки [2, с. 7]. Исходя из действующих правил необходимой обороны, процесс принятия решений может включать следующие аспекты:

1. Оценка угрозы. Гражданин должен быстро определить, представляет ли нападающий реальную угрозу для его жизни или здоровья. Этот процесс может включать в себя оценку наличия оружия, физической агрессии или других факторов, указывающих на насильственные намерения нападающего.

2. Степень риска. Важно понимать, насколько серьезным может быть потенциальный вред. Например, угроза причинения смерти с использованием холодного оружия будет восприниматься иначе, чем угроза причинения смерти без него.

3. Идентификация намерений. Оценка обороняющимся намерений нападающего может быть сложной задачей, так как преступник может действовать агрессивно, но не намереваться причинить вред жизни или здоровью.

4. Применение силы. Если обороняющийся решает, что для защиты необходимо применить силу, он должен учитывать, насколько эта сила будет оправданной в данной ситуации. Применение чрезмерной силы может привести к уголовной ответственности, даже если первоначальная угроза была реальной.

5. Ситуация ограниченного времени. В условиях стресса и ограниченного времени принятие решения может быть затруднено. Поэтому важно, чтобы граждане были осведомлены о своих правах и пределах необходимой обороны заранее.

6. Предупредительные меры. Если есть возможность избежать конфликта (например, путем бегства или обращения за помощью), этот вариант должен быть предпочтительным. Принятие мер предосторожности заранее, таких как установка систем безопасности или тревожной кнопки в

доме, также может повысить шансы на нейтрализацию нападающего без причинения ему смерти.

В конечном итоге ответственность за правильное принятие решения в условиях необходимой обороны сегодня лежит на обороняющемся. Поэтому ему важно быть готовым к таким ситуациям и понимать, как действовать в соответствии с действующим уголовным законом. Нападающий оказывается в более выгодной позиции, поскольку именно обороняющемуся придется впоследствии доказывать свою невиновность [3, с. 103]. В связи с этим законодатель предлагает закрепить в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) два важных принципа:

1. Право на неприкосновенность жилища, которое выступает важнейшим конституционным правом человека и гражданина (статья 25 Конституции Российской Федерации): «никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения». Действительно, исходя из здравого смысла, следует дать возможность гражданину защищать свой дом любыми способами, чтобы не быть вынужденным поневоле наблюдать, как причиняется вред его охраняемым законом объектам, опасаясь привлечения к уголовной ответственности в случае оказания сопротивления нападающему [4, с. 96].

2. Презумпцию невиновности гражданина, чье жилище подверглось насильственному нападению, которое может быть осуществлено с самым разным мотивом: для причинения вреда здоровью или жизни (например, для устранения свидетелей другого преступления); похищения человека; хищения, повреждения или уничтожения имущества; из хулиганских побуждений, и т.д. Такая презумпция нужна для того, чтобы нападающий не пользовался привилегией по отношению обороняющемуся [5, с. 59]. Ведь, как уже отмечалось, чтобы не выйти за пределы необходимой обороны, обороняющийся должен молниеносно просчитывать ситуацию и выбирать наиболее адекватный способ противостояния имеющейся угрозе. Но на

практике, находясь в стрессе, обороняющемуся очень сложно сориентироваться и что-либо просчитать. Особенно, если он не юрист и не знаком с разрешенными пределами необходимой обороны. Тем более что в момент насильственного нападения на жилище у его владельца даже может и не быть объективного представления о том, сколько именно злоумышленников вторгаются в его дом, вооружены ли они, и если да, то чем именно, и насколько это может угрожать его собственной жизни и жизни его домочадцев, их здоровью и имуществу [6, с. 36].

Косвенным подтверждением правильности решения законодателя выступают результаты изучения статистических показателей о преступлениях, квалифицированных по статье 108 УК РФ «Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление» (см. табл. 1).

*Таблица 1*

Сведения о зарегистрированных преступлениях, квалифицированных по статье 108 УК РФ, и лицах, их совершивших

| Год  | Количество преступлений, квалифицированных по статье 108 УК РФ | Количество лиц, их совершивших |
|------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 2019 | 165                                                            | 262                            |
| 2020 | 187                                                            | 266                            |
| 2021 | 127                                                            | 213                            |
| 2022 | 127                                                            | 184                            |
| 2023 | 82                                                             | 145                            |

Несмотря на то, что к 2023 году фиксируется снижение преступлений, квалифицированных по статье 108 УК РФ и лиц, их совершивших, в целом, стоит отметить, что их уровень остается достаточно высоким. Тем более что судебная практика демонстрирует практически полное отсутствие оправдательных приговоров по таким делам.



Например, из материалов уголовного дела, рассмотренного Ивановским районным судом Ивановской области в 2022 году, следует, что Лебедев А.В. был осужден по части 1 статьи 108 УК РФ за убийство при превышении пределов необходимой обороны при таких обстоятельствах.

Гундяев И.А., испытывая личную неприязнь к Лебедеву А.В., решил выяснить с ним отношения. Для этого он на своем автомобиле приехал к дому Лебедева А.В. и, намереваясь незаметно попасть в дом, незаконно проник во двор. В беседке Гундяев И.А. взял нож, который планировал использовать в ходе конфликта с Лебедевым А.В. Затем он через незапертую дверь вошел в жилую часть дома, где спали Лебедев А.В., его жена и маленькие дети. Гундяев И.А. потребовал от проснувшейся жены разбудить Лебедева А.В., сам же направился на кухню. Когда Лебедев А.В. проснулся, Гундяев И.А. позвал его туда, и между ними возник конфликт. Держа нож в руке, Гундяев И.А. подошел к Лебедеву А.В. В ответ на это Лебедев А.В., опасаясь за свою жизнь, схватил руку Гундяева И.А., из-за чего нож выпал. Затем между ними началась обоюдная драка, в ходе которой они оба наносили друг другу удары руками и ногами по голове и телу. В итоге Гундяев И.А. упал на пол и перестал представлять угрозу для находившихся в доме людей. Однако Лебедев А.В., находясь в стрессовом состоянии и испытывая высокое психологическое напряжение из-за восприятия ситуации как угрожающей для себя, своей жены и маленьких детей, под воздействием дефицита времени и эмоциональной напряженности, без достаточных оснований посчитал, что Гундяев И.А. может подняться и продолжить свои попытки причинить им вред. Лебедев И.А., явно выходя за рамки необходимой обороны, нанес Гундяеву И.А., лежавшему на полу, не менее шести ударов кулаками в жизненно важные зоны – по лицу и шее, что привело к смерти потерпевшего<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Уголовное дело № 1-135/2022, Ивановский районный суд Ивановской области [Электронный ресурс] // Судебные решения: сайт. – Режим доступа: <https://правосудие.онлайн/70130905/extended> (дата обращения: 12.08.2024).

В этой ситуации Гундяев И.А. совершил вооруженное нападение на дом Лебедева И.А., который защищал себя от насильственного посягательства, представляющего угрозу для его жизни и жизни окружающих. Лебедев И.А. опасался того, что Гундяев И.А., поднявший с пола, продолжит свои действия, направленные на причинение смерти семье защищавшегося. Поэтому он пытался любыми силами обездвигнуть нападавшего. Если бы Законопроект на тот момент был уже принят, то Лебедев И.А. подлежал бы освобождению от уголовной ответственности как лицо, обороняющее свой дом от посягательств, сопряженных с насилием, опасным для жизни защищающегося или жизни находящихся рядом с ним лиц. Такая ситуация квалифицировалась бы как допустимая.

На данный момент оправдательные приговоры чаще всего выносятся в случаях необходимой обороны, которые получили широкую огласку в средствах массовой информации и вызвали общественный резонанс. Из этого следует очевидный вывод: необходимая оборона жилища, как и в целом самооборона, на сегодняшний день остается по большей мере фикцией [7, с. 19]. Анализируемый нами Законопроект призван не только закрепить право граждан защищаться от насильственных посягательств на своей территории при незаконном проникновении в их жилище, но и фактически переориентировать судебную практику в пользу обороняющихся.

При этом в Законопроекте его авторы затронули крайне важный вопрос о том, какое помещение следует считать «жилищем». В настоящее время данное понятие раскрывается в пункте 10 статьи 5 УПК РФ: «жилище – индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания». Из приведенного определения совершенно неясно юридическое отношение помещения к обороняющемуся. В связи с этим для целей анализируемого

нами Законопроекта его авторы предлагают в качестве «жилища» рассматривать любое место постоянного или временного проживания гражданина или место его пребывания. С позицией законодателя следует согласиться, поскольку в основе необходимой обороны жилища должна быть не правовая основа владения, пользования или распоряжения помещением, а юридический факт проживания или пребывания в нем обороняющегося [8, с. 154].

Несмотря на наличие перечисленных нами значимых преимуществ Законопроекта, в нем, тем не менее, есть и некоторое количество недостатков. Так, расширение пределов необходимой обороны жилища может спровоцировать рост инсценировок такой «защиты» [9, с. 10]. «Обороняющийся», задумав причинить смерть определенному человеку, приглашает его в свое жилище, где реализует свои преступные намерения, причиняя смерть потерпевшему. Позже он объясняет случившееся как «необходимая оборона жилища» от вторжения, сопряженного с насилием, опасным для жизни [10, с. 491]. Или в ходе совместного времяпрепровождения между собравшимися происходит ссора, в ходе которой один гражданин убивает другого, пытаясь позже объяснить свое деяние «необходимой обороной жилища» от вторжения, сопряженного с насилием, опасным для жизни [11, с. 105].

Например, из материалов уголовного дела, рассмотренного Новотроицким городским судом Оренбургской области в 2023 году, следует, что между сожителями Говорухиной Н.Ю. и П.К.А. произошла ссора, вызванная внезапной неприязнью на фоне ревности. В ходе конфликта П.К.А., проявляя агрессию, нанес Говорухиной Н.Ю. множественные удары палкой по туловищу с намерением причинить ей физическую боль и моральные страдания. Он также удерживал ее за волосы и бил по лицу, при этом угрожая ей убийством. В ответ на это Говорухина Н.Ю., выбрав способ обороны, который явно не соответствовал уровню угрозы в тот момент, схватила нож, находившийся рядом на стуле. С целью защиты от дальнейших

противоправных действий П.К.А. умышленно нанесла данным ножом один удар в область передней поверхности грудной клетки П.К.А., то есть в жизненно важный орган, причинив тем самым последнему смерть<sup>3</sup>. Действия Говорухиной Н.Ю. были квалифицированы по части 1 статьи 108 УК РФ – убийство при превышении пределов необходимой обороны.

В подобной ситуации после принятия Законопроекта если убийца будет выдвигать версию о незаконном вторжении потерпевшего в его жилище, то будет очень трудно доказать отсутствие незаконного проникновения, при наличии которого обороняющийся подлежит освобождению от уголовной ответственности [12, с. 14; 13, с. 115]. Ведь анализируемое нами убийство произошло в жилом помещении, и к потерпевшей в реальности применялось насилие.

### **Заключение**

В целом рассматриваемая нами инициатива законодателя заслуживает поддержки. Гражданин, защищающий себя в своем доме от явной или потенциальной угрозы жизни, как правило, не должен впоследствии доказывать свою невиновность и не должен привлекаться к уголовной ответственности [14, с. 21; 15, с. 106].

Кроме того, в большинстве правовых систем существует принцип, известный как «право на самооборону», который позволяет гражданам защищать себя и свою собственность от угроз. Однако важно учитывать несколько ключевых моментов:

1. Защита должна быть соразмерна угрозе и вынужденным ответом на посягательство. Например, если угроза незначительна, применение силы может быть признано избыточным.

2. В законодательстве некоторых стран закреплена обязанность попытаться избежать конфликта, если это возможно, прежде чем прибегать к самообороне.

---

<sup>3</sup> Уголовное дело № 1-43/2023, Новотроицкий городской суд Оренбургской области [Электронный ресурс] // Судебные решения: сайт. – Режим доступа: <https://правосудие.онлайн/74823365/extended> (дата обращения: 12.08.2024).

3. В случае необходимой обороны граждан в любом случае должен будет доказать наличие незаконного проникновения злоумышленника в жилище и наличие угрозы его жизни.

Таким образом, хотя право на необходимую оборону защищает граждан от насильственных посягательств, важно понимать, как это право применяется в конкретных обстоятельствах в соответствии с действующим законодательством. Принятие Законопроекта в условиях низких доходов населения и увеличения групповой преступной активности поможет повысить уровень безопасности граждан. Это создаст уверенность у людей в том, что их действия по защите себя и своих близких в собственном доме будут считаться законными и оправданными.

#### Библиографический список:

1. Защита от общественно опасных посягательств, сопряженных с нарушением неприкосновенности жилища: особенности правовой оценки условий необходимой обороны / В. В. Меркурьев, А. В. Новиков, И. А. Тараканов, Д. Н. Слабкая // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12, № 2А. – С. 370-382. – DOI 10.34670/AR.2022.46.83.052. – EDN XQVBFH.

2. Косолапова, Е. Н. Проблемы правового регулирования правомерности действий при реализации права на необходимую оборону и крайнюю необходимость при защите жилища от незаконного проникновения (ст. 139 УК РФ) / Е. Н. Косолапова // Уголовная юстиция. – 2023. – № 22. – С. 5-9. – DOI 10.17223/23088451/22/1. – EDN JEEGVJ.

3. Щелконогова, Е. В. Условия правомерности причинения вреда при необходимой обороне / Е. В. Щелконогова // Правопорядок: история, теория, практика. – 2024. – № 1(40). – С. 98-104. – DOI 10.47475/2311-696X-2024-40-1-98-104. – EDN UNDJUV.

4. Васильева, О. И. Конституционное право граждан на самозащиту жилища от неправомерного посягательства: к вопросу о совершенствовании

правового регулирования / О. И. Васильева // Юридическая мысль. – 2017. – № 1(99). – С. 95-99. – EDN ZMZQKL.

5. Никуленко, А. В. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния: проблемы применения нормы о необходимой обороне / А. В. Никуленко // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – № 1(48). – С. 57-64. – DOI 10.25724/VAMVD.FWXY. – EDN DQQVOQ.

6. Бородин, В. В. Проблемы совершенствования института «права граждан на самозащиту от посягательства на неприкосновенность жилища» в Российской Федерации / В. В. Бородин, О. И. Васильева // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 8. – С. 33-38. – EDN XWUQGH.

7. Гармышев, Я. В. Необходимая оборона: проблемные аспекты теории и практики, пути совершенствования законодательства России / Я. В. Гармышев, В. С. Ишигеев // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2023. – № 3(41). – С. 17-25. – DOI 10.17150/2411-6122.2023.3.17-25. – EDN VGZEEF.

8. Филиппов, П. М. Соотношение принципа неприкосновенности жилища по законодательству России и доктрины необходимой обороны в соответствии с уголовным правом США / П. М. Филиппов, О. А. Ковалева // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2018. – № 4(47). – С. 153-161. – DOI 10.25724/VAMVD.FDEF. – EDN YWQFBZ.

9. Милюков, С. Ф. Провокация обороны: от безоговорочного отрицания к взвешенной оценке / С. Ф. Милюков, А. В. Никуленко // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2018. – № 1(68). – С. 8-14. – EDN YURZWR.

10. Сушков, О. Э. Пределы необходимой обороны: вопросы совершенствования / О. Э. Сушков // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 7. – С. 489-495. – EDN HXPIWP.

11. Никуленко, А. В. Судебное толкование признаков общественно опасного посягательства при необходимой обороне / А. В. Никуленко, М. А. Смирнов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия:

История и право. – 2023. – Т. 13, № 5. – С. 101-112. – DOI 10.21869/2223-1501-2023-13-5-101-112. – EDN CNWSKT.

12. Алексеева, А. П. Законодательные инициативы в сфере расширения пределов необходимой обороны жилища: проблемы и перспективы / А. П. Алексеева, Т. В. Анисимова, Ю. В. Третьяков // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра : Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 03–04 июня 2022 года / Под общей редакцией Т.А. Огарь, Д.М. Кокина, сост. Н.И. Кузнецова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 14-16. – EDN GPLZPD.

13. Никуленко, А. В. Необходимая оборона и превышение её пределов: возможности законодательного совершенствования / А. В. Никуленко, М. А. Смирнов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 3(87). – С. 111-117. – DOI 10.35750/2071-8284-2020-3-111-117. – EDN KVRDUC.

14. Головкин, Н. В. Институт необходимой обороны в российском уголовном праве / Н. В. Головкин // Российский следователь. – 2017. – № 6. – С. 21-23. – EDN YKPKDH.

15. Мартыненко, Н. Э. Необходимая оборона: проблемы ее законодательного установления и практического применения / Н. Э. Мартыненко // Труды Академии управления МВД России. – 2022. – № 3(63). – С. 100-108. – DOI 10.24412/2072-9391-2022-363-100-108. – EDN OQHLQF.

#### Bibliographic list:

1. Zashchita ot obshchestvenno opasnyh posyagatel'stv, sopryazhennyh s narusheniem neprikosновенности zhilishcha: osobennosti pravovoj ocenki uslovij neobhodimoy oborony / V. V. Merkur'ev, A. V. Novikov, I. A. Tarakanov, D. N. Slabkaya // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2022. – Т. 12, № 2А. – С. 370-382. – DOI 10.34670/AR.2022.46.83.052. – EDN XQBBFH.

2. Kosolapova, E. N. Problemy pravovogo regulirovaniya pravomernosti dejstvij pri realizacii prava na neobhodimuyu oboronu i krajnyuyu neobhodimost' pri zashchite zhilishcha ot nezakonnogo proniknoveniya (st. 139 UK RF) / E. N. Kosolapova // Ugolovnaya yusticiya. – 2023. – № 22. – S. 5-9. – DOI 10.17223/23088451/22/1. – EDN JEEGVJ.

3. SHCHelkonogova, E. V. Usloviya pravomernosti prichineniya vreda pri neobhodimoj oborone / E. V. SHCHelkonogova // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. – 2024. – № 1(40). – S. 98-104. – DOI 10.47475/2311-696X-2024-40-1-98-104. – EDN UNDJUV.

4. Vasil'eva, O. I. Konstitucionnoe pravo grazhdan na samozashchitu zhilishcha ot nepravomernogo posyagatel'stva: k voprosu o sovershenstvovanii pravovogo regulirovaniya / O. I. Vasil'eva // YUridicheskaya mysl'. – 2017. – № 1(99). – S. 95-99. – EDN ZMZQKL.

5. Nikulenko, A. V. Obstoyatel'stva, isklyuchayushchie prestupnost' deyaniya: problemy primeneniya normy o neobhodimoj oborone / A. V. Nikulenko // Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii. – 2019. – № 1(48). – S. 57-64. – DOI 10.25724/VAMVD.FWXY. – EDN DQQVOQ.

6. Borodin, V. V. Problemy sovershenstvovaniya instituta «prava grazhdan na samozashchitu ot posyagatel'stva na neprikosnovennost' zhilishcha» v Rossijskoj Federacii / V. V. Borodin, O. I. Vasil'eva // YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. – 2016. – № 8. – S. 33-38. – EDN XWUQGH.

7. Garmyshev, YA. V. Neobhodimaya oborona: problemnye aspekty teorii i praktiki, puti sovershenstvovaniya zakonodatel'stva Rossii / YA. V. Garmyshev, V. S. Ishigeev // Sibirskie ugolovno-processual'nye i kriminalisticheskie chteniya. – 2023. – № 3(41). – S. 17-25. – DOI 10.17150/2411-6122.2023.3.17-25. – EDN VGZEEF.

8. Filippov, P. M. Sootnoshenie principa neprikosnovennosti zhilishcha po zakonodatel'stvu Rossii i doktriny neobhodimoj oborony v sootvetstvii s ugolovnym pravom SSHA / P. M. Filippov, O. A. Kovaleva // Vestnik



Volgogradskoj akademii MVD Rossii. – 2018. – № 4(47). – S. 153-161. – DOI 10.25724/VAMVD.FDEF. – EDN YWQFBZ.

9. Milyukov, S. F. Provokaciya oborony: ot bezogovorochno go otricaniya k vzveshennoj ocenke / S. F. Milyukov, A. V. Nikulenko // Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii. – 2018. – № 1(68). – S. 8-14. – EDN YURZWR.

10. Sushkov, O. E. Predely neobhodimoj oborony: voprosy sovershenstvovaniya / O. E. Sushkov // Voprosy rossijskoj yusticii. – 2020. – № 7. – S. 489-495. – EDN HXPIWP.

11. Nikulenko, A. V. Sudebnoe tolkovanie priznakov obshchestvenno opasnogo posyagatel'stva pri neobhodimoj oborone / A. V. Nikulenko, M. A. Smirnov // Izvestiya YUgo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo. – 2023. – T. 13, № 5. – S. 101-112. – DOI 10.21869/2223-1501-2023-13-5-101-112. – EDN CNWSKT.

12. Alekseeva, A. P. Zakonodatel'nye iniciativy v sfere rasshireniya predelov neobhodimoj oborony zhilishcha: problemy i perspektivy / A. P. Alekseeva, T. V. Anisimova, YU. V. Tret'yakov // Ugolovnoe zakonodatel'stvo: vchera, segodnya, zavtra : Materialy ezhegodnoj vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Sankt-Peterburg, 03–04 iyunya 2022 goda / Pod obshchej redakciej T.A. Ogar', D.M. Kokina, sost. N.I. Kuznecova. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskij universitet Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii, 2022. – S. 14-16. – EDN GPLZPD.

13. Nikulenko, A. V. Neobhodimaya oborona i prevyshenie eyo predelov: vozmozhnosti zakonodatel'nogo sovershenstvovaniya / A. V. Nikulenko, M. A. Smirnov // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. – 2020. – № 3(87). – S. 111-117. – DOI 10.35750/2071-8284-2020-3-111-117. – EDN KVRDUC.

14. Golovko, N. V. Institut neobhodimoj oborony v rossijskom ugolovnom prave / N. V. Golovko // Rossijskij sledovatel'. – 2017. – № 6. – S. 21-23. – EDN YKPKDH.

15. Martynenko, N. E. Neobhodimaya oborona: problemy ee zakonodatel'nogo ustanovleniya i prakticheskogo primeneniya / N. E. Martynenko // Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii. – 2022. – № 3(63). – S. 100-108. – DOI 10.24412/2072-9391-2022-363-100-108. – EDN OQHLLQF.

Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляю об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи в журнале «Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России». Разрешаю размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании статьи не использовались возможности искусственного интеллекта.