

Рубрика: Уголовное право и особенности квалификации преступлений

Сенцов Александр Сергеевич, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, к.ю.н., доцент. 400066 г. Волгоград, ул. Гагарина, д. 8. E-mail: sentsov_1951@mail.ru. ORCID 0000-0002-6481-122X

Волколупова Владислава Владимировна, аспирант Санкт-Петербургского государственного университета. 199034 г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7–9. E-mail: volkolupova.v@yandex.ru. ORCID 0009-0006-2604-3764

**Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту
компьютерной информации, содержащей персональные данные**

Аннотация.

Введение. На современном этапе в условиях построения информационного общества существует объективная потребность в усилении противодействия незаконному обороту в информационном пространстве компьютерной информации, содержащей персональные данные, с использованием уголовно-правовых средств. В этой связи в работе на основе проведенного исследования избранной темы определяются основные направления и перспективы совершенствования соответствующих уголовно-правовых мер в целях повышения их эффективности. Также в статье рассматриваются и общетеоретические вопросы, относящиеся к социальной обусловленности и критериям криминализации незаконного оборота информации, содержащей персональные данные.

Методы. При проведении исследования авторы использовали такие общенаучные и частнонаучные методы, как: всеобщий диалектический метод научного познания, индукция, дедукция, анализ и синтез, логический, системно-структурный, догматический и др.

Результаты. В заключении работы сформулированы итоговые выводы, главным из которых является обоснование предложения о внесении изменений и дополнений в Особенную часть УК РФ путем включения в нее новой ст. 137¹, в которой будут сформулированы уголовно-правовые нормы, регламентирующие ответственность за нарушение права на неприкосновенность персональных данных. Более того, предлагается и авторская редакция этой статьи, что повышает практическую значимость проведенного исследования темы.

Ключевые слова: персональные данные, уголовная ответственность, изменение законодательства, общественная опасность, преступление, компьютерная информация.

Sentsov Alexander Sergeevich, Professor of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics at the Volgograd Institute of Management, a branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, PhD, Associate Professor. E-mail: sentsov_1951@mail.ru. ORCID 0000-0002-6481-122X

Volkolupova Vladislava Vladimirovna, postgraduate student at St. Petersburg State University. 199034 Saint Petersburg, Universitetskaya embankment, 7-9. E-mail: volkolupova.v@yandex.ru . ORCHID 0009-0006-2604-3764

**Criminal law counteraction to illegal trafficking of computer information
containing personal data**

Abstract.

Introduction. At the present stage, in the conditions of building an information society, there is an objective need to strengthen counteraction to illegal trafficking in the information space of computer information containing personal data using criminal legal means. In this regard, on the basis of the conducted research on the chosen topic, the main directions and prospects for improving the relevant criminal law measures in order to increase their effectiveness are determined. The article also discusses general theoretical issues related to social conditionality and criteria for criminalizing illicit trafficking in information containing personal data.

Methods. During the research, the authors used such general scientific and private scientific methods as: universal dialectical method of scientific cognition, induction, deduction, analysis and synthesis, logical, system-structural, dogmatic, etc.

Results. At the end of the work, the final conclusions are formulated, the main of which is the justification of the proposal to amend and supplement the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation by including a new Article 137.1 in it, which will formulate criminal law norms regulating liability for violation of the right to inviolability of personal data. Moreover, the author's edition of this article is also proposed, which increases the practical significance of the conducted research on the topic.

Keywords: personal data, criminal liability, legislative change, public disgrace, crime, computer information.

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях повсеместной информатизации и цифровизации общество и государство неизбежно сталкиваются с новыми угрозами информационной безопасности, в том числе связанными с неправомерным оборотом компьютерной информации, содержащей персональные данные. Новейшие технические средства, используемые в процессе сбора, обработки и хранения конфиденциальной информации, активное развитие и популяризация новых «маркетплейсов», сервисов доставки, социальных сетей и мессенджеров обуславливают необходимость разработки и принятия адекватных мер по защите

персональных данных граждан. Люди ежедневно и неосознанно самостоятельно все чаще предоставляют доступ к своим персональным данным широкому кругу лиц, не задумываясь о возможном наступлении вследствие этого крайне негативных последствий [1]. Например, с помощью персональных данных о физическом лице возможно оформление на его имя крупных кредитов, микрозаймов, совершение различных мошеннических действий, вымогательство, сталкерство и др.

В современном обществе персональные данные все чаще представляют собой некоторый своеобразный «товар», пользующийся особым спросом на «нелегальных» рынках, где ведется активная торговля информацией, содержащей конфиденциальные сведения, в том числе и о личности гражданина. В последние годы все чаще получают широкий общественный резонанс публикуемые в СМИ случаи массовой «утечки» персональных данных и их распространения путем размещения в социальных сетях, а чаще всего, в сети «Интернет». Такие деяния нередко совершаются в виде «хакерских атак», либо они связаны с неправомерным доступом к компьютерной информации, содержащей персональные данные, а их последствиями является не только масштабная компрометация граждан, но и причинение огромного материального ущерба, заключающегося в огромных расходах на их устранение, что по экспертным оценкам составляет несколько миллиардов рублей в год. Неслучайно в Указе Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» одним из приоритетных направлений в государственной политике признано принятие мер по снижению до минимально возможного уровня количества утечек персональных данных, а также минимизация случаев нарушения нормативных требований по их охране, обеспечение защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина при обработке

персональных данных, в том числе с использованием информационных технологий (п. 57)¹.

При этом уголовное право в системе всех имеющихся у государственных органов приемов и средств правовой охраны персональных данных от неправомерного доступа к ним и их последующего использования в противоправных целях занимает особое место и является хотя и самым репрессивным, но в то же время и весьма эффективным способом защиты соответствующих общественных отношений. Однако в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) до настоящего времени незаконный оборот конфиденциальной информации, содержащей персональные данные, не криминализован, хотя в современных условиях имеются и социальные, и криминологические основания для криминализации наиболее опасных его форм [2; 3].

МЕТОДЫ

Методологическую основу исследования составили такие общенаучные и частнонаучные методы, как: всеобщий диалектический метод научного познания, индукция, дедукция, анализ и синтез, системно-структурный, догматический и др.

Использованные методы были необходимы для углубленного изучения проблем, относящихся к избранной теме, прежде всего, для определения основных направлений усиления противодействия незаконному обороту компьютерной информации, содержащей персональные данные. Примененная методика позволила сформулировать ряд авторских предложений, направленных на совершенствование уголовно-правовых мер противодействия данному виду преступных деяний.

РЕЗУЛЬТАТЫ

На современном этапе в российском обществе все активнее происходят такие экономические, политические и социальные, в том числе демографические

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

и культурно-ценностные преобразования, которые привели к тому, что персональные данные личности стали неизбежным атрибутом не только межличностных коммуникаций человека, но и его деятельности во всех сферах профессиональной, общественной и государственной жизни. В этих условиях возникла объективная потребность в переосмыслении существующих в правовой доктрине, в том числе и в уголовно-правовой теории отдельных устаревших идей и доктринальных подходов, которые уже давно не отвечают новым реалиям, сложившимся на современном этапе развития России, в том числе и связанных с оценкой регулятивных и превентивных возможностей уголовно-правовых предписаний, выраженных в нормах, направленных как на охрану конституционных прав и свобод человека и гражданина, так и на обеспечение информационной безопасности. Это в полной мере относится и к критической оценке имеющихся в УК РФ уголовно-правовых мер защиты персональных данных от неправомерного доступа к ним [4; 5, с.12; 6]. При этом важно учитывать, что основанное на законодательно закрепленных положениях право граждан на неприкосновенность их персональных данных, выступая в качестве структурного компонента права на неприкосновенность частной жизни, и имея конституционно-правовую основу, в современной России, к сожалению, все чаще подвергается негативному воздействию, в том числе и путем неправомерного доступа к ним и последующего использования в целях совершения преступлений (особенно, посягающих на конституционные права и свободы личности, а также хищений чужого имущества в виде кражи и мошенничества) [7; 8].

Так, по официальным данным ГИАЦ МВД в 2023 г. «было зарегистрировано 677,0 тыс. преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, что на 29,7% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Их удельный вес увеличился с 26,5% в 2022 г. до 34,8% в 2023 г.»¹. В 2020 г.

¹ Состояние преступности в России. Официальный сайт МВД РФ. URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/> (дата обращения 15.09.2024).

суммарный ущерб, причиненный вследствие «утечек» личных (персональных) данных превысил 3 млрд. рублей, а в 2022 г. он возрос до 8 млрд. рублей (более, чем в 2,6 раза). По данным сотрудников ОВД уже в декабре 2021 г. на темных сайтах в сети «Интернет» (так называемый «даркнет») было размещено более 20 тыс. баз данных, общий объем которых составляет более 10 Тб, содержащих персональные данные о 80 % населения России¹.

В этой связи представляет особый интерес внесенный в Государственную Думу РФ и уже рассмотренный в первом чтении законопроект № 502113-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»², направленный на усиление ответственности за незаконный оборот персональных данных и иные нарушения законодательства в этой сфере. В целях совершенствования уголовно-правовых средств противодействия данным правонарушениям авторы законопроекта предлагают дополнить действующий УК РФ новой ст. 272.1 УК РФ «Незаконное использование и (или) передача, сбор и (или) хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные, а равно создание и (или) обеспечение функционирования информационных ресурсов, предназначенных для ее незаконного хранения и (или) распространения»³.

Безусловно, сама идея усиления уголовно-правового противодействия незаконному обороту информации, содержащей персональные данные (неправомерному получению, передаче, хранению в целях использования или предоставления третьим лицам и т.п.), представляется своевременной и заслуживает одобрения и поддержки [9, с. 91; 10]. В то же время, рассматриваемый законопроект, на наш взгляд, наряду с достоинствами, содержит и такие концептуальные положения, оценка которых может быть и неоднозначной, а порой и критической.

¹ Состояние преступности в России. Официальный сайт МВД РФ. URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/> (дата обращения 15.09.2024).

² Законопроект № 502113-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности: [сайт]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/502113-8> (дата обращения 15.09.2024).

³ Там же.

ОБСУЖДЕНИЕ

Не прибегая к подробному анализу всех имеющихся в тексте законопроекта спорных положений и не вполне корректных формулировок, выделим лишь такие наиболее значимые из них, которые представляются нам наиболее уязвимыми и могут быть оценены неоднозначно.

1. Разработчики законопроекта в качестве основного непосредственного объекта преступления в новом составе, предусмотренном в предлагаемой ими ст. 272.1, признают саму компьютерную информацию, содержащую персональные данные (эту статью предлагается поместить в гл. 28 «Преступления в сфере компьютерной информации»), что представляется далеко небесспорным.

Во-первых, такой подход вряд ли можно признать методологически оправданным, поскольку, несмотря на все возрастающую социальную значимость компьютерной информации в условиях формирования современного информационного общества, все-таки на данном этапе именно конституционные права и свободы личности являются приоритетными в системе всех охраняемых правом социальных ценностей. Поэтому и рассматриваемое в системе объектов уголовно-правовой охраны «право на неприкосновенность персональных данных» как один из компонентов более широкого конституционного права на неприкосновенность частной жизни, должно, на наш взгляд, по-прежнему признаваться более значимым объектом уголовно-правовой охраны. Исходя из такого подхода, вполне логичным было бы признание именно этих интересов личности видовым объектом уголовно-правовой охраны во вновь включаемых в УК РФ новых уголовно-правовых нормах, в которых будут устанавливаться самостоятельные составы преступлений об ответственности за нарушение имеющего конституционную основу права на неприкосновенность персональных данных. Поэтому целесообразно соответствующие новые уголовно-правовые запреты включать (с учетом значимости видового объекта посягательства) не в гл. 28, а в гл. 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина». Именно такая позиция в большей степени согласуется с

человекоцентричностью права, как относительно новым трендом, активно развивающимся в последние годы в российской правовой доктрине и основанным на идее о том, что именно человек, а точнее, его права, свободы и законные интересы должны находиться во главе всей правовой системы, а следовательно, именно данные блага должны стать приоритетными как для законотворческой, так и для правоприменительной деятельности [11; 12].

Таким образом, позиция авторов законопроекта, отраженная в анализируемой проектной статье, представляется далеко небесспорной, поскольку, несмотря на то, что на современном этапе развития общества сама по себе любая социально-значимая информация, в том числе и содержащая персональные данные (и не только компьютерная, но и иная), безусловно заслуживает признания ее вполне самостоятельной и все более значимой ценностью («кто владеет информацией, тот владеет миром») и более того, практически информация все чаще выступает и в экономике, и в политике в качестве «специфического товара», но, при всей ее значимости, вряд ли ее можно рассматривать в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны. Более того, она пока еще не включена даже в число объектов гражданских прав (ст. 128 ГК РФ). По нашему мнению, в современных условиях логичнее признавать ее не объектом, а предметом преступления, как, например, имущество в составах преступлений против собственности. А видовым объектом в составах преступлений в сфере компьютерной информации (гл. 28 УК РФ) являются общественные отношения, обеспечивающие такую разновидность общественной безопасности, как безопасность в сфере оборота компьютерной информации (информационная безопасность). К тому же, как справедливо отмечает Б. С. Бембеева, понятия «персональные данные» и «компьютерная информация» не совпадают ни по своему объему, ни по содержанию, поскольку персональные данные могут содержаться не только в «цифровой», но и в иной (бумажной) форме [13].

2. Небесспорным представляется и ограничение сферы действия предлагаемой в законопроекте новой уголовно-правовой нормы и распространение данного запрета только в отношении незаконного оборота лишь таких персональных данных, которые уже представлены «в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи», то есть ставших компьютерной информацией (прим. к ст. 272 УК РФ). Столь необоснованно ограниченная уголовно-правовая защита персональных данных явно не согласуется с нормативными предписаниями иного отраслевого законодательства, а прежде всего, с положениями, закрепленными в ФЗ «О персональных данных»¹. В названном законе нормативные требования, регламентирующие процедуру получения и обработки персональных данных, распространяются не только на содержание деятельности по использованию компьютерной техники в названных целях, но и на иные виды деятельности (первичный сбор, хранение и систематизация персональных данных «вручную» с тем, чтобы в последующем использовать специальное оборудование и электронные средства их обработки при переводе в «цифровую» форму). Таким образом, из содержания проектной статьи остается неясным, как же квалифицировать действия, предусмотренные в ее диспозиции (ч. 1 ст. 272.1), если они были совершены в отношении персональных данных на стадии их сбора или хранения, но до перевода в «цифровой формат»?

3. Можно отметить и еще одну неоднозначную особенность проектной статьи: в ней недостаточно четко определены критерии отграничения основного состава преступления, предусмотренного в ее ч. 1, от сходного состава административного правонарушения, закрепленного в ст. 13.11 КоАП РФ. Очевидно, что диспозиция предлагаемой уголовно-правовой нормы, предусмотренной в ч. 1 ст. 272.1 УК РФ, является бланкетной (прямое указание на «незаконность» совершаемых альтернативных действий), а состав данного

¹ О персональных данных: федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2006 № 152-ФЗ. Доступ из справ-правовой системы «КонсультантПлюс».

преступления является по своей конструкции формальным и деяние признается оконченным преступлением уже с момента совершения лицом любого из перечисленных в диспозиции альтернативных действий (например, с момента начала сбора). Поэтому в правоприменительной практике неизбежно возникнут сложности при разграничении таких понятий как «сбор» (в ст. 272.1) и «обработка» (в ст. 13.11 КоАП РФ), поскольку понятием «обработка» охватывается и «сбор».

4. В тексте проектной статьи, к сожалению, иногда встречаются слишком уж «аморфные» и «расплывчатые» формулировки, которые характеризуются чрезмерной неопределенностью и не вполне согласуются с вытекающим из принципа законности требованием «определенности уголовно-правового запрета» [14; 15; 16].

Такие альтернативные действия, как «иное вмешательство в их функционирование» (функционирование средств обработки компьютерной информации – А.С., В.В.) или термин «иным незаконным путем») не исключают произвольное распространительное толкование этих признаков правоприменителем. Чрезмерно оценочными представляются и такие формулировки, как «обеспечение функционирования информационных ресурсов» (непонятно, какое имеется ввиду «обеспечение»?); либо термин «исключительно для личных и семейных нужд» и т.п. Названные оценочные признаки тоже не исключают их либо очень широкого, либо чрезмерно узкого толкования, что «размывает» основание уголовной ответственности и не вполне согласуется с принципом законности.

Такое обилие оценочных признаков, не исключаящих их произвольное толкование правоприменителем и гражданами явно не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда РФ, сформулированной им в своих Постановлениях от 27.05.2008 №8- П/2008; от 25.04.2018 № 17-П/2018 и др. Согласно этой позиции «неоднозначность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно,

произвольного применения его норм – в противоречие названным конституционным принципам»¹; «...требования четкости и недвусмысленности правовых норм, их согласованности в системе правового регулирования имеют особую значимость для уголовного законодательства, являющегося по своей природе исключительным средством...»².

5. Небезупречными представляются и предлагаемые в законопроекте санкции за предусмотренные в проектной статье квалифицированные и особо квалифицированные составы, выделенные из основного состава (ч. 1 ст. 272.1 УК РФ), они явно не согласованы ни с санкциями, установленными в ст. 137, 138 УК РФ, ни с санкциями, имеющимися в ст. 272, 273 УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования можно сформулировать следующие основные выводы и предложения.

1. В представленной редакции законопроекта № 502113-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»³, направленный на усиление ответственности за незаконный оборот персональных данных и иные нарушения законодательства в этой сфере, не в полной мере согласуется с существующими и устоявшимися в уголовно-правовой науке теоретическими взглядами и представлениями о критериях криминализации общественно опасного поведения, и он не решает многих объективно имеющих в настоящее время проблем, относящихся к усилению противодействия незаконному обороту

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 № 8-П/2008 «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян». Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2018 № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда». Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

³ Законопроект № 502113-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности: [сайт]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/502113-8> (дата обращения 15.09.2024).

информации, содержащей персональные данные, и, на наш взгляд, требует соответствующей корректировки.

Представляется, что законодателю целесообразно создать такой правовой механизм уголовно-правового воздействия на незаконный оборот информации, содержащей персональные данные, который бы не только реально защищал информационную безопасность, но и обеспечивал право личности на неприкосновенность персональных данных.

2. В целях усиления противодействия незаконному обороту персональных данных нами предлагается дополнить главу 19 УК РФ новой статьей 137.1 УК РФ и изложить ее в следующей редакции:

Статья 137.1 Нарушение права на неприкосновенность персональных данных.

1. Незаконные собирание и (или) хранение, а равно использование, передача, доступ или предоставление персональных данных, в том числе содержащихся в компьютерной информации, без согласия их правообладателя повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, – наказываются ...

2. Те же деяния, совершенные:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) лицом, с использованием своего служебного положения;
- в) в отношении заведомо несовершеннолетнего или недееспособного лица
- г) с причинением крупного ущерба, –
наказываются ...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

- а) организованной группой;
- б) в целях совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, –

наказываются ...

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия, –

наказываются ...

Примечание.

Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, в сумме превышающий двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным ущербом – один миллион рублей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Алексеева, А. П. Профилактика правонарушений в России: законодательные основы и перспективы реализации / А. П. Алексеева // Преступность, уголовная политика, уголовный закон : Сборник научных трудов. – Саратов : Саратовская государственная юридическая академия, 2013. – С. 549-551. – EDN HMYTOQ

2. Рязанова Е. Н. Ответственность за распространение персональных данных как способ противодействия правонарушениям в сфере информационно-коммуникационных технологий // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 3(95). С. 118-123.

3. Жук О. Д. Об усилении уголовной ответственности за незаконный оборот персональных данных физических лиц, за неправомерный доступ к таким персональным данным, распространение и использование их в преступных // Законодательство. 2024. № 2. С. 58-62.

4. Пименова Е. С. О необходимости введения уголовной ответственности за утечку персональных данных // Проблемы правоохранительной деятельности на современном этапе: сборник трудов II Всеросс. (с международным участием) науч.-практич. конф. (Кострома, 27-28 апреля 2023 г.), Кострома, 2023. С. 421-425.

5. Капинус О.С. Безопасность персональных данных как один из важнейших объектов конституционно-правовой охраны // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2018. № 6 (68). С. 10-15.

6. Абдурахманова Э. Х., Саркарова Д.С. Проблемы защиты права граждан на неприкосновенность частной жизни и персональных данных в России в условиях цифровизации // Евразийский юридический журнал. 2023. № 7(182). – С. 83-84.

7. Алихаджиева И. С. О новых способах совершения преступлений с использованием персональных данных // Вестник Прикамского социального института. 2024. № 1(97). С. 22-30.

8. Арсланова, А. Р. Преступления, связанные с хищением персональных данных с использованием информационных и телекоммуникационных технологий // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2021. № 1. С. 329-334.

9. Соколова Ю. А., Науменко А. М. Защита персональных данных граждан: законодательные новеллы и перспективы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2023. № 12(163). С. 89-94.

10. Солдатов Н. С., Кочергина Д. Е. Проблемные аспекты персональных данных как объекта уголовно-правовой охраны в Российской Федерации // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. 2023. № 21. С. 4-6.

11. Бастрькин А. И. Конституционные права и свободы человека как высшая ценность государства и общества // Конституционные права и свободы человека как высшая ценность государства и общества: сборник науч. трудов Всеросс. науч.-практич. конф., Москва, 08 декабря 2022 года. Москва, 2023. С. 13-19.

12. Соловьев В. Ю., Соловьева Н. П. Права и свободы человека и гражданина - как высшая ценность государства, в контексте Конституции и

действующего законодательства // Научное пространство: актуальные вопросы, достижения и перспективы развития: Сборник научных трудов по материалам XXV Междунар. науч.-практич. конф., Анапа, 19 июня 2024 года. Анапа, 2024. С. 69-76.

13. Бембеева Б. С. Право на защиту персональных данных и различные категории персональных данных // Право в сфере Интернета: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: ООО «Издательство «СТАТУТ», 2018. С. 48-61.

14. Наумов А.В. Конкретизация Конституционным судом принципа законности Уголовного кодекса РФ // Уголовное право. 2018. № 1. С. 88-94.

15. Галкин Д. В. О конкретизации и специализации запретов в уголовном законодательстве России // Уголовное право как средство управления обществом. Liber amicorum: Материалы всеросс. научно-практической конференции, Москва, 17 марта 2022 г. М., 2022. С. 63-66;

16. Мартыненко Н. Э. Определенность уголовного закона // Труды международного симпозиума «Надежность и качество». 2005. Т. 1. С. 453-454.

REFERENCES

1. Alekseeva, A. P. Profilaktika pravonarushenij v Rossii: zakonodatel'nye osnovy i perspektivy realizacii / A. P. Alekseeva // Prestupnost', ugolovnaya politika, ugovolnyj zakon : Sbornik nauchnyh trudov. – Saratov : Saratovskaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya, 2013. – S. 549-551. – EDN HMTVOQ

2. Ryazanova E. N. Otvetstvennost' za rasprostranenie personal'nyh dannyh kak sposob protivodejstviya pravonarusheniyam v sfere informacionno-kommunikacionnyh tekhnologij // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2022. № 3(95). S. 118-123.

3. ZHuk O. D. Ob usilenii ugovolnoj otvetstvennosti za nezakonnyj oborot personal'nyh dannyh fizicheskikh lic, za nepravomernyj dostup k takim personal'nyh dannym, rasprostranenie i ispol'zovanie ih v prestupnyh // Zakonodatel'stvo. 2024. № 2. S. 58-62.

4. Pimenova E. S. O neobkhodimosti vvedeniya ugolovnoj otvetstvennosti za utechku personal'nyh dannyh // Problemy pravoohranitel'noj deyatel'nosti na sovremennom etape: sbornik trudov II Vseross. (s mezhdunarodnym uchastiem) nauch.-praktich. konf. (Kostroma, 27-28 aprelya 2023 g.), Kostroma, 2023. S. 421-425.

5. Kapinus O.S. Bezopasnost' personal'nyh dannyh kak odin iz vazhnejshih ob"ektov konstitucionno-pravovoj ohrany // Vestnik Universiteta prokuratury Rossijskoj Federacii. 2018. № 6 (68). S. 10-15.

6. Abdurahmanova E. H., Sarkarova D.S. Problemy zashchity prava grazhdan na neprikosnovennost' chastnoj zhizni i personal'nyh dannyh v Rossii v usloviyah cifrovizacii // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2023. № 7(182). – S. 83-84.

7. Alihadzhieva I. S. O novyh sposobah soversheniya prestuplenij s ispol'zovaniem personal'nyh dannyh // Vestnik Prikamskogo social'nogo instituta. 2024. № 1(97). S. 22-30.

8. Arslanova, A. R. Prestupleniya, svyazannye s hishcheniem personal'nyh dannyh s ispol'zovaniem informacionnyh i telekommunikacionnyh tekhnologij // Aktual'nye problemy gosudarstva i obshchestva v oblasti obespecheniya prav i svobod cheloveka i grazhdanina. 2021. № 1. S. 329-334.

9. Sokolova YU. A., Naumenko A. M. Zashchita personal'nyh dannyh grazhdan: zakonodatel'nye novelty i perspektivy // Nauka i obrazovanie: hozyajstvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. 2023. № 12(163). S. 89-94.

10. Soldatov N. S., Kochergina D. E. Problemnye aspekty personal'nyh dannyh kak ob"ekta ugolovno-pravovoj ohrany v Rossijskoj Federacii // Vestnik obrazovatel'nogo konsorciuma Srednerusskij universitet. Seriya: YUrisprudenciya. 2023. № 21. S. 4-6.

11. Bastrykin A. I. Konstitucionnye prava i svobody cheloveka kak vysshaya cennost' gosudarstva i obshchestva // Konstitucionnye prava i svobody cheloveka kak

vysshaya cennost' gosudarstva i obshchestva: sbornik nauch. trudov Vseross. nauch.-praktich. konf., Moskva, 08 dekabrya 2022 goda. Moskva, 2023. S. 13-19.

12. Solov'ev V. YU., Solov'eva N. P. Prava i svobody cheloveka i grazhdanina - kak vysshaya cennost' gosudarstva, v kontekste Konstitucii i dejstvuyushchego zakonodatel'stva // Nauchnoe prostranstvo: aktual'nye voprosy, dostizheniya i perspektivy razvitiya: Sbornik nauchnyh trudov po materialam XXV Mezhdunar. nauch.-praktich. konf., Anapa, 19 iyunya 2024 goda. Anapa, 2024. S. 69-76.

13. Bembeeva B. S. Pravo na zashchitu personal'nyh dannyh i razlichnye kategorii personal'nyh dannyh // Pravo v sfere Interneta: Sbornik statej / Otv. red. M.A. Rozhkova. M.: ООО «Izdatel'stvo «STATUT», 2018. S. 48-61.

14. Naumov A.V. Konkretizaciya Konstitucionnym sudom principa zakonnosti Ugolovnogo kodeksa RF // Ugolovnoe pravo. 2018. № 1. S. 88-94.

15. Galkin D. V. O konkretizacii i specializacii zapretov v ugolovnom zakonodatel'stve Rossii // Ugolovnoe pravo kak sredstvo upravleniya obshchestvom. Liber amicorum: Materialy vseross. nauchno-prakticheskoy konferencii, Moskva, 17 marta 2022 g. M., 2022. S. 63-66;

16. Martynenko N. E. Opredelennost' ugolovnogo zakona // Trudy mezhdunarodnogo simpoziuma «Nadezhnost' i kachestvo». 2005. T. 1. S. 453-454.

«Представленный материал ранее нигде не публиковался и в настоящее время не находится на рассмотрении на предмет публикации в других изданиях. Заявляем об отсутствии конфликта интересов, связанного с публикацией данной статьи в журнале “Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России”. Разрешаем размещение полнотекстовой версии статьи, а также её частей в открытом доступе в сети Интернет, а также на официальных каналах журнала в социальных сетях. При создании статьи не использовались возможности искусственного интеллекта».

Авторы внесли равный вклад в создание статьи.

А.С. Сенцов
Ф.И.О. субъекта персональных данных

AS
подпись

Волколупова В.В.
Ф.И.О. субъекта персональных данных

ВВ
подпись

© Сенцов А.С., Волколупова В.В., 2024.