

Научная статья

УДК 342.98

<https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-4-104-114>

**Диана Рафаэлевна Усманова**

кандидат юридических наук

<https://orcid.org/0000-0001-6101-8077>, [udrdiana2017@yandex.ru](mailto:udrdiana2017@yandex.ru)

*Санкт-Петербургский университет МВД России*

*Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1*

## **Должностное лицо полиции как субъект административно-процессуальных отношений: теоретико-правовой аспект**

**Аннотация: Введение.** Широкий спектр задач, стоящих перед органами внутренних дел, значительная нагрузка на должностных лиц полиции, а также прямая зависимость правопорядка от эффективности их деятельности – все это обуславливает актуальность поиска путей оптимизации административно-процессуального статуса сотрудника полиции. Ежедневно должностные лица полиции осуществляют производство по делам об административных правонарушениях, регулярно проводят прием граждан (в т. ч. осуществляя производство по рассмотрению жалоб). Нередко у должностного лица полиции возникает служебная необходимость принять участие в административном судопроизводстве. Кроме того, в рамках внутриорганизационных служебных отношений каждый полицейский выступает потенциальным участником дисциплинарного, аттестационного производства, производства по делам о поощрении. **Методы.** В работе использовались общие методы познания (сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, системного, структурного и функционального подхода). **Результаты.** Сформулировано понятие административно-процессуальных отношений, участником которых является должностное лицо полиции; определены виды административных производств, потенциальным участником которых выступает должностное лицо полиции, а также осуществлена их классификация по различным критериям; выявлены отдельные недостатки административно-процессуального законодательства, закрепляющего статус должностного лица полиции как участника административно-процессуальных отношений.

**Ключевые слова:** административный процесс, административно-процессуальные отношения, административно-процессуальные производства, должностное лицо полиции, административное судопроизводство, производство по делам об административных правонарушениях, дисциплинарное производство

**Для цитирования:** Усманова Д. Р. Должностное лицо полиции как субъект административно-процессуальных отношений: теоретико-правовой аспект // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 4 (104). – С. 104–114; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-4-104-114>.

Original article

**Diana R. Usmanova**

Cand. Sci. (Jurid.)

<https://orcid.org/0000-0001-6101-8077>, [udrdiana2017@yandex.ru](mailto:udrdiana2017@yandex.ru)

*Saint Petersburg University of the MIA of Russia  
1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation*

## **Police official as a subject of administrative and procedural relations: theoretical and legal aspect**

**Аннотация: Introduction.** A wide range of tasks facing internal affairs bodies, a significant load on police officials, as well as the direct dependence of law and order on the effectiveness of their activities – all this determines the relevance of the search for ways to optimise the administrative and procedural status of a police officer. On a daily basis, police officials carry out proceedings on cases of administrative offences, regularly conduct reception of citizens (including complaints proceedings). A police official often has an official need to take part in administrative proceedings. In addition, within the framework of intra-organisational service relations, each police officer is a potential participant in disciplinary, performance appraisal and promotion proceedings. **The aim of this article:** on the basis of achievements of administrative-procedural theory to formulate new conclusions about the concept and content of the status of a police official as a participant of administrative-procedural relations, to classify types of administrative-procedural proceedings with the participation of police officials. **Methods.** General methods of cognition (comparison, analysis, synthesis, abstraction, system, structural and functional approach) were used in the work. **Results.** The concept of administrative-procedural relations, a participant of which is a police official, is formulated; types of administrative proceedings, a potential participant of which is a police official, are defined, and their classification by various criteria is carried out; some shortcomings of administrative-procedural legislation, enshrining the status of a police official as a participant of administrative-procedural relations, are revealed.

**Keywords:** administrative process, administrative procedural relations, administrative procedural proceedings, police official, administrative court proceedings, proceedings on cases of administrative offences, disciplinary proceedings

**For citation:** Usmanova D. R. Police official as a subject of administrative and procedural relations: theoretical and legal aspect // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2024. – № 4 (104). – P. 104–114; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-4-104-114>.

### **Введение**

Одной из актуальных проблем административно-процессуальной науки сегодня остается научное осмысление статуса должностного лица полиции как участника административно-процессуальных отношений. Многообразие оперативно-служебных задач, стоящих перед должностным лицом полиции, часто предполагает его участие в различных видах административно-процессуальных производств.

Широкий спектр задач, стоящих перед должностными лицами полиции, значительная нагрузка на сотрудников органов внутренних дел, а также прямая зависимость правопорядка

от эффективности деятельности участковых – все это обуславливает актуальность поиска путей оптимизации административно-процессуального статуса должностного лица полиции. Правовое регулирование административно-процессуального статуса должно способствовать повышению самостоятельности должностного лица полиции, а также расширению его процессуальных полномочий до пределов, соответствующих его административно-правовому статусу, широте его полицейских полномочий и направлений деятельности.

### Методы

В работе использовались общие методы познания – сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, системного, структурного и функционального подходов.

### Результаты

Прежде чем перейти к анализу статуса должностного лица полиции как субъекта административно-процессуальных отношений, необходимо обратиться к административно-процессуальной теории и упомянуть о наличии нескольких подходов к пониманию административного процесса. В настоящее время выделяется несколько таких подходов, в рамках которых административный процесс (и, следовательно, такая категория, как административно-процессуальные отношения) рассматривается по-разному с содержательной точки зрения.

Одной из наиболее популярных среди административистов является управленческая концепция (так называемый широкий подход к пониманию административного процесса). Основоположителем управленческой концепции является выдающийся ученый В. Д. Сорокин. Согласно управленческой концепции, под административным процессом В. Д. Сорокин понимал осуществляемую во внесудебном порядке государственно-властную деятельность, с помощью которой решениям органов исполнительной власти придается юридическая форма нормативных правовых и индивидуально-правоприменительных актов [1, с. 172].

К числу сторонников управленческой концепции административного процесса можно отнести Д. Н. Бахраха [2, с. 2], Ю. Н. Козлова [3, с. 99], П. И. Кононова [4, с. 46] и др. Перечисленные ученые понимают административный процесс «в широком смысле». Это значит, что наряду с юрисдикционной, административный процесс выполняет правотворческую и правонаделительную функции.

Согласно юрисдикционной концепции, под административным процессом понимается:

- особый вид исполнительной и распорядительной деятельности, связанной с возможностью реализации в принудительном порядке административно-правовых актов;
- регламентированная законом деятельность по разрешению споров, возникающих между сторонами административного правоотношения, не находящимися между собой в отношениях служебного подчинения, а также по применению мер административного принуждения [5, с. 53].

Современные подходы к пониманию административного процесса в значительной степени сформировались под воздействием основных постулатов управленческой и юрисдикционной концепций. А. И. Каплунов выделяет четыре подхода к пониманию административного процесса:

- 1) судебный (Ю. Н. Стариков [6]);
- 2) комплексный на основе юрисдикционного (Н. Г. Салищева [5]);
- 3) интегративный (А. Б. Зеленцов [7, с. 101], П. И. Кононов [8, с. 330], А. И. Стахов [9]);
- 4) комплексный на основе управленческого (А. И. Каплунов) [10, с. 255].

Особенность судебной концепции административного процесса заключается в том, что административный процесс – это деятельность только судов (судей) по рассмотрению дел, возникающих из административных правоотношений, т. е. административный

процесс сводится только к административному судопроизводству (так называемое юстиционное, судебное понимание административного процесса) [6, с. 44].

В контексте интегративного подхода административный процесс понимается как урегулированная административно-процессуальным законодательством интегрированная система административных производств и административных судопроизводств, обособляемых (автономизированных) и объединяемых (консолидированных) в зависимости от категории рассматриваемого и разрешаемого внесудебного административного дела или судебного административного дела. В структуре административного процесса автор выделяет судебный административный процесс, а также исполнительный (внесудебный) административный процесс [9, с. 315].

Комплексный подход (как на базе юрисдикционного, так и на базе управленческого) подразумевает отнесение к структуре административного процесса также деятельности судов (как арбитражных, так и общей юрисдикции) по рассмотрению дел, вытекающих из административных и публичных правоотношений. Вступление в законную силу в 2015 году Кодекса административного судопроизводства<sup>1</sup> (далее – КАС РФ) вынудило скорректировать управленческий подход и включить в структуру административного процесса деятельность судов по рассмотрению административных дел.

Являясь представителями научной школы административного права и административного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, основоположником которой является автор управленческой концепции административного процесса В. Д. Сорокин, в своих исследованиях мы будем исходить из основных положений комплексного подхода к административному процессу на базе управленческого. Иными словами, административный процесс и соответствующие ему административно-процессуальные отношения мы предлагаем рассматривать в самом широком смысле: административный процесс включает в себя не только юрисдикционные, но также правотворческие и правонаделительные виды производств. Кроме того, в структуре административного процесса следует отдельно выделять административное судопроизводство.

А. И. Каплунов и другие ученые рассматривают административно-процессуальные правоотношения как такие регулируемые правом отношения, которые складываются по поводу разрешения индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления исполнительными органами государственной власти, а в предусмотренных законом случаях иными государственными органами [11, с. 212].

В структуре административно-процессуального отношения можно выделить несколько элементов: субъект, объект и содержание отношения – то есть взаимные права, обязанности и ответственность его субъектов. Субъект административно-процессуального отношения – это его участник. Как минимум одним из субъектов административно-процессуального отношения выступает представитель публичной власти, должностное лицо, наделенное полномочиями по разрешению индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления. В частности, в такой роли могут выступать и должностные лица полиции.

Административно-процессуальное отношение представляет собой некую связь между разнообразными субъектами такого отношения. Примерами административно-процессуальных отношений могут служить отношения между должностным лицом полиции и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Очевидно, что после возбуждения дела об административном правонарушении должностным лицом полиции оба указанных субъекта возникшего административно-процессуального отношения приобретают новые процессуальные права и обязанности. Возникает и юридическая ответственность за нарушение процессуальных обязанностей.

<sup>1</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

Таким образом, под административно-процессуальными отношениями, участником которых выступает должностное лицо полиции, следует понимать урегулированные нормами административно-процессуального права общественные отношения, складывающиеся по поводу разрешения индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления:

- самим должностным лицом полиции;
- иными субъектами, но при участии должностного лица полиции в том или ином процессуальном статусе.

Отдельное внимание с теоретико-правовой точки зрения следует уделить видам административно-процессуальных отношений, субъектом которых выступает сотрудник полиции. В теории административного процесса традиционно выделяются следующие виды административно-процессуальных отношений:

- 1) по содержанию;
- 2) по видам административного производства;
- 3) по отраслевой принадлежности корреспондирующих материальных правоотношений;
- 4) по соотношению прав и обязанностей их участников [12, с. 55].

По содержанию можно выделить общие и отраслевые административно-процессуальные отношения. Административно-процессуальные отношения возникают, например, при поступлении гражданина на государственную службу и назначении на должность должностного лица полиции. В свою очередь в качестве примера отраслевых административно-процессуальных отношений с участием должностного лица полиции можно привести рассмотрение им предложений от граждан по вопросам, отнесенным к компетенции полиции.

С точки зрения видов производств, входящих в структуру административного процесса, можно выделить следующие виды административно-процессуальных отношений с участием должностного лица полиции:

- отношения, возникающие в связи с возбуждением должностным лицом полиции производства по делам об административных правонарушениях;
- отношения, возникающие в связи с рассмотрением должностным лицом полиции обращений граждан;
- отношения, возникшие в связи с возбуждением в отношении должностного лица полиции дисциплинарного производства;
- отношения, возникшие в связи с возбуждением в отношении должностного лица полиции поощрительного производства;
- отношения, возникающие в связи с участием должностного лица полиции в административном судопроизводстве и др. (в рамках, например, рассмотрения судами дел о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в т. ч. в сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено (п. 2.2 ч. 3 ст. 1 КАС РФ); о признании информационных материалов экстремистскими (п. 2.3 ч. 3 ст. 1 КАС РФ); об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений (п. 5 ч. 3 ст. 1 КАС РФ) и др.).

Следующим критерием классификации административно-процессуальных отношений выступает отраслевая принадлежность корреспондирующих им материальных правоотношений. В рамках данной классификации речь идет о принадлежности материальных правоотношений, корреспондирующих возникшим процессуальным отношениям, к тем или иным отраслям права. Так, по отраслевой принадлежности материальных отношений можно привести следующие примеры административно-процессуальных отношений:

- отношения, направленные на реализацию материальных административно-правовых отношений;

– отношения, направленные на реализацию материальных отношений, регулируемых нормами гражданского права (регистрация прав на недвижимое имущество, на результаты интеллектуальной деятельности);

– отношения, реализующие нормы семейного права (регистрация браков, новорожденных детей) и т. д.

Необходимо отметить, что должностные лица полиции в силу своего процессуального статуса принимают участие только в первой из перечисленных групп административно-процессуальных отношений.

По критерию соотношения прав и обязанностей участников во всей совокупности административно-процессуальных отношений выделяют горизонтальные, вертикальные и диагональные отношения. В качестве примера горизонтальных административно-процессуальных отношений с участием должностного лица полиции можно привести ситуацию рассмотрения судом жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное полицейским. В рамках данной стадии производства сотрудник полиции, а также лицо, в отношении которого ведется производство, выступают в качестве равноправных носителей процессуальных прав и обязанностей.

Вместе с тем следует отметить, что статус должностного лица полиции, как участника производства по делам об административных правонарушениях, с юридической точки зрения однозначно не определен. Неопределенность административно-процессуального статуса должностного лица полиции в рамках производства по делам об административных правонарушениях опосредует также проблемы на стадии обжалования постановлений по делу. Согласно ч. 5 ст. 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>2</sup> (далее – КоАП РФ), предусматривается возможность обжалования решения суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении.

Однако проблема заключается в том, что полицейский, вынесший обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении, не относится к числу участников производства (ст. 25.1 – 25.5.1 КоАП РФ). В случае обжалования постановления, вынесенного участковым, в районный суд его процессуальные права и обязанности не определены. То же касается ситуации, когда сотрудник полиции, составивший протокол об административном правонарушении (на основании ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ), сам обжалует постановление судьи по делу об административном правонарушении. Таким образом, одной из задач законодателя является закрепления административно-процессуального статуса должностного лица полиции как участника производства по делам об административных правонарушениях.

Примером вертикальных административно-процессуальных отношений может служить связка «подчиненное должностное лицо полиции – руководитель территориального органа МВД России» в рамках дисциплинарного производства. В данном случае обе стороны возникших административно-процессуальных отношений – это должностные лица полиции. Очевидно, что руководитель как субъект дисциплинарной власти обладает властными полномочиями по отношению к подчиненному ему участковому уполномоченному. В этом контексте нельзя обойти стороной тот факт, что регулирование статуса должностного лица полиции (равно как и представителей иных подразделений органов внутренних дел) в рамках дисциплинарного производства также не лишено недостатков.

Отметим также, что сотрудник полиции может выступать в дисциплинарном производстве в качестве лица, привлекаемого к дисциплинарной ответственности, а также свидетеля. Дисциплинарное производство, равно как и любое другое административно-процессуальное производство, предусматривает стадийность. Каждая отдельная стадия,

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.

как и производство в целом, могут иметь свою специфику в зависимости от вида совершенного дисциплинарного правонарушения и вида деятельности органа публичной власти. Специфика может проявляться в видах и круге дисциплинарных взысканий, применяемых к виновному лицу, типах обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, и других факторах, влияющих на степень принудительного воздействия [13, с. 75].

Одна из проблем правового регулирования дисциплинарного производства в органах внутренних дел связана со статусом субъекта дисциплинарной власти – то есть должностного лица полиции, которое уполномочено принять решение по дисциплинарному делу. В отечественной юридической литературе данный вопрос носит дискуссионный характер.

Специалисты выделяют два подхода к распределению процессуальных полномочий субъекта дисциплинарной власти: концентрированный и распределительный. Первый подход имеет место в ситуации, когда законодатель наделяет дисциплинарной властью нанимателя, который обладает возможностью сосредоточить весь ее объем у должностного лица, выступающего представителем работодателя (руководителя организации, директора и т. п.). Второй подход заключается в том, что согласно служебному законодательству представитель нанимателя вправе делегировать дисциплинарные полномочия руководителям структурных подразделений, филиалов и т. д. [14, с. 15].

Концентрированный подход предполагает «длинную цепочку» дисциплинарного производства, что усложняет процесс применения дисциплинарного взыскания, а не следует забывать, что закон закрепляет предельные сроки его применения. Кроме того, руководитель крупного подразделения государственного органа не может знать каждого государственного служащего лично и нередко вынужден принимать решение только на основе документальных материалов.

Представляется, что такой подход в значительной степени свойствен органам внутренних дел, причем повышение концентрации дисциплинарной власти на более высоком уровне должностей стало одной из тенденций завершившейся реформы органов внутренних дел. Ярким в этом смысле примером является дисциплинарное производство в отношении курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России. Если до принятия Федерального закона «О службе в органах внутренних дел»<sup>3</sup> решение о назначении пяти нарядов на службу вне очереди начальником курса было нормой, то теперь наряд вне очереди назначается правами руководителя учебного заведения.

Распределительный подход предполагает, что непосредственный руководитель наделяется процессуальным статусом участника производства как субъект дисциплинарной власти. Он получает право не только инициировать возбуждение дела, но и в определенных законом пределах рассмотреть его и принять по нему решение. К примеру, на военной службе субъекты дисциплинарной власти различного уровня обладают определенными полномочиями (объем которых регламентируется общевоинскими уставами) по применению к военнослужащим или гражданам, призванным на военные сборы, дисциплинарных взысканий (ст. 28.4 Федерального закона «О статусе военнослужащих»<sup>4</sup>). Так, например, командир отделения или взвода, старшина роты могут применять только взыскания в виде выговора или строгого выговора и лишать очередных увольнений.

Безусловным преимуществом наделяния непосредственных руководителей процессуальным статусом субъекта дисциплинарной власти является ее оперативность. Такой подход позволяет в кратчайшие сроки реагировать на нарушения служебной дисциплины.

На наш взгляд, элементы системы распределения дисциплинарной власти могли бы быть успешно применены в органах внутренних дел, в частности, в подразделениях по организации

<sup>3</sup> О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СЗ РФ. – 2011. – № 49 (ч. 1). – Ст. 7020.

<sup>4</sup> О статусе военнослужащих : Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СЗ РФ. – 1998. – № 22. – Ст. 2331.

деятельности участковых уполномоченных полиции. В рамках законодательства о службе в органах внутренних дел необходимо закрепить статус субъекта дисциплинарной власти как участника дисциплинарного производства и определить, что в роли такого субъекта выступает представитель нанимателя, а также нижестоящие должностные лица – руководители подразделений, которым наниматель делегирует соответствующие полномочия.

При этом полномочия руководителей отдельных подразделений территориальных органов МВД России, которым наниматель делегирует соответствующие полномочия, должны быть законодательно ограничены в части применения конкретных мер дисциплинарного воздействия. Например, к полномочиям начальника отдела организации деятельности участковых уполномоченных полиции на районном уровне следует делегировать право по наложению взысканий, характеризующихся наименьшей интенсивностью воздействия: замечание и выговор.

Следующий вид административно-процессуальных правоотношений – диагональные – имеет черты сходства с вертикальными. Различие состоит в том, что диагональные административно-процессуальные правоотношения складываются между должностными лицами, входящими в различные системы органов исполнительной власти. Диагональные административно-процессуальные отношения возникают между должностным лицом полиции, например, в рамках производства по делам об административных правонарушениях со следующими субъектами: прокурор, глава муниципального округа, руководитель территориального органа Роспотребнадзора и т. д.

По функциям права можно выделить регулятивные отношения, складывающиеся на основе реализации регулятивных административно-процессуальных норм, и охранительные – возникающие на основе охранительных административно-процессуальных норм. В отличие от гражданского и уголовного процесса, административный процесс «обслуживает» реализацию как охранительных, так и регулятивных норм. В этом проявляется универсальный характер административного процесса [15, с. 44].

В случае когда должностное лицо полиции рассматривает обращение гражданина (предложение либо заявление) в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан»<sup>5</sup> и приказом МВД России № 707<sup>6</sup>, можно вести речь о возникновении регулятивных административно-процессуальных отношений между должностным лицом и заявителем.

Если же сотрудник полиции нарушит порядок рассмотрения обращения и прокурор в связи с этим возбудит в его отношении производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ, то он приобретет статус участника уже охранительного административно-процессуального отношения.

### **Заключение**

Таким образом, должностные лица полиции в силу исполнения своих служебных обязанностей часто вступают в разнообразные административно-процессуальные отношения. Исследование данного вопроса представляет не только теоретический, но и практический интерес с точки зрения недостатков законодательного и подзаконного регулирования. В частности, как было показано в рамках настоящей статьи, нуждается в дополнительном исследовании и законодательном закреплении административно-процессуальный статус должностного лица полиции, как участника производств по делам об административных правонарушениях и по дисциплинарным делам.

<sup>5</sup> О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // СЗ РФ. – 2006. – № 19. – Ст. 2060.

<sup>6</sup> Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707 (ред. от 01.12.2016) (зарег. в Минюсте России 31.12.2013, № 30957) // Справочно-правовая система «Гарант». – URL: <https://ivo.garant.ru/#/document/70564276/paragraph/1/doclist/2672/1/0/0/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%9C%D0%92%D0%94%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8%20%D0%BE%D1%82%2012.09.2013%20%E2%84%96%20707:1> (дата обращения: 30.01.2024).

В завершение еще раз отметим, что под административно-процессуальными отношениями, участником которых является должностное лицо полиции, следует понимать урегулированные нормами административно-процессуального права общественные отношения, складывающиеся по поводу разрешения индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления:

- самим должностным лицом полиции;
- иными уполномоченными субъектами, но при участии должностного лица полиции, находящегося в соответствующем процессуальном статусе.

В целях совершенствования правового регулирования административно-процессуального статуса должностного лица полиции, в частности, можно сформулировать следующие предложения:

1. Целесообразно уточнить статус должностного лица полиции в рамках производства по делам об административных правонарушениях, дополнив главу 25 КоАП РФ:

– Статьей 25.1.1. «Должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении» в редакции: «Должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении в редакции – это лицо, возбудившее дело, принявшее дело к своему производству, составившее протокол об административном правонарушении, рассматривающее дело».

– Статьей 25.11.2. «Должностное лицо, обжаловавшее решение суда по делу об административном правонарушении» в следующей редакции: «Должностное лицо, обжаловавшее решение суда по делу об административном правонарушении – это лицо, составившее протокол об административном правонарушении по делу, рассмотренному в судебном порядке, и подавшее жалобу на принятое по данному делу постановление или решение».

В соответствующих правовых нормах целесообразно закрепить процессуальные права и обязанности соответствующих участников производства. Отдельно следует урегулировать порядок обжалования должностным лицом, осуществляющим производство по делу об административном правонарушении, определений суда, носящих промежуточный характер (например, определения о возвращении протокола об административном правонарушении, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ).

2. В рамках законодательства о службе в органах внутренних дел необходимо закрепить статус должностного лица полиции – субъекта дисциплинарной власти, как участника дисциплинарного производства, и определить, что в роли такого субъекта выступает представитель нанимателя, а также нижестоящие должностные лица – руководители подразделений, которым наниматель делегирует соответствующие полномочия. При этом полномочия нижестоящих должностных лиц полиции следует законодательно ограничить в части применения конкретных мер дисциплинарного воздействия. Например, к полномочиям руководителей отдельных подразделений территориальных органов МВД России (ОУР, ОДУУП и ПДН, ОИАЗ и др.) на районном уровне следует отнести наложение взысканий, характеризующихся наименьшей интенсивностью воздействия (замечание и выговор).

### **Список литературы**

1. Сорокин В. Д. Административный процесс и административно-процессуальное право : [монография]. – Санкт-Петербург: Издательство Юридического института. – 2002. – 474 с.
2. Бахрах Д. Н. Административно-процессуальная деятельность государственной администрации // Административное право и процесс. – 2009. – № 3. – С. 2–7.
3. Степанова В. А., Зверев В. С. О некоторых проблемных вопросах подходов к пониманию административного процесса / Правоприменительная деятельность: история и современность : материалы Международной научной конференции, посвященной памяти доцента М. В. Геворкяна, Псков, 27 июня 2017 г. – Псков: Псковский государственный университет, 2017. – С. 98–105.

4. Кононов П. И. Административный процесс и административное судопроизводство: дискуссионные вопросы понимания и соотношения // Административное право и процесс. – 2014. – № 3. – С. 45–49.
5. Салищева Н. Г. Административный процесс в СССР. – Москва: Юридическая литература, 1964. – 158 с.
6. Стариков Ю. Н. Административная юстиция : Проблемы теории : [монография]. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 1998. – 197 с.
7. Зеленцов А. Б., Ястребов О. А. Современные модели административно-процессуального регулирования: опять сравнительно-правового исследования // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2022. – Т. 15, № 3. – С. 96–130; <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2022.3.96.130>.
8. Кононов П. И. Несколько тезисов в поддержку интегративного понимания административного процесса // Сибирское юридическое обозрение. – 2021. – Т. 18, № 3. – С. 328–338; <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2021-18-3-328-338>.
9. Стахов А. И. Интегративная теория административного процесса – единственно верная основа построения модели административного процесса // Сибирское юридическое обозрение. – 2021. – Т. 18, № 3. – С. 313–327; <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2021-18-3-313-327>.
10. Каплунов А. И. Современные подходы к пониманию административного процесса как результат и основа развития отечественного административно-процессуального законодательства // Сибирское юридическое обозрение. – 2021. – Т. 18, № 3. – С. 261–276; <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2021-18-3-261-276>.
11. Каплунов А. И. О правовой природе и процессуальных формах административного процесса / Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации Аврутина Юрия Ефремовича в связи с 75-летием со дня рождения, Санкт-Петербург, 25 марта 2022 г. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 212–220.
12. Сорокин В. Д. О содержании и видах административно-процессуальных правоотношений // Правоведение. – 1968. – № 2. – С. 51–58.
13. Лапина М. А. Институт дисциплинарного производства: теория и практика // Закон. Право. Государство. – 2016. – № 2 (10). – С. 75–89.
14. Пресняков М. В., Чаннов С. Е. Субъект дисциплинарной юрисдикции в служебных отношениях: концентрированная и распределительная системы дисциплинарной власти // Административное право и процесс. – 2020. – № 12. – С. 11–17.
15. Сарпеков Р. К., Шишимбаева С. С. Административно-процедурные и административно-процессуальные отношения: понятие, особенности и их соотношение // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2019. – № 2 (56). – С. 44–51.

### References

1. Sorokin V. D. Administrativnyy protsess i administrativno-protssessual'noye pravo : [monografiya]. – Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo Yuridicheskogo instituta. – 2002. – 474 s.
2. Bakhrakh D. N. Administrativno-protssessual'naya deyatel'nost' gosudarstvennoy administratsii // Administrativnoye pravo i protsess. – 2009. – № 3. – S. 2–7.
3. Stepanova V. A., Zverev V. S. O nekotorykh problemnykh voprosakh podkhodov k ponimaniyu administrativnogo protsessa / Pravoprimeritel'naya deyatel'nost': istoriya i sovremennost' : materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy pamyati dotsenta M. V. Gevorkyana, Pskov, 27 iyunya 2017 g. – Pskov: Pskovskiy gosudarstvennyy universitet, 2017. – S. 98–105.

4. *Kononov P. I.* Administrativnyy protsess i administrativnoye sudoproizvodstvo: diskussionnyye voprosy ponimaniya i sootnosheniya // *Administrativnoye pravo i protsess.* – 2014. – № 3. – S. 45–49.
5. *Salishcheva N. G.* Administrativnyy protsess v SSSR. – Moskva: Yuridicheskaya literatura, 1964. – 158 s.
6. *Starilov Yu. N.* Administrativnaya yustitsiya : Problemy teorii : [monografiya]. – Voronezh: Izdatel'stvo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta, 1998. – 197 s.
7. *Zelentsov A. B., Yastrebov O. A.* Sovremennyye modeli administrativno-protsessual'nogo regulirovaniya: opyat sravnitel'no-pravovogo issledovaniya // *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki.* – 2022. – Т. 15, № 3. – S. 96–130; <https://doi.org/10.17323/2072-8166.2022.3.96.130>.
8. *Kononov P. I.* Neskol'ko tezisov v podderzhku integrativnogo ponimaniya administrativnogo protsessa // *Sibirskoye yuridicheskoye obozreniye.* – 2021. – Т. 18, № 3. – S. 328–338; <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2021-18-3-328-338>.
9. *Stakhov A. I.* Integrativnaya teoriya administrativnogo protsessa – yedinstvenno vernaya osnova postroyeniya modeli administrativnogo protsessa // *Sibirskoye yuridicheskoye obozreniye.* – 2021. – Т. 18, № 3. – S. 313–327; <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2021-18-3-313-327>
10. *Kaplunov A. I.* Sovremennyye podkhody k ponimaniyu administrativnogo protsessa kak rezul'tat i osnova razvitiya otechestvennogo administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva // *Sibirskoye yuridicheskoye obozreniye.* – 2021. – Т. 18, № 3. – S. 261–276; <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2021-18-3-261-276>.
11. *Kaplunov A. I.* O pravovoy prirode i protsessual'nykh formakh administrativnogo protsessa / Aktual'nyye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava (Sorokinskiye chteniya) : sbornik statey po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy pamyati doktora yuridicheskikh nauk, professora, zasluzhennogo deyatelya nauki Rossiyskoy Federatsii, zasluzhennogo yurista Rossiyskoy Federatsii Avrutina Yuriya Yefremovicha v svyazi s 75-letiyem so dnya rozhdeniya, Sankt-Peterburg, 25 marta 2022 g. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii, 2022. – S. 212–220.
12. *Sorokin V. D.* O sodержanii i vidakh administrativno-protsessual'nykh pravootnosheniy // *Pravovedeniye.* – 1968. – № 2. – S. 51–58.
13. *Lapina M. A.* Institut distsiplinarnogo proizvodstva: teoriya i praktika // *Zakon. Pravo. Gosudarstvo.* – 2016. – № 2 (10). – S. 75–89.
14. *Presnyakov M. V., Channov S. Ye.* Sub"yekt distsiplinarnoy yurisdiksiy v sluzhebnykh otnosheniyakh: kontsentrirovannaya i raspredelitel'naya sistemy distsiplinarnoy vlasti // *Administrativnoye pravo i protsess.* – 2020. – № 12. – S. 11–17.
15. *Sarpekov R. K., Shishimbayeva S. S.* Administrativno-protsedurnyye i administrativno-protsessual'nyye otnosheniya: ponyatiye, osobennosti i ikh sootnosheniye // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoy informatsii Respubliki Kazakhstan.* – 2019. – № 2 (56). – S. 44–51.

Статья поступила в редакцию 01.02.2024; одобрена после рецензирования 31.10.2024; принята к публикации 25.12.2024.

The article was submitted February 1, 2024; approved after reviewing October 31, 2024; accepted for publication December 25, 2024.