

Олег Александрович АРТЮХИН,

кандидат политических наук, ORCID 0000-0002-2580-131X

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Ростов-на-Дону)

доцент кафедры политологии и этнополитики Южно-Российского института управления - филиала РАНХиГС

oart1969@mail.ru

Анна Александровна КРИЦКАЯ,

кандидат политических наук, ORCID 0000-0001-5890-0528

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Ростов-на-Дону)

доцент кафедры политологии и этнополитики Южно-Российского института управления - филиала РАНХиГС

enigmaann@bk.ru

Научная статья

УДК 34.03:[334.722:351.82]

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Малое и среднее предпринимательство, институционализация, государственное регулирование экономики, взаимодействие бизнеса и власти, юридическая ответственность, государственная поддержка.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* В статье рассматриваются проблемы становления, развития малого и среднего предпринимательства в современной России, создания необходимых условий для его институционализации. Отмечается, что развитие современной России в условиях массовых санкций со стороны стран недружественного Запада во многом зависит от развития и институционализации партнерства бизнеса и власти в целях достижения целей развития российской экономики и государственности. Рассмотрение различных видов государственного регулирования как экономического, так и юридического плана позволило определить особенности государственного регулирования малого и среднего предпринимательства.

Методы. Методологическая основа проведенного авторами статьи исследования включает в себя систему философских, общенаучных и частнонаучных (анализ, синтез, конкретно-исторический, логический и др.) методов познания. **Результаты.** В ходе исследования выявлено, что в настоящее время доли малого и среднего предпринимательства в ВВП России находятся на очень низком уровне – 20%, что в три раза меньше показателей других стран. Развитие данного сектора экономики невозможно без государственной поддержки, ее увеличения и институционализации предпринимательской деятельности. Успешное развитие российского государства во много зависит от завершенности процессов институционализации как органов государственной власти, так и бизнеса. Особая роль во взаимодействии государства и бизнес-сообщества принадлежит негосударственным институтам, различным объединениям предпринимателей. При этом в современном государстве активно институционализируется партнерство государства и бизнеса, что характерно для модели сервисного государства.

ВВЕДЕНИЕ

Устойчивость социально-экономического развития России во многом предопределяется качеством решений, принимаемых институтами государственной власти, а также результатом деятельности власти и бизнеса, взаимодействие между которыми должно институционализиро-

ваться в рамках партнерских отношений. Институционализация малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) выражается в процессах формирования и создания институтов и правил, признаваемых обществом и государством, их законодательного обеспечения, создания благоприятных условий для развития экономики. Важную

Oleg A. ARTYUKHIN,

Cand. Sci. (Politics), ORCID 0000-0002-2580-131X

Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration (Rostov-on-Don, Russia)

Associate Professor of the Department of Political Science and Ethnopolitics
of the South-Russian Institute of Management - branch of RANEPA

oart1969@mail.ru

Anna A. KRITSKAYA,

Cand. Sci. (Politics), ORCID 0000-0001-5890-0528

Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration (Rostov-on-Don, Russia)

Associate Professor of the Department of Political Science and Ethnopolitics
of the South-Russian Institute of Management - branch of RANEPA

enigmaann@bk.ru

INSTITUTIONALIZATION AND STATE REGULATION OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY IN RUSSIA: POLITICAL AND LEGAL ASPECT

KEYWORDS. Small and medium-sized businesses,
institutionalization, state regulation of the economy, interaction
between business and government, legal liability, state support.

ANNOTATION. *Introduction.* The article considers the problems of formation, development of small and medium entrepreneurship in modern Russia, creation of necessary conditions for its institutionalization. It is noted that development of modern Russia in the conditions of mass sanctions from the countries of the unfriendly West largely depends on development and institutionalization of partnership between business and government in order to achieve the goals of development of the Russian economy and statehood. Consideration of various types of state regulation of both economic and legal nature allowed to determine the features of state regulation of small and medium entrepreneurship. *Methods.* The methodological basis of the study conducted by the authors of the article includes a system of philosophical, general scientific and specific scientific (analysis, synthesis, specific historical, logical, etc.) methods of cognition. *Results.* The study revealed that currently the share of small and medium entrepreneurship in Russia's GDP is at a very low level – 20%, which is three times less than the indicators of other countries. Development of this sector of the economy is impossible without state support, its increase and institutionalization of entrepreneurial activity. The successful development of the Russian state largely depends on the completion of the processes of institutionalization of both state authorities and business. A special role in the interaction of the state and the business community belongs to non-governmental institutions and various associations of entrepreneurs. At the same time, the partnership of the state and business is actively institutionalized in the modern state, which is characteristic of the service state model.

роль в этой сфере играет государственное регулирование экономики, которое представляет собой деятельность органов публичной власти, направленную на достижение общественно значимых результатов посредством влияния на процесс общественного воспроизводства. В настоящее время легальной дефиниции понятия «государственное регулирование» в России не имеется, поэтому научная общественность не прекращает попытки предложить наиболее точное его определение, что привело к появлению множества вариантов [1, 2, 3]. При этом каждое из предлагаемых определений, несмотря на некоторые их отличия, рассматривает государственное регулирование экономики в аспекте деятельностного подхода. В такой ситуации возрастает потребность в исследовании положительного опыта организации необходимых для развития МСП взаимоотношений государственных и предпринимательских структур.

МЕТОДЫ

Методологическая основа проведенного нами исследования представляет собой систему философских, общенаучных и частнонаучных методов

познания. С помощью исторического метода изучены доктринальные понятия государственного регулирования экономики. Кроме того, при изучении институционализации МСП применялся сравнительный метод познания. Использовался также ряд частнонаучных методов (анализ, синтез, логический метод).

РЕЗУЛЬТАТЫ

Государство воздействует на бизнес-структуры посредством комплекса мер – законодательных, правоприменительных, управленческих, – которые реализуются уполномоченными институтами и направлены на достижение целей развития предпринимательства. Остановимся на некоторых мерах государственной поддержки МСП более подробно.

В последние годы Правительство Российской Федерации серьезное внимание уделяет стимулированию предпринимательства. Среди принятых им действий особо следует выделить изменения налоговых условий – трехлетний мораторий на плановые проверки, а также введение квоты на закупки у крупных российских

корпораций [4, с. 123]. Мораторий действовал с 24 марта 2022 года по 31 декабря 2024 года. В 2025 году было принято решение о продлении моратория для субъектов МСП, не входящих в категорию повышенного риска. Но это – только часть государственной поддержки МСП.

Мировой опыт свидетельствует, что сегодня в любой экономически развитой стране государственные институты в той или иной форме принимают участие в корректировке социально-экономических процессов в целом и в сфере предпринимательства в частности. Государственная политика, направленная на регулирование бизнеса, отражает влияние государственных институтов на деятельность субъектов предпринимательства и ее условия. В государственной политике по развитию МСП реализуется множество механизмов как экономического, так и юридического характера¹. Фундаментальным компонентом здесь является кредитно-денежная политика, цель которой – регулирование спроса посредством создания условий для достижения устойчивого роста в производственной сфере, поддержания оптимального уровня занятости и цен, внешнеторгового баланса, последовательного снижения инфляции². Эта политика в современный период социально-экономического развития российского государства реализуется на основе специализированного законодательства, состоящего из множества нормативных правовых актов, которые в своей совокупности составляют отдельную отрасль права – предпринимательское право. Специалисты отмечают, что такая деятельность имеет многовековую направленность и в связи с этим может быть классифицирована по различным критериям [5, с. 54]:

- по степени государственного воздействия (максимальное, среднее, минимальное);
- по методам регулирования (прямое, косвенное);
- по территориальному уровню регулирования (федеральное, региональное, местное).

Для осуществления государственного регулирования предпринимательской деятельности государственные институты используют весьма разнообразный управленческий инструментарий, реализующийся в рамках административного, экономического и социально-политического подходов. Рассмотрим прежде всего административный подход, базирующийся на запретах, юридической ответственности (уголовной, административной и гражданско-правовой) и принуждении, которое может быть применено к хозяйствующему субъекту, например, в случае нарушения им правил ведения предпринимательской деятельности. Все перечисленные меры облекаются в специальную юридическую форму, и поэтому наиболее правильно именовать их административно-правовыми мерами [6, с. 18].

Для успешной институционализации МСП со стороны государства необходим контроль за

соблюдением субъектами предпринимательства установленных нормативно-правовыми актами требований. Особое значение здесь приобретает институт именно административной ответственности, меры которой применяются в основном к индивидуальным предпринимателям и лицам, осуществляющим управление в предпринимательских структурах (обществах с ограниченной ответственностью, акционерных обществах, публичных акционерных обществах). Перечень административных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности содержится в гл. 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Таких составов более 80. При этом индивидуальные предприниматели могут быть субъектами лишь 22 составов.

Содержательный анализ положений КоАП РФ позволяет определить признаки административных правонарушений, которые совершаются при осуществлении предпринимательской деятельности. Во-первых, в качестве основных субъектов этих правонарушений выступают должностные лица, коллективные и индивидуальные субъекты хозяйствования [7, с. 213]. Такой вывод следует из смысла ст. 2.4 КоАП РФ, в которой установлено, что административную ответственность за совершенное правонарушение несут должностные лица. В примечании к этой статье разъясняется, что административной ответственности также подлежат лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, которые совершили административные правонарушения, фактически исполняя функции должностных лиц. Во-вторых, ответственность за совершение административных правонарушений может быть установлена как КоАП РФ, так и нормами регионального административного законодательства при условии его действия на территории того или иного субъекта федерации [8, с. 165]. Такое законодательство действует в ряде регионов России: в Ростовской области, Краснодарском крае, Ивановской области, Кабардино-Балкарской Республике и др. Важным аспектом является легитимность актов, принимаемых региональными представительными органами власти: нормы этих законов не должны выходить за пределы, определенные федеральным законодательством, и, конечно же, не могут ему противоречить [9, с. 62].

Самым распространенным административным наказанием, применяемым за совершение правонарушения в сфере предпринимательства, является административный штраф [10, с. 551].

Таким образом, есть основания говорить о том, что совокупность административно-правовых (включая запретительные) и экономических норм является действенным механизмом институционализации МСП, способствующим развитию безопасного бизнеса.

¹ Ценообразование: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / под ред. Т.Г. Касьяненко. М.: Юрайт, 2019. С. 117.

² Розанова Н.М. Денежно-кредитная политика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2019. С. 93.

ОБСУЖДЕНИЕ

Одной из главных проблем современной российской экономики представляется явная недостаточность в ней доли МСП [11, с. 61]. Об этом заявил глава Сбербанка Г. Греф, выступая 26 мая 2023 года на совете представителей регионов Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России». Он назвал долю МСП в размере 20% в российском ВВП «стыдной». В качестве успешного примера участия МСП в экономической системе он привел опыт США, где доля такого предпринимательства фиксируется на отметке в 60%, Финляндии – больше 60%, Китая – 60-70%, Италии – более 70%¹.

Высокую значимость повышения доли МСП для экономического развития нашей страны неоднократно подчеркивал в своих выступлениях и Президент Российской Федерации В.В. Путин. Он обращал внимание на то, что помощь МСП со стороны государства должна заключаться в законодательном обеспечении его институционализации, инфраструктурной и финансовой поддержке, а также формировании и развитии предпринимательской культуры. Практикой доказано, что процессам институционализации МСП способствуют, во-первых, создание стабильной и предсказуемой бизнес-среды; во-вторых, снижение административных барьеров для функционирования и развития субъектов МСП; в-третьих, повышение доверия к МСП со стороны партнеров и потребителей; в-четвертых, обеспечение равного доступа субъектов МСП к ресурсам и возможностям; в-пятых, развитие российской экономики и создание новых рабочих мест, чему в достаточной степени помогает МСП [12, с. 10]. Среди факторов, негативно влияющих на российскую экономику, отечественные ученые называют ограниченный внутренний спрос на результаты экономической деятельности субъектов МСП [13, с. 193], доминирование крупных экономических и финансовых структур [14, с. 167], дороговизну кредитов, волокиту со стороны органов власти [15, с. 47]. Всё это препятствует активному развитию МСП.

Повышению доли МСП в российском ВВП может способствовать непосредственное участие объединений предпринимателей в государственном регулировании. Оно позволяет:

- координировать решения, принимаемые органами государственной власти в отношении бизнеса;
- согласовывать позиции различных структур, учитывая при этом интересы бизнес-сообщества;
- исключить возможность тех или иных действий, ведущих к нарушению баланса интересов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Шумилина А.Б., Анциферова Н.А. Систематизация концептуальных подходов к формированию бизнес-этики в контексте правового регулирования предпринимательской деятельности // Правовой порядок и правовые ценности. 2024. № 2 (3). С. 54-60.
2. Ибрагимова А.Х. Государственное регулирование развития малого и среднего предпринимательства // Актуальные вопросы современной экономики. 2014. № 4. С. 295-299.

¹ Греф назвал стыдной долю малого и среднего бизнеса в ВВП России // РБК: сайт. 26.05.2023 // URL: <https://www.rbc.ru/finances/26/05/2023/647076fa9a7947b349dae983>.

В качестве позитивного примера можно привести деятельность ООО МСП «Опора России», уставными целями которой – в обобщенном виде – являются:

- консолидация субъектов для создания в политической, экономической, правовой, социальной и других сферах благоприятных условий для развития МСП;
- содействие формированию среднего класса;
- повышение эффективности взаимодействия субъектов МСП между собой и с органами публичной власти;
- оказание юридической помощи субъектам МСП;
- корректировка критериев процедуры несостоятельности (банкротства) и мер, направленных на его предотвращение;
- другие цели, способствующие развитию и институционализации МСП, его модернизации, укреплению гражданского общества на основе внедрения инновационных и коммуникативных технологий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По своей сущности институционализация является процессом превращения новых, эпизодических социальных новаций и представлений в устойчивые, действующие на протяжении длительного времени структуры общества. Для российской экономической и политической системы и ее институтов большое значение имеет предпринимательство, являющееся носителем инновационных социальных и экономических практик. Именно от развития и институционализации МСП во многом зависит уровень социального и экономического развития России.

Государство в лице институтов публичной власти воздействует на бизнес-структуры посредством комплекса мер – законодательных, административных, природоохранных и др., – которые реализуются уполномоченными органами и направлены на достижение целей развития предпринимательства. При этом используются как прямые, так и косвенные механизмы регулирования.

Очевидная недостаточность доли МСП в ВВП России детерминирует необходимость разработки инновационных форм взаимодействия государства с субъектами предпринимательства и государственной поддержки данного сектора экономики. Эффективная их апробация требует в дальнейшем институционального закрепления как в юридическом, так и в управленческом плане. Российская публичная власть должна создавать институциональные условия для развития МСП. Это будет способствовать не только экономическому развитию России, но и повышению легитимности публичной власти. ■

3. Румянцева А.А. Правовое регулирование малого и среднего предпринимательства в России: проблемы и перспективы развития // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2018. № 1 (20). С. 161-166.
4. Гончаренко Л.И., Мельникова Н.П. Налоговые инструменты стимулирования развития малого и среднего предпринимательства: исторический аспект и перспективы развития в России // Экономика. Налоги. Право. 2022. Т. 15. № 6. С. 122-133.
5. Смицких К.В., Бембеев М.Н. Типология факторов, влияющих на социально-экономическую эффективность развития малого и среднего предпринимательства // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. 2015. № 8. С. 51-56.
6. Мельничук М.В., Фрумина С.В. Устойчивость развития российских регионов: тенденции и перспективы развития малого и среднего предпринимательства // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2017. № 4 (52). С. 18.
7. Стандзень Л.В. Особенности административной ответственности за нарушение законодательства о лицензировании // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. С. 208-213.
8. Разбейко Н.В. Взаимодействие бизнеса, власти и общества: социолого-правовой подход // Пути повышения эффективности управленческой деятельности органов государственной власти в контексте социально-экономического развития территорий. Материалы Международной научно-практической конференции. Донецк: Донецкая академия управления и государственной службы, 2023. С. 165-168.
9. Иванов Д.А., Мальцев А.С. Малое и среднее предпринимательство как фактор устойчивого развития экономики города // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2015. № 31. С. 59-63.
10. Алексеева А.П. Профилактика правонарушений в России: законодательные основы и перспективы реализации // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Сборник научных трудов. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2013. С. 549-551.
11. Бирюков С.А., Опрышко Е.Л., Бирюков А.С. Основные проблемы, тормозящие развитие малого и среднего предпринимательства в регионах, и пути их преодоления // Естественно-гуманитарные исследования. 2024. № 5 (55). С. 60-63.
12. Бармута К.А. Инновационная деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства России: состояние и барьеры развития // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. 2021. Т. 7. № 2. С. 3-12.
13. Головинова А.Е. Бизнес и власть: стратегии взаимодействия // Устойчивое развитие производственных и информационных систем в условиях формирования цифрового общества. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Ставрополь, 2023. С. 192-196.
14. Филонич В.В. Развитие малого и среднего предпринимательства в России: правовые аспекты, финансовые условия // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2015. № 4 (52). С. 165-173.
15. Алексеева А.П. Антикоррупционная политика государства: достоинства и недостатки // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 1 (13). С. 44-49.

REFERENCES

1. Shumilina A.B., Antsiferova N.A. Sistematizatsiya kontseptual'nykh podkhodov k formirovaniyu biznes-etiki v kontekste pravovogo regulirovaniya predprinimatel'skoy deyatel'nosti // Pravovoy poriyadok i pravovyye tsennosti. 2024. № 2 (3). S. 54-60.
2. Ibragimova A.Kh. Gosudarstvennoye regulirovaniye razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva // Aktual'nyye voprosy sovremennoy ekonomiki. 2014. № 4. S. 295-299.
3. Rumyantseva A.A. Pravovoye regulirovaniye malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossii: problemy i perspektivy razvitiya // Vestnik Samarskoy gumanitarnoy akademii. Seriya: Pravo. 2018. № 1 (20). S. 161-166.
4. Goncharenko L.I., Mel'nikova N.P. Nalogovyye instrumenty stimulirovaniya razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva: istoricheskiy aspekt i perspektivy razvitiya v Rossii // Ekonomika. Nalogi. Pravo. 2022. T. 15. № 6. S. 122-133.
5. Smitskikh K.V., Bembejev M.N. Tipologiya faktorov, vliyayushchikh na sotsial'no-ekonomicheskuyu effektivnost' razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva // Sotsial'no-ekonomicheskiye nauki i gumanitarnyye issledovaniya. 2015. № 8. S. 51-56.
6. Mel'nichuk M.V., Frumina S.V. Ustoychivost' razvitiya rossiyskikh regionov: tendentsii i perspektivy razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva // Regional'naya ekonomika i upravleniye: elektronnyy nauchnyy zhurnal. 2017. № 4 (52). S. 18.
7. Standzon' L.V. Osobennosti administrativnoy otvetstvennosti za narusheniye zakonodatel'stva o litsenzirovanii // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2019. № 1. S. 208-213.
8. Razbeyko N.V. Vzaimodeystviye biznesa, vlasti i obshchestva: sotsiologo-pravovoy podkhod // Puti povysheniya effektivnosti upravlencheskoy deyatel'nosti organov gosudarstvennoy vlasti v kontekste sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya territoriy. Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Donetsk: Donetskaya akademiya upravleniya i gosudarstvennoy sluzhby, 2023. S. 165-168.
9. Ivanov D.A., Mal'tsev A.S. Maloye i sredneye predprinimatel'stvo kak faktor ustoychivogo razvitiya ekonomiki goroda // Sovremennyye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyy vzglyad. 2015. № 31. S. 59-63.

10. Alekseyeva A.P. Profilaktika pravonarusheniy v Rossii: zakonodatel'nyye osnovy i perspektivy realizatsii // *Prestupnost', ugovornaya politika, ugovornyy zakon. Sbornik nauchnykh trudov*. Saratov: Saratovskaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya, 2013. S. 549-551.

11. Biryukov S.A., Opryshko Ye.L., Biryukov A.S. Osnovnyye problemy, tormozyashchiye razvitiye malogo i srednego predprinimatel'stva v regionakh, i puti ikh preodoleniya // *Yestestvenno-gumanitarnyye issledovaniya*. 2024. № 5 (55). S. 60-63.

12. Barmuta K.A. Innovatsionnaya deyatel'nost' sub'yektov malogo i srednego predprinimatel'stva Rossii: sostoyaniye i bar'yery razvitiya // *Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Ekonomika i upravleniye*. 2021. T. 7. № 2. S. 3-12.

13. Golovinova A.Ye. Biznes i vlast': strategii vzaimodeystviya // *Ustoychivoye razvitiye proizvodstvennykh i informatsionnykh sistem v usloviyakh formirovaniya tsifrovogo obshchestva. Sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Stavropol'*, 2023. S. 192-196.

14. Filonich V.V. Razvitiye malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossii: pravovyye aspekty, finansovyye usloviya // *Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta (RINKH)*. 2015. № 4 (52). S. 165-173.

15. Alekseyeva A.P. Antikorruptsionnaya politika gosudarstva: dostoinstva i nedostatki // *Biblioteka ugovornogo prava i kriminologii*. 2016. № 1 (13). S. 44-49.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors declare no conflicts of interests.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.

© **Артюхин О.А., Крицкая А.А., 2025.**

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Артюхин О.А., Крицкая А.А. Институционализация и государственное регулирование предпринимательской деятельности в России: политико-правовой аспект // *Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2025. № 1 (79). С. 138-143.