



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Научная статья
УДК 349.233

Статья поступила в редакцию 03.09.2025;
одобрена после рецензирования 30.09.2025;
принята к публикации 21.11.2025.

Проблема возмещения ущерба от переплат личному составу Министерства внутренних дел Российской Федерации, выявленных в рамках контрольно-ревизионной деятельности

Лидия Васильевна Сикорская¹, Александр Васильевич Бабкин²

¹ Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия

² Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация:

Введение. В статье рассматривается проблема возмещения ущерба, причиненного органам, организациям и подразделениям МВД России при переплатах денежного довольствия и заработной платы. Нарушения, связанные с переплатами личному составу МВД России, выявляемые сотрудниками контрольно-ревизионных подразделений, в количественном и стоимостном выражении, являются одними из основных и устойчивых в общем объеме выявляемых нарушений. Проблемным остается вопрос о возмещении ущерба, который был причинен указанными выше нарушениями. Решение данного вопроса связано с разработкой порядка возмещения ущерба, причиненного органам, организациям и подразделениям МВД России при переплатах денежного довольствия и заработной платы, основанного на действующей нормативно-правовой базе, а также на имеющейся практике. **Методы.** При проведении исследования использовались следующие методы: анализ нормативно-правовой базы, регламентирующей возмещение ущерба, причиненного органам, организациям и подразделениям МВД России при переплатах денежного довольствия и заработной платы; анализ судебной практики по вопросам возмещения ущерба от переплат денежного довольствия (заработной платы); интервьюирование сотрудников финансово-экономических, правовых и контрольно-ревизионных подразделений; анализ результатов деятельности Контрольно-ревизионного управления МВД России; индуктивные и дедуктивные методы – логические методы обобщения полученных эмпирическим путем данных. **Результаты.** Приводится научная классификация форм возмещения ущерба органам, организациям и подразделениям МВД России при переплатах личному составу, выявленных в рамках контрольно-ревизионной деятельности. Представлен порядок возмещения ущерба, причиненного органам, организациям и подразделениям МВД России при переплатах денежного довольствия и заработной платы, основанный на действующей нормативной правовой базе, а также актуальных позициях судебной практики.

Ключевые слова:

ущерб,
возмещение,
переплаты,
денежное довольствие,
заработка плата

Для цитирования:

Сикорская Л. В., Бабкин А. В. Проблема возмещения ущерба от переплат личному составу Министерства внутренних дел Российской Федерации, выявленных в рамках контрольно-ревизионной деятельности // Экономическая политика и национальная безопасность. 2025. № 2 (2). С. 26–38.



© Сикорская Л. В., Бабкин А. В., 2025

**Информация об авторах:**

Сикорская Л. В.

Санкт-Петербургский университет МВД России

(Российская Федерация, 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1) старший преподаватель кафедры финансового учета и контроля

lid6557@mail.ru, <https://orcid.org/oooo-ooo1-5940-3400>

Бабкин А. В. – доктор экономических наук, профессор

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого

(Российская Федерация, 195251, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29 лит. Б)

профессор Высшей инженерно-экономической школы

babkin@spbstu.ru, <https://orcid.org/oooo-ooo2-0941-6358>

ECONOMIC SECURITY

Original article

The article was submitted September 3, 2025;
approved after reviewing September 30, 2025;
accepted for publication November 21, 2025.

The problem of the damage compensation caused by overpayments to the personnel of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation revealed during audit activities

Lidiya V. Sikorskaya¹, Alexander V. Babkin²¹ Saint Petersburg University of the MIA of Russia, Saint Petersburg, Russia² Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University, Saint Petersburg, Russia**Abstract:**

Introduction. The article discusses the problem of damage compensation caused to the bodies, organisations and units of the Ministry of Internal Affairs of Russia due to overpayments of monetary allowance and salaries. The violations related to overpayments to the personnel of the Ministry of Internal Affairs of Russia and revealed by the audit units officers, are among the most significant and persistent in the total amount of discovered violations. The issue of compensation for the damage caused by these violations remains problematic. The solution of this issue is related to the development of a procedure for compensating damage caused to the bodies, organisations, and units of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the event of overpayments of monetary allowances and salaries, based on the current regulatory-legal framework and existing practice. **Methods.** The following methods were used in the study: analysis of the regulatory-legal framework governing the compensation of damage caused to the bodies, organisations, and units of the Ministry of Internal Affairs of Russia due to overpayments of monetary allowance and salaries; analysis of judicial practice on the damage compensation caused by overpayments of monetary allowances and salaries; interviewing of employees of financial-economic, legal, and audit units; results' analysis of the activities of the Audit Department of the Ministry of Internal Affairs of the Russia; inductive and deductive methods – logical methods of generalising data obtained through empirical research.

Results. The article provides a scientific classification of the compensation forms for damage caused to the bodies, organisations, and units of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the case of overpayments to personnel revealed during audit activities. The article also presents a procedure for compensating for damage caused to the bodies, organisations, and units of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the case of overpayments to personnel in the form of salaries and monetary allowance, based on the current regulatory legal framework and current judicial practice.

Keywords:

damage,
compensation,
overpayments,
monetary allowance,
salary

For citation:

Sikorskaya, Lidiya V., and Alexander V. Babkin. 2025. "Problema vozmeshcheniya ushcherba ot pereplat lichnomu sostavu Ministerstva vnutrennikh del Rossiiyskoy Federatsii, vyvaylennykh v ramkakh kontrol'no-revizionnoy deyatel'nosti" [The problem of the damage compensation caused by overpayments to the personnel of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation revealed during audit activities] (In Russ.). *Ekonomicheskaya politika i natsional'naya bezopasnost'* [Economic policy and national security] 2, no. 2 (November):26–38.

Information about the authors:

Sikorskaya L. V.

Saint Petersburg University of the MIA of Russia
(1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation)
Senior Lecturer of the Department of Financial Accounting and Control
lid6557@mail.ru, <https://orcid.org/oooo-0001-5940-3400>

Babkin A. V. – Doc. Sci. (Econom.), Professor

Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University
(29, let. B, Politekhnicheskaya str., Saint Petersburg, 195251, Russian Federation)
Professor of the Higher School of Engineering and Economics
babkin@spbstu.ru, <https://orcid.org/oooo-0002-0941-6358>



ВВЕДЕНИЕ

Расчеты с личным составом МВД России, связанные с оплатой труда, – это один из важнейших и наиболее существенных по объему работы и суммам выплат участков учета в подразделениях органов внутренних дел (далее – ОВД). Расходы по оплате труда являются наиболее весомыми в структуре расходов бюджета, как всего МВД России, так и отдельных структурных подразделений.

Нарушения, связанные с переплатами личному составу МВД России, выявляемые сотрудниками контрольно-ревизионных подразделений, в количественном и стоимостном выражении представляют собой устойчивую группу, имеющую наибольший удельный вес в общем объеме выявляемых нарушений. Так, анализ промежуточных и итоговых актов ревизий и проверок финансово-хозяйственной деятельности, проведенных Контрольно-ревизионным управлением МВД России за период с 2017 по 2022 гг., свидетельствует, что общая сумма выявленных за пять лет переплат составила более 2,7 млрд руб.

Проблемным остается вопрос о возмещении ущерба, который был причинен указанными выше нарушениями. Решение данного вопроса связано с разработкой порядка возмещения ущерба, причиненного органам, организациям и подразделениям МВД России (далее – подразделения МВД России) при переплатах денежного довольствия и заработной платы, основанного на действующей нормативно-правовой базе.

Оплата труда сотрудника ОВД как фактор экономической безопасности государства рассматривалась в работах Ю. В. Быковской, П. А. Гарибян, А. В. Грачева и С. Ю. Ковтуновой, Д. В. Иванниковой¹, А. А. Мишишниковой (Быковская 2015; Гарибян 2019; Грачев и Ковтунова 2014; Мишишникова 2018).

Механизмы правильного осуществления удержаний из заработной платы работников отражались в работах А. А. Локовой², М. В. Юзвак, Е. В. Карсетской, В. Р. Морозовой, Л. Ю. Симоновой, И. К. Носовой³, Е. В. Першиной и др. (Юзвак 2017; Карсетская 2021, 2023; Морозова 2012; Симонова 2019; Першина и др. 2016).

¹ Иванникова Д. В. Оплата труда сотрудника органов внутренних дел как фактор экономической безопасности личности и страны / Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : сборник тезисов выступлений участников международной научно-теоретической конференции, г. Санкт-Петербург, 13 декабря 2018 г. / ред.: С. Ю. Андрейцо [и др.]. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 214–218.

² Локова А. А. Особенности оплаты труда сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации // Гипотеза. 2023. № 2 (23). С. 34–43.

³ Носова И. К. Проблемы удержания из заработной платы // Вестник магистратуры. 2016. № 3–2 (54). С. 64–65.

Особенности удержаний при переплатах денежного довольствия военнослужащим отражены в работах В. Ю. Иванова и В. М. Корякиной, А. В. Малаханова и С. С. Харитонова ([Иванов и Корякина 2022; Малаханов и Харитонов 2021](#)).

Однако проблема возмещения ущерба при переплатах личному составу подразделений МВД России в научной литературе не представлена.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

При проведении исследования был проведен анализ нормативных источников, материалов судебной практики, разъяснений Роструда.

Далее методом формального логического и структурного анализа были разработаны:

- перечень возможных причин переплат личному составу органов, организаций и подразделений МВД России;
- научная классификация форм возмещения ущерба;
- соответствующий нормативным правовым актам алгоритм возмещения ущерба органам, организациям и подразделениям МВД России при переплатах личному составу, выявленных в рамках контрольно-ревизионной деятельности.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

В рамках статьи под личным составом МВД России понимаются сотрудники ОВД и гражданский персонал, включающий федеральных государственных гражданских служащих и работников. В тексте используются термины: «денежное довольствие» – обозначающий вид оплаты труда сотрудников ОВД; «заработка плата» – обозначающий вид оплаты труда гражданского персонала и включающий в себя денежное содержание для федеральных государственных гражданских служащих и непосредственно заработную плату для работников.

Ущерб, причиняемый подразделениям МВД России при переплатах денежного довольствия и заработной платы, – это ущерб, который необходимо рассматривать через призму ущерба, причиняемого одной из сторон трудового договора (контракта). Сторонами такого договора являются: работодатель (наниматель) в лице подразделения МВД России, представляющего интересы Российской Федерации (и которому причинен ущерб); работник, в лице сотрудников и работников подразделения МВД России, действия (бездействия) которых причиняют ущерб подразделению МВД России.

Ущерб от переплат денежного довольствия и заработной платы рассчитывается как разница между фактически выплаченной суммой денежного довольствия (заработной платы) и суммой денежного довольствия (заработной платы), которая должна была быть выплачена в соответствии действующими правовыми нормами. Кроме того, как материальный ущерб, причиненный работодателю, могут быть квалифицированы и иные расходы, которые работодатель в силу требований закона вынужден был понести в связи с выплатой излишнего денежного довольствия или заработной платы. В число таких расходов должны включаться и страховые взносы, начисляемые на данную выплату, и излишне перечисленная сумма налога на доходы физических лиц, подоходный налог.

Для правильной реализации возмещения ущерба необходимо понимание причин переплат, которыми могут выступать:

1. Недобросовестность со стороны сотрудника (гражданского служащего, работника), получающего денежное довольствие (заработную плату).

2. Счетная ошибка. Следует обратить внимание, что понятие «счетная ошибка» законодателем не конкретизировано. В правоприменительной практике в качестве счетной ошибки, как правило, понималась и понимается в настоящее время ошибка, допущенная при проведении арифметических подсчетов сумм, причитающихся к выплате.

3. Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей лицом, обеспечивающим:

- назначение выплат денежного довольствия (заработной платы) или параметров, влияющих на назначение выплат элементов денежного довольствия (заработной платы) (включая проверку документов, поступающих от сотрудника (гражданского служащего, работника), издание локальных нормативных актов, внесение (передачу) необходимых для этого сведений в программное обеспечение и т. п.);

– исчисление и перечисление денежного довольствия (заработной платы) (включая совершение расчетных операций, оформление платежных документов, внесение (передачу) необходимых для этого сведений в программное обеспечение и т. п.);

– учет и контроль выполнения служебных обязанностей сотрудником, гражданским служащим или работником, а также их содержания на предмет соответствия нормам, дающим право на получение определенной выплаты, входящей в денежное довольствие (заработную плату), а также определяющим размер такой выплаты.

Переплата денежного довольствия (заработной платы) для сотрудника (гражданского служащего, работника) подразделения МВД России, в отношении которого допущена переплата, является видом его неосновательного обогащения. Гражданский кодекс Российской Федерации⁴ (далее – ГК РФ) содержит следующие нормы относительно неосновательного обогащения:

– лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ;

– не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработка плата и равненные к ней платежи <...>, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (подп. 3 ст. 1109 ГК РФ).

Данные нормы ГК РФ повторяют нормы Трудового кодекса Российской Федерации⁵ (далее – ТК РФ) в части установленных ограничений на удержания из заработной платы.

Так, статья 137 ТК РФ устанавливает, что заработка плата, излишне выплаченная работнику (в т. ч. при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев:

- счетной ошибки;
- если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда или простое;
- если заработка плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Относительно отмеченных норм ГК РФ имеется постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2022 г. № 17-П, согласно которому «взаимосвязанные положения статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ не предполагают взыскания в качестве неосновательного обогащения с военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, а равно и с лица, уволенного с военной службы, денежных средств, излишне выплаченных ему в результате начисления в большем размере дополнительных выплат, входящих в состав его денежного довольствия, если действительной причиной их неправильного начисления (выплаты в повышенном размере) послужили действия (бездействие) лиц, обеспечивающих исчисление и перечисление военнослужащим денежного довольствия, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего или счетной ошибки»⁶. Также в данном постановлении имеется ряд важных моментов, которые необходимо учитывать при определении лиц, виновных в переплатах денежного довольствия (заработной платы). Нижеприведенные пункты сформулированы нами, исходя из распространения положений постановления Конституционного Суда Российской Федерации, касающихся оплаты труда военнослужащих, на оплату труда личного состава МВД России:

– Признание излишне выплаченных сотрудникам в составе его денежного довольствия денежных средств неосновательным обогащением и взыскание их с него, в т. ч. после

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 1996. № 5. Ст. 410.

⁵ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 07.04.2025) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

⁶ По делу о проверке конституционности статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В. Ерохина : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2022 г. № 17-П // СЗ РФ. 2022. № 19. Ст. 3270.

увольнения, должны гарантировать, что сотрудник, не обладающий достаточными знаниями о содержании нормативного регулирования, определяющего структуру и размеры отдельных составляющих его денежного довольствия и добросовестно полагающийся на правильность расчета полученных им сумм, произведенного лицами, обеспечивающими начисление и выплату денежного довольствия, не будет претерпевать неблагоприятные последствия имущественного характера в виде удержания (взыскания) необоснованно выплаченных ему денежных средств и по существу нести ответственность за ненадлежащее исполнение названными лицами возложенных на них обязанностей.

– Любая из выплат, входящих в состав денежного довольствия, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения при отсутствии недобросовестности (противоправных действий) со стороны самого сотрудника или счетной (арифметической) ошибки.

– Счетной ошибкой не может быть признано ненадлежащее исполнение уполномоченными должностными лицами обязанностей по соблюдению требований законодательства при начислении и выплате сотруднику денежного довольствия, правильному оформлению документов, а также внесение недостоверных сведений в программное обеспечение и т. п.

– При решении вопроса о взыскании с сотрудника (гражданского служащего, работника) излишне выплаченных ему денежных средств в составе денежного довольствия (заработной платы) вывод о наличии недобросовестности с его стороны, являющейся непосредственной причиной переплаты, может быть по общему правилу сделан лишь при установлении – на основе тщательного анализа всех обстоятельств – таких фактов, которые безусловно свидетельствуют о совершении им действий (бездействия), заведомо направленных на получение излишних выплат.

– Не исключена возможность взыскания с сотрудника, в т. ч. после увольнения со службы, излишне выплаченных ему денежных средств, когда непосредственной причиной переплаты послужили не его действия (бездействие), однако при этом сумма полученного им денежного довольствия явно и очевидно превышает его разумные ожидания в отношении подлежащей выплате ему суммы.

– В условиях применения автоматизированной системы расчета денежного довольствия (заработной платы) сотрудников (гражданских служащих, работников) с использованием специализированного программного обеспечения вероятность арифметической ошибки при исчислении размера соответствующих выплат практически исключена. Равным образом крайне мала и вероятность совершения такого рода ошибки при непосредственной выплате сотруднику (гражданскому служащему, работнику) денежного довольствия (заработной платы) при том, что в настоящее время оно выплачивается преимущественно путем перевода денежных сумм на счет сотрудника (гражданского служащего, работника) в банке.

Вина сотрудника (гражданского служащего, работника), в отношении которого допущена переплата денежного довольствия (заработной платы), может быть в случаях:

– предоставления подложных документов, на основании которых принимается решение о назначении той или иной выплаты или утрате права на нее;

– нарушение сроков предоставления документов, на основании которых принимается решение о назначении той или иной выплаты или утрате права на нее.

Далее рассмотрим правовые основания привлечения виновных в переплатах денежного довольствия и заработной платы к материальной ответственности.

В соответствии с п. 6 ст. 15 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ⁷ за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальному органу, подразделению, сотрудник ОВД несет материальную ответственность в порядке и случаях, которые установлены трудовым законодательством. Трудовым законодательством регламентируется и материальная ответственность гражданского персонала подразделения МВД России.

Статьей 232 ТК РФ определена обязанность стороны трудового договора возместить причиненный ею другой стороне этого договора ущерб в соответствии с названным кодексом

⁷ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

и иными федеральными законами⁸. Материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено ТК РФ или иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Статья 241 ТК РФ ограничивает максимальный размер материальной ответственности работника размером среднего месячного заработка. За причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено данным кодексом или иными федеральными законами (ст. 241 ТК РФ).

Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возместить причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере (ч. 1 ст. 242 ТК РФ). Частью 2 статьи 242 ТК РФ установлено, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных этим кодексом или иными федеральными законами. Перечень случаев полной материальной ответственности установлен ст. 243 ТК РФ. В соответствии со ст. 244 ТК РФ письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности (п. 2 ч. 1 ст. 243 ТК РФ) могут заключаться с работниками, достигшими возраста восемнадцати лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество. Перечни таких должностей и работ утверждены приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Минтруд России) от 16 апреля 2025 г. № 251н⁹. Анализ данного нормативного акта позволяет сделать вывод, что материальная ответственность в полном размере причиненного работодателю ущерба может быть установлена трудовым договором (контрактом), заключаемым с заместителями руководителя подразделения МВД России или главным бухгалтером. Учитывая, что виновными в причиненном ущербе от переплат денежного довольствия (заработной платы) зачастую являются сотрудники (работники) кадровых, финансово-экономических, правовых структурных подразделений, а также руководители структурных подразделений, в которых осуществляют трудовую деятельность сотрудник (гражданский служащий, работник), в отношении которого допущена переплата, а также сами такие сотрудники (работники), применить к ним при возмещении ущерба от переплат норму полной материальной ответственности на основании заключения договоров полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности не представляется возможным.

Таким образом, в части возмещения ущерба подразделениям МВД России от переплат денежного довольствия (заработной платы) к полной материальной ответственности можно привлечь руководителя, заместителя руководителя, главного бухгалтера, а иных сотрудников (работников) только в случаях: умышленного причинения ущерба; причинения ущерба в результате преступных действий работника, установленных приговором суда; причинения ущерба в результате административного правонарушения, если таковое установлено соответствующим государственным органом.

На основании ч. 1 ст. 247 ТК РФ до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения¹⁰. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов. В подразделениях МВД России такая проверка может осуществляться в рамках служебных проверок, порядок

⁸ СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

⁹ Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности : приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России) от 16 апреля 2025 г. № 251н (зарег. в Минюсте России 16.05.2025, № 82205) // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru>). URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202505160017> (дата обращения: 26.08.2025).

¹⁰ СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

проведения которых регламентирован ст. 52 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ¹¹, приказами МВД России от 26 марта 2013 г. № 161¹², от 25 декабря 2015 г. № 1230¹³.

При невозможности до начала проверки определить сотрудника, чей дисциплинарный проступок стал причиной нарушений, повлекших переплату денежного довольствия (зарплатной платы), служебная проверка может назначаться в отношении конкретного факта нарушений. Если в ходе такой проверки установлено, что виновным является работник из числа гражданского персонала, то результаты такой проверки могут быть использованы для привлечения работника к материальной и (или) дисциплинарной ответственности.

В соответствии со ст. 248 ТК РФ взыскание с виновного работника суммы причиненного ущерба, не превышающей среднего месячного заработка, производится по распоряжению работодателя. Работник, виновный в причинении ущерба работодателю, может добровольно возместить его полностью или частично. По соглашению сторон трудового договора допускается возмещение ущерба с рассрочкой платежа. В случае увольнения работника, который дал письменное обязательство о добровольном возмещении ущерба, но отказался возместить указанный ущерб, непогашенная задолженность взыскивается в судебном порядке.

Важным является обязательное согласие работника на удержание ущерба из заработной платы. Это связано с тем, что в представленном в ТК РФ ограниченном перечне случаев, в которых могут быть произведены удержания из заработной платы работников, возмещение ущерба отсутствует. Согласие на удержание должно быть дано работником письменно: либо на распоряжении руководителя о взыскании ущерба, либо, что более правильно, отдельным заявлением работника на производство удержания. Однако к процедуре удержаний из заработной платы по письменному заявлению работника стоит относиться с осторожностью. Это обусловлено тем, что судебная практика и позиции Минтруда России свидетельствуют о неоднозначной позиции по поводу правомерности таких удержаний. Таким образом, для снижения рисков потенциальных споров с работником и с контрольными органами целесообразно производить взыскание ущерба посредством внесения работником сумм в кассу (на счет) подразделения МВД России.

Подводя итог анализу правовых основ возмещения ущерба, причиненного работодателям, отразим алгоритм действий, направленных на возмещение ущерба подразделениям МВД России при переплатах личному составу.

Процедуры выявления переплат как в рамках проверок (ревизий) финансово-хозяйственной деятельности, так и в рамках других мероприятий выходят за рамки настоящей статьи. В связи с этим далее отразим последовательность дальнейших действий, направленных на возмещение ущерба.

Первым действием, направленным на возмещение ущерба, нанесенного подразделениям МВД России переплатой денежного довольствия (заработной платы), после ее выявления является проведение проверки для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения (в т. ч. виновного лица). Для проведения такой проверки руководитель подразделения МВД России имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов. Данная проверка проводится с целью реализации положений ст. 247 ТК РФ. В подразделениях МВД России такие проверки могут проводиться в формах служебных проверок.

Сама осуществляемая ревизором проверка правильности и своевременности начисления и выплаты денежного довольствия, заработной платы, компенсаций и иных выплат сотрудникам, федеральным гражданским государственным служащим и работникам ОВД в ходе ревизии финансово-хозяйственной деятельности не относится к проверкам такого типа. В случае если по факту выявленного ущерба ревизором в ходе контрольного мероприятия приняты исчерпывающие меры по установлению виновного должностного лица и определению размера

¹¹ СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

¹² Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 26 марта 2013 г. № 161 (ред. от 12.11.2018) (зарег. в Минюсте России 30.05.2013, № 28587) // Российская газета. 2013. 14 июня. № 127.

¹³ Об утверждении Порядка проведения служебных проверок в отношении федеральных государственных гражданских служащих системы МВД России : приказ МВД России от 25 декабря 2015 г. № 1230 (ред. от 23.12.2016) (зарег. в Минюсте России 09.02.2016, № 41000) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2016. № 13.

причиненного ущерба, в соответствии с ТК РФ допускается возмещение ущерба в добровольном порядке¹⁴. Однако это возможно лишь в том случае, когда не требуется дополнительных проверочных мероприятий для определения виновного лица, а также при его согласии возместить причиненный ущерб. В случае же, когда по результатам действий ревизора виновное лицо не может быть определено однозначно либо при отсутствии согласия возместить ущерб добровольно необходимо провести дополнительные проверочные мероприятия, назначенные руководителем подразделения МВД России, в ходе которых должны быть определены виновные лица, возмещающие материальный ущерб и (или) привлекаемые к дисциплинарной ответственности.

Также отметим, что возмещающим материальный ущерб от переплаты и виновным в такой переплате могут быть как один и тот же сотрудник (работник), так и разные лица.

В первом случае виновное лицо (например, сотрудник отдела кадров, подготовивший приказ, повлекший переплату) возмещает материальный ущерб и привлекается к дисциплинарной ответственности.

Во втором случае материальный ущерб добровольно возмещает сотрудник (работник), в отношении которого допущена переплата, но невиновный в этом, а виновным лицом является другой сотрудник (например, сотрудник отдела кадров, который подготовил приказ, повлекший переплату). Последний же может быть привлечен в таком случае к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, при выявлении ущерба ревизором:

1. Если по факту выявленного ущерба ревизором в ходе контрольного мероприятия приняты исчерпывающие меры по установлению виновного должностного лица и определению размера причиненного ущерба, допускается возмещение ущерба в добровольном порядке – руководителем подразделения МВД России может быть предложено сотруднику (гражданскому служащему, работнику), в отношении которого допущена переплата и (или) по вине которого допущена переплата, возместить ущерб добровольно.

Сотрудник (гражданский служащий, работник), в отношении которого допущена переплата и (или) по вине которого допущена переплата, может согласиться возместить ущерб в добровольном порядке и внести сумму ущерба в кассу (на счет) подразделения МВД России по письменному рапорту (заявлению).

Если сотрудник (гражданский служащий, работник), в отношении которого допущена переплата и (или) по вине которого допущена переплата, отказывается добровольно возмещать ущерб на данном этапе, то в отношении факта переплаты проводится проверка, инициированная руководителем подразделения МВД России.

2. Если по факту выявленного ревизором в ходе контрольного мероприятия ущерба принятых мер недостаточно для установления размера ущерба, причин и виновного должностного лица в нарушении, повлекшем ущерб, или отсутствует его добровольное возмещение, то ревизор вносит предложения руководителю объекта проверки (ревизии) о назначении и проведении служебной проверки.

3. Руководитель подразделения МВД России, в котором выявлено нарушение, повлекшее переплату, инициирует проведение проверки, по результатам которой должны быть установлены:

- характер и размер причиненного ущерба от переплаты;
- причины и условия, способствовавшие совершению нарушения, повлекшего переплату;
- виновные лица или лица, обязанные возместить ущерб (например, в результате счетной ошибки виновным лицом может выступать бухгалтер-расчетчик, а лицом, обязанным возместить ущерб – сотрудник (гражданский служащий, работник), в отношении которого допущена переплата).

4. По результатам проверки с виновного сотрудника (гражданского служащего, работника) по приказу руководителя подразделения МВД России производится взыскание суммы причиненного ущерба, не превышающей среднего месячного заработка.

¹⁴ СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

Взыскание ущерба допускается только с письменного согласия сотрудника (гражданского служащего, работника), в отношении которого должно быть произведено взыскание, с величиной ущерба, подлежащего возмещению. При этом письменное ознакомление с результатами служебной проверки, которой определено лицо, обязанное возместить ущерб, не является достаточным основанием для выполнения данного пункта, поэтому должны быть получены:

– письменное согласие сотрудника (гражданского служащего, работника), привлекаемого к материальной ответственности, с приказом руководителя о взыскании ущерба (привлечения к материальной ответственности);

– рапорт (заявление) сотрудника (гражданского служащего, работника), привлекаемого к материальной ответственности, на внесение сумму ущерба в кассу (на счет) подразделения МВД России.

Производство удержаний из денежного довольствия (заработной платы) сотрудника (гражданского служащего, работника), привлекаемого к материальной ответственности, для возмещения ущерба даже по рапорту (письменному заявлению) допускается, но несет в себе риски правовой нерегламентированности данной процедуры.

Приказ может быть издан не позднее одного месяца со дня окончательного установления работодателем размера причиненного сотрудником (работником) ущерба, т. е. с даты окончания проверки.

Удержание производится из денежного довольствия (заработной платы) установленного виновного сотрудника (гражданского служащего, работника) либо сотрудника (гражданского служащего, работника), в отношении которого допущена переплата, если она допущена в результате счетной ошибки. Факт счетной ошибки должен быть признан в ходе проведенной проверки.

На данном этапе возможно обращение к сотруднику (гражданскому служащему, работнику), в отношении которого допущена переплата, не допустившему при этом недобросовестных действий, а также при отсутствии счетной ошибки, повлекшей переплату, с предложением о внесении суммы переплаты в кассу. В таком случае при согласии данного сотрудника (гражданского служащего, работника) виновное лицо может быть освобождено от обязанности возмещать ущерб, и привлечено только к дисциплинарной ответственности.

Если месячный срок со дня окончательного установления работодателем размера причиненного сотрудником (гражданским служащим, работником) ущерба истек или сотрудник (гражданский служащий, работник), обязанный возместить ущерб, не согласен добровольно его возместить, а сумма причиненного ущерба, подлежащая взысканию с сотрудника (гражданского служащего, работника), превышает его средний месячный заработок, то взыскание может осуществляться только судом.

При несоблюдении работодателем установленного порядка взыскания ущерба сотрудник (гражданский служащий, работник), которого обязывают возместить ущерб, имеет право обжаловать действия работодателя в суд.

По соглашению сторон трудового договора допускается возмещение ущерба с рассрочной платежа. В этом случае работник представляет работодателю письменное обязательство о возмещении ущерба с указанием конкретных сроков платежей. В случае увольнения работника, который дал письменное обязательство о добровольном возмещении ущерба, но отказался возместить указанный ущерб, непогашенная задолженность взыскивается в судебном порядке.

Возмещение ущерба производится независимо от привлечения работника к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за действия или бездействие, которыми причинен ущерб работодателю.

Отметим, что алгоритм возмещения ущерба практически не зависит от субъекта, который выявил переплату. Например, если нарушение выявил сотрудник (работник), осуществляющий расчет денежного довольствия (заработной платы), то ему необходимо доложить о выявленной ошибке руководителю посредством рапорта или докладной записи.

Сотруднику (гражданскому служащему, работнику), в отношении которого допущена переплата, предлагается добровольно вернуть переплату. При его согласии либо издается

приказ и производится удержание, либо он вносит сумму в кассу (на счет) подразделения МВД России, по письменному рапорту (заявлению).

При отказе сотрудника (гражданского служащего, работника), в отношении которого была допущена переплата, добровольно внести сумму переплаты в кассу ущерб может быть добровольно возмещен сотрудником (гражданским служащим, работником), признавшим свою вину в переплате, без проведения проверок.

Если же для возмещения ущерба требуется установление виновных, причин, обстоятельств и т. п., то алгоритм действий соответствует описанному выше, начиная с назначения служебной проверки.

Проверка в рамках внутреннего финансового контроля или в рамках ведомственного финансового контроля должна быть также направлена на выявление аналогичных нарушений и на их исключение в будущем. В связи с этим добровольное возмещение ущерба по факту конкретной переплаты без назначения служебной проверки не снимает обязанность с должностных лиц провести проверочные и профилактические мероприятия по выявлению аналогичных нарушений и их недопущению в будущем.

Рассмотренные в статье правовые основы возмещения ущерба позволяют производить возмещение ущерба подразделениям МВД России при переплатах денежного довольствия и заработной платы в следующих формах:

1. В зависимости от субъекта возмещения:

1.1. В зависимости от нахождения на службе: действующим сотрудником (гражданским служащим, работником) подразделения ОВД; лицом, уволенным со службы в МВД России.

1.2. В зависимости от вины субъекта возмещения ущерба: сотрудником (гражданским служащим, работником), получившим неосновательное обогащение в результате переплаты при отсутствии недобросовестности с его стороны; сотрудником (гражданским служащим, работником), получившим неосновательное обогащение в результате переплаты при наличии недобросовестности с его стороны или счетной ошибки; сотрудником (гражданским служащим, работником), виновным в неосновательном обогащении другого сотрудника (гражданского служащего, работника).

2. В зависимости от субъекта выявления переплаты: по ущербу от переплаты, выявленной сотрудником (гражданским служащим, работником), в отношении которого допущена переплата; по ущербу от переплаты, выявленной в рамках внутреннего финансового контроля; по ущербу от переплаты, выявленной в рамках ведомственного финансового контроля; по ущербу от переплаты, выявленной в рамках иных видов контроля.

3. В зависимости от степени принуждения к возмещению ущерба: добровольно (по инициативе или с согласия сотрудника (гражданского служащего, работника); по решению руководителя подразделения МВД России по результатам служебной проверки; по решению суда.

4. В зависимости от операции возмещения:

- посредством внесения суммы в кассу подразделения МВД России;
- посредством внесения сумм на счет подразделения МВД России;
- посредством удержания из сумм денежного довольствия (заработной платы) за последующие расчетные периоды.

5. По времени возмещения:

- единовременно (возмещение всей суммы ущерба);
- в рассрочку (возмещение частями).

6. По размеру возмещения ущерба и его соотношению с величиной среднего месячного заработка:

- в полном размере причиненного ущерба;
- в пределах среднего заработка.

7. В зависимости от привлечения лица, возмещающего ущерб, к дисциплинарной ответственности: с привлечением либо без привлечения к дисциплинарной ответственности.

8. В зависимости от соотношения времени возмещения ущерба и периода ревизии: в период проведения ревизии; после проведения ревизии.

Отметим, что само подразделение МВД России сумму возмещаемого ущерба не получает, а перечисляет ее в доход бюджета. В связи с этим можно сказать, что с экономической точки

зрения даже возмещенный бюджету ущерб не становится возмещенным относительно потерь данных сумм для конкретного подразделения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в рамках статьи:

- систематизированы правовые основы возмещения ущерба, причиненного органам, организациям и подразделениям МВД России при переплатах денежного довольствия и заработной платы;
- определен порядок возмещения ущерба, причиненного органам, организациям и подразделениям МВД России при переплатах денежного довольствия и заработной платы.

Представлена комплексная классификация форм и способов возмещения ущерба, причиненного органам, организациям и подразделениям МВД России при переплатах денежного довольствия и заработной платы, по следующим классификационным признакам: в зависимости от субъекта возмещения (в зависимости от нахождения на службе, в зависимости от вины субъекта возмещения ущерба); в зависимости от субъекта выявления переплаты; в зависимости от степени принуждения к возмещению ущерба; в зависимости от операции возмещения; по времени возмещения; по размеру возмещения ущерба и его соотношению с величиной среднего месячного заработка; в зависимости от привлечения лица, возмещающего ущерб к дисциплинарной ответственности; в зависимости от соотношения времени возмещения ущерба и периода ревизии: в период проведения ревизии; после проведения ревизии.

Отметим, что представленные в статье выводы могут иметь большое практическое значение для методического обеспечения деятельности контрольно-ревизионных и финансово-экономических подразделений МВД России в части возмещения ущерба, причиненного органам, организациям и подразделениям МВД России при переплатах денежного довольствия и заработной платы.

Представленный в работе алгоритм действий по возмещению ущербу может:

во-первых, служить методической основой для возмещения ущерба с наименьшими рисками неправомерных действий со стороны органов, организаций и подразделений МВД России;

во-вторых, являться методической основой для проверки на проверяемых объектах фактических действий по возмещению ущерба при переплатах денежного довольствия и заработной платы личному составу.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

Быковская Ю. В. Оплата труда сотрудников органов внутренних дел: ее роль в обеспечении экономической безопасности, необходимость и методы совершенствования // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. Т. 11, № 44 (329). С. 12–27.

Bykovskaya, Yulia. V. 2015. "Oplata trudaсотрудников органовvnutrennih del: ee rol' v obespechenii ekonomicheskoy bezopasnosti, neobkhodimost' i metody sovershenstvovaniya" [“Remuneration of Employees of Internal Affairs Bodies: Its Role in Ensuring Economic Security, Necessity, and Methods of Improvement”] (In Russ.). *Nacionalnye interesy: priority i bezopasnost* [National Interests: Priorities and Security] 329, vol. 44, no. 11 (December): 12–27.

Гарибян П. А. Оплата труда сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации / World Science: Problems and Innovations : сборник статей XXXIII Международной научно-практической конференции, г. Пенза, 30 июня 2019 г. / отв. ред. Г. Ю. Гуляев. Пенза : Наука и Просвещение, 2019. С. 223–225.

Garibyan, Piruza A. 2019. "Oplata truda сотрудnika органовvnutrennih del Rossijskoj Federacii" [“Remuneration of Employees of the Internal Affairs Bodies of the Russian Federation”] (In Russ.). In: Gulyaev G. Yu. (ed.) *World Science: Problems and Innovations*. Penza : Nauka i Prosveshcheniye. P. 223–225.

Грачев А. В., Ковтунова С. Ю. Анализ уровня оплаты труда сотрудников органов внутренних дел до и после реформы (по данным ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области) // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2014. № 1 (63). С. 65–73.

Grachev, Aleksandr V., and Svetlana Yu. Kovtunova. 2014. "Analiz urovnya oplaty truda сотрудников органовvnutrennih del do i posle reformy (po dannym GU MVD Rossii po g. Sankt-Peterburgu i Leningradskoj oblasti)" [“Analysis of the level of remuneration of employees of internal affairs bodies before and after the reform (according to the data of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for St. Petersburg and the Leningrad Region)”] (In Russ.). *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia] 63, no. 1 (March):65–73.

Иванов В. Ю., Корякин В. М. Излишние выплаты денежного довольствия, произведенные военнослужащим в отсутствие недобросовестности с их стороны, не должны квалифицироваться в качестве неосновательного обогащения // *Военное право*. 2022. № 3 (73). С. 102–115.

Ivanov, Vladimir Y., and Viktor M. Koryakin. 2022. "Izlishniye vyplaty denezhnogo dovol'stviya, proizvedennyye voyennosluzhashchim v otsutstviye nedobrosostnosti s ikh storony, ne dolzhny kvalifitsirovat'sya v kachestve neosnovatel'nogo obogashcheniya" ["Excessive payments of monetary allowances made military personnel, in the absence of dishonesty on their part, should not qualify as unjustified enrichment"] (In Russ.). *Voennoe pravo [Military Law]* 73, no. 3 (June):102–15.

Карсетская Е. В. Удержания с работника при переплате: счетная ошибка и неотработанные дни отпуска // *Налоговая политика и практика*. 2021. № 4 (220). С. 44–49.

Karsetskaya, Elena V. 2021. "Uderzhaniya s rabotnika pri pereplate: schetnaya oshibka i neotrabotannee dni otpuska" ["Withdrawals from an Employee in the Case of Overpayment: A Calculation Error and Unused Days of Vacation"] (In Russ.). *Nalogovaya politika i praktika [Tax Policy and Practice]* 220, no. 4 (April):44–9.

Карсетская Е. В. Счетная ошибка: когда можно удержать излишнюю выплату // *Налоговая политика и практика*. 2023. № 4 (244). С. 73–77.

Karsetskaya, Elena V. 2023. "Schetnaya oshibka: kogda mozhnno uderzhat' izlshnyuyu vyplatu" ["Calculation Error: When Can an Excessive Payment Be Withheld"] (In Russ.). *Nalogovaya politika i praktika [Tax Policy and Practice]* 244, no. 4 (April):73–7.

Малаханов А. В., Харитонов С. С. Взыскание с военнослужащих денежных средств (по материалам судебной практики) // *Военное право*. 2021. № 6 (70). С. 150–156.

Malakhannov, Aleksandr V., and Stanislav S. Kharitonov. 2021. "Vzyskanie s voennosluzhashchih denezhnyh sredstv (po materialam sudebnoj praktiki)" ["Recovery of funds from military personnel (based on court practice)"] (In Russ.). *Voennoe pravo [Military Law]* 70, no. 6 (December):150–56.

Морозова В. Р. Алгоритм юридических процедур при удержании с работника переплат // *Новая аптека*. 2012. № 12-2. С. 83–88.

Morozova, V. R. 2012. "Algoritm yuridicheskikh procedur pri uderzhaniis s rabotnika pereplat" ["Algorithm of Legal Procedures for Withholding Overpayments from Employees"] (In Russ.). *Novaya apteka [New Pharmacy]*, no. 12-2 (December):83–8.

Милишникова А. А. Теоретико-правовые основы оплаты труда сотрудников органов внутренних дел // *Российская полиция: три века службы Отечеству : материалы юбилейной международной научной конференции, посвященной 300-летию российской полиции*, г. Санкт-Петербург, 23–25 апреля 2017 г. / под ред. Н. С. Нижник. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 338–340.

Milishnikova, A. A. 2018. "Teoretiko-pravovye osnovy opayti truda sotrudnikov organov vnutrennih del" ["Theoretic and legal foundations of remuneration of employees of internal affairs bodies"] In: Nizhnik N. S. (ed.) *Rossiyskaya politiya: tri veka sluzheniya Otechestvu [Russian police: three centuries of service to the Fatherland]*. (In Russ.). Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii. P. 338–40.

Симонова Л. Ю. Средства: излишне выплаченные, удержаные, скорректированные // *Бюджетный учет*. 2019. № 4 (172). С. 26–31.

Simonova, Lyudmila Y. 2019. "Sredstva: izlshne vyplachennye, uderzhannye, skorrektirovannye" ["Funds: overpaid, withheld, adjusted"] (In Russ.). *Byudjetnyh uchet [Budget accounting]* 172, no. 4 (March): 26–31.

Першина Е. В., Сутулин П. И., Мазухина А. С., Комарова В. В. Удержания из заработной платы работника: сложные вопросы // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2016. № 17 (401). С. 33–44.

Pershina, Elena V. [at al.]. 2016. "Uderzhaniya iz zarabotnoj platy rabotnika: slozhnye voprosy" ["Withdrawals from an employee's salary: difficult issues"] (In Russ.). *Buhgalterskiy uchet v byudjetnyh I nekommerscheskih organizaciyah [Accounting in budgetary and non-profit organizations]* 401, no. 17 (September):33–44.

Юзвацк М. В. Возврат переплаты: какую роль играют акты Конституционного Суда РФ? / *Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2015 года : сборник по материалам XIII Международной научно-практической конференции*, г. Москва, 15–16 апреля 2016 г. / под ред. С. Г. Пепеляева. Москва : Норма, 2017. С. 253–258.

Yuzvak, M. V. 2017. "Vozvrat pereplaty: kakuyu rol' igrayut akty Konstitucionnogo Suda RF?" ["Return of overpayment: what role do the acts of the Constitutional Court of the Russian Federation play?"] In: Pepelya S. G. (ed.) *Tax Law in the Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in 2015* (In Russ.). Moskva : Norma. P. 253–8.

Авторами внесен равный вклад в написание статьи.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.

The authors declare no conflicts of interests.