

Научная статья
УДК 340.131.5; 342.843.1

Проверка конституционности избирательного законодательства в части регламентации выдвижения и регистрации кандидата на выборную должность

Елена Евгеньевна Новопавловская, кандидат юридических наук, доцент

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева
Самара (443086, Московское шоссе, д. 34), Российская Федерация
novopavlovskayae@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-5103-1427>

Аннотация:

Введение. Автор рассуждает о концептуальных избирательных нововведениях, выявляет проблемы регламентации выдвижения и регистрации кандидата в депутаты и на иную выборную должность, а также проблемы правоприменительной практики в части реализации пассивного избирательного права. Сделан вывод, что динамичность развития избирательного законодательства демонстрирует необходимость постоянного совершенствования правовых механизмов защиты избирательных прав, в т. ч. посредством рычагов конституционного судопроизводства. Анализируя практику Конституционного Суда Российской Федерации, автор выявляет ряд закономерностей, касающихся проблем регулирования и реализации порядка выдвижения и регистрации кандидата на выборную должность.

Методы. В статье используется комплексный подход, сочетающий применение различных методов исследования (анализ, синтез, дедукция, индукция, статистический метод, метод сравнительного правоведения, эмпирические методы и др.), апробированных наукой конституционного права.

Результаты. В результате исследования автор приходит к выводу, что, признавая неконституционность отдельных положений избирательного законодательства, Конституционный Суд Российской Федерации не только выводит их из правового пространства, но и оказывает существенное влияние на их корректировку, поскольку возлагает на законодателя обязанность по внесению соответствующих изменений и дополнений.

Ключевые слова:

избирательный процесс, кандидат, выдвижение, регистрация, правовая неопределенность, Конституционный Суд

Для цитирования:

Новопавловская Е. Е. Проверка конституционности избирательного законодательства в части регламентации выдвижения и регистрации кандидата на выборную должность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 4 (108). С. 56–63.

Статья поступила в редакцию 12.09.2025;
одобрена после рецензирования 20.10.2025;
принята к публикации 25.12.2025.

Original article

Verification of the constitutionality of electoral legislation in terms of regulating the nomination and registration of candidates for elected office

Elena E. Novopavlovskaya, Cand. Sci. (Jurid.), Docent

Samara National Research University
(34, Moscow high., Samara, 443086, Russian Federation
novopavlovskayae@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-5103-1427>

Abstract:

Introduction. The author discusses conceptual electoral innovations, identifies problems in regulating the nomination and registration of candidates for deputies and other elected positions, as well as problems in law enforcement practice in terms of the implementation of passive electoral rights. It is concluded that the dynamic development of electoral legislation demonstrates the need for continuous improvement of legal mechanisms for the protection of electoral rights by means of constitutional proceedings. Analysing the practice of the Constitutional Court

Keywords:

electoral process, candidate, nomination, registration, legal uncertainty, Constitutional Court

© Новопавловская Е. Е., 2025



of the Russian Federation, the author identifies a number of patterns relating to the problems of regulating and implementing the procedure for nominating and registering candidates for elected office

Methods. The article uses a comprehensive approach combining various research methods (analysis, synthesis, deduction, induction, statistical methods, comparative law methods, empirical methods, etc.). These methods have been tested by constitutional law science.

Results. As a result of the study, the author concludes that, by recognising the unconstitutionality of certain provisions of electoral law, the Constitutional Court of the Russian Federation not only removes them from the legal sphere, but also has a significant influence on their amendment, as it imposes on the legislator the obligation to make the relevant changes and additions.

For citation:

Novopavlovskaya E. E. Verification of the constitutionality of electoral legislation in terms of regulating the nomination and registration of candidates for elected office // Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia. 2025. № 4 (108). P. 56–63.

The article was submitted September 12, 2025; approved after reviewing October 20, 2025; accepted for publication December 25, 2025.

Введение

К числу основополагающих политических прав и свобод личности относится гарантированное на конституционном уровне и детализированное нормами избирательного законодательства право избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Порой от того, насколько совершенен этот пласт законодательства Российской Федерации, напрямую зависят результаты выборов. В процессе их проведения, в т. ч. на стадии выдвижения и регистрации кандидата, в связи с проблемами правотворческого характера итог избирательного процесса может существенно отличаться от того, который заранее прогнозировался кандидатом (кандидатами) на выборную должность или политической партией.

Несмотря на то, что федеральные законы, регламентирующие порядок назначения и проведения выборов¹, существуют уже многие годы и подвергаются регулярным корректировкам, говорить об их совершенстве в полной мере не приходится, о чем свидетельствует практика конституционного судопроизводства. Для наглядности приведем статистические данные за прошлый полный 2024 год, когда в Конституционный Суд Российской Федерации поступило 2 161 обращение по вопросам оспаривания конституционности регулирования различных аспектов избирательного права и права на участие в референдуме. Конституционный Суд Российской Федерации не раз выносил постановления, выводя из правового пространства неконституционные нормы избирательного законодательства, и возлагал на законодателя (как федерального, так и регионального) обязанность внести соответствующие изменения и дополнения с учетом сформулированных им правовых позиций. Сказанное свидетельствует не только об актуальности и значимости темы исследования, но и объясняет научный интерес ученых к обозначенной проблематике. Авторы активно исследуют отдельные составляющие цензовых требований и оснований отказа в регистрации кандидатов на выборные должности в органы публичной власти различного уровня [1, с. 69–79; 2, с. 20–23; 3, с. 46–50; 4, с. 42–54; 5, с. 87–97; 6, с. 130–144; 7, с. 42–45; 8, с. 33–42; 9, с. 17–19; 10, с. 35–38; 11, с. 11–15], дискутируют относительно защиты избирательных прав и обжалования решений избирательных комиссий об отказе в регистрации кандидатов [12, с. 31–40; 13, с. 62–64], акцентируя внимание в т. ч. на практику конституционного судопроизводства [14, с. 51–53; 15, с. 49–52].

Методы

В статье используется комплексный подход, сочетающий применение различных методов исследования (анализ, синтез, дедукция, индукция, статистический метод, метод сравнительного правоведения, эмпирические методы и др.), апробированных наукой конституционного права. В частности, статистический метод использовался для анализа количественных показателей обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, эмпирические методы включали анализ судебной практики. Подобный комплексный подход, сочетающий разные методы исследования, позволяет не только выявлять отдельные проблемы регламентации избирательного законодательства в части выдвижения и регистрации кандидата на выборную должность, но и определить эффективность существующих и применяемых на практике механизмов защиты

¹ Например, Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации : Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 23.05.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2002. № 24. Ст. 2253 ; О выборах Президента Российской Федерации : Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СЗ РФ. 2003. № 2. Ст. 171 ; О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ (ред. от 23.05.2025) // СЗ РФ. 2014. № 8. Ст. 740 и др.

избирательных прав, а также сформулировать некоторые предложения по оптимизации процедуры выдвижения и регистрации кандидата.

Результаты

Мониторинг практики конституционного судопроизводства по делам об оспаривании норм избирательного законодательства в части регламентации выдвижения и регистрации кандидата на выборную должность позволяет вывести некоторые закономерности и сделать выводы относительно круга заявителей, предмета рассмотрения, содержания вынесенных Конституционным Судом Российской Федерации решений и сформулированных в них правовых позиций.

Во-первых, по исследуемым категориям дел имели место как индивидуальные, так и коллективные обращения в Конституционный Суд Российской Федерации². Делая акцент на государственную принадлежность заявителей, констатируем, что в качестве таковых по данным категориям дел выступали граждане Российской Федерации, что объяснимо, поскольку по общему правилу пассивное избирательное право принадлежит именно российским гражданам. Исключения составляют лишь муниципальные выборы, в которых, согласно п. 10 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ³ (далее – ФЗ № 67), правомочны участвовать иностранные граждане при соблюдении ряда условий легитимности осуществления различных избирательных действий. К числу таковых условий законодатель относит:

- постоянное проживание на территории соответствующего муниципального образования;
- наличие международного договора между Российской Федерацией и государством, гражданином (подданным) которого является данный кандидат⁴.

Однако практике конституционного судопроизводства последних лет неизвестны случаи обращения иностранных граждан, ставящих перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос об оценке конституционности норм о принадлежащем им пассивном избирательном праве.

Во-вторых, нередко свою неудовлетворенность регламентацией различных аспектов выдвижения и регистрации кандидатов высказывали политические партии (например, «Коммунистическая партия Российской Федерации», «Партия Дела», «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко», «Справедливая Россия» и др.) и их региональные отделения, представляющие в территориальном разрезе различные точки нашей страны, в т. ч. Оренбургскую область⁵, Псковскую область⁶, Республику Северная Осетия – Алания⁷, Санкт-Петербург⁸ и др. Рассуждая об электоральном статусе политических партий и их региональных отделений

² Например, По делу о проверке конституционности подпунктов «а», «е» пункта 14.1 статьи 35, подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также пункта 6 части 1, пункта 4 части 2 статьи 27 и пункта 3 части 24 статьи 30 Закона Московской области «О муниципальных выборах в Московской области» в связи с жалобой гражданина М. Ю. Серяпова : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 октября 2020 г. № 43-П // СЗ РФ. 2020. № 44. Ст. 7059 ; По делу о проверке конституционности пункта 1.1 статьи 38 и пункта 1 статьи 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С. С. Цукасова : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2021 г. № 6-П // СЗ РФ. 2021. № 12. Ст. 2131.

³ СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

⁴ Аналогичные по содержанию нормы содержатся также в иных нормативных правовых актах, например, в ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ (О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3032).

⁵ Например, По делу о проверке конституционности пункта 14.2 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой Оренбургского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2023 г. № 31-П // СЗ РФ. 2023. № 25. Ст. 4648.

⁶ Например, По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 23 Федерального закона «О некоммерческих организациях», пункта 5 статьи 27 Федерального закона «О политических партиях», подпункта «л» пункта 1 статьи 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», подпункта «б» пункта 25 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпункта «б» пункта 9 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области в связи с жалобой Псковского регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2025 г. № 12-П // СЗ РФ. 2025. № 12. Ст. 1364.

⁷ Например, По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 37 и 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 3 статьи 37.2 Закона Республики Северная Осетия – Алания «О выборах депутатов Парламента Республики Северная Осетия – Алания» в связи с жалобами Регионального отделения Всероссийской политической партии «Партия дела» в Республике Северная Осетия – Алания : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2024 г. № 23-П // СЗ РФ. 2024. № 22. Ст. 3037.

⁸ Например, По делу о проверке конституционности части 15 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» в городе Санкт-Петербурге : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2018 г. № 42-П // СЗ РФ. 2018. № 48. Ст. 7491.

в части предоставления им как избирательным объединениям возможности выдвижения кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности, Конституционный Суд Российской Федерации справедливо подчеркнул влияние конституционной природы права граждан на объединение и свободу деятельности общественных объединений, гарантированных ч. 1 ст. 30 Конституции Российской Федерации⁹. Реализовать право на выдвижение кандидата (списков кандидатов) в соответствии со ст. 36 Федерального закона «О политических партиях»¹⁰ возможно только в случаях, когда официальное опубликование решения о назначении соответствующих выборов состоялось после представления политической партией в уполномоченные органы документов, которые подтверждают государственную регистрацию ее региональных отделений не менее чем в половине субъектов Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации также заметил, что политическая партия и ее региональные отделения, выдвигая списки кандидатов, реализует право граждан на свободное объединение для участия в политической жизни, в т. ч. посредством выборов в органы публичной власти. Это означает направленность данных действий на достижение основных целей деятельности политических партий, ради которых они создаются¹¹.

В-третьих, предмет рассмотрения составляли нормы не только профильных избирательных федеральных законов¹² (в т. ч. от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ¹³, от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ¹⁴, от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ¹⁵), но и иных федеральных актов¹⁶, включая положения федеральных законов «О политических партиях»¹⁷, «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹⁸, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации¹⁹ и др.

В-четвертых, нередко в разные годы по жалобам заявителей Конституционный Суд Российской Федерации был вынужден одновременно давать оценку конституционности норм федерального и регионального законодательства²⁰ (например, положений Избирательного

⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. 4 июля.

¹⁰ О политических партиях : Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ (ред. от 23.05.2025) // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

¹¹ Например, СЗ РФ. 2025. № 12. Ст. 1364.

¹² Например: По делу о проверке конституционности подпункта 57 статьи 2 и подпунктов «в», «в.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Г. Силаевой : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 г. № 27-П // СЗ РФ. 2024. № 23 (ч. II). Ст. 3271 ; По жалобе гражданки Пеуновой Светланы Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2012 г. № 1058-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2013. № 1 ; По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений части 5 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2016 г. № 1742-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2017. № 3.

¹³ СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

¹⁴ СЗ РФ. 2003. № 2. Ст. 171.

¹⁵ СЗ РФ. 2014. № 8. Ст. 740.

¹⁶ Например: СЗ РФ. 2025. № 12. Ст. 1364 ; По делу о проверке конституционности части 3 статьи 40 и пункта 6 части 1 статьи 44 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также пункта 2 статьи 27 Закона Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» в связи с жалобой граждан А. А. Афиногенова, В. А. Вольского и других : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2021 г. № 50-П // СЗ РФ. 2021. № 49 (ч. II). Ст. 8396 ; По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И. Л. Трунова и М. В. Юревича : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2017 г. № 11-П // СЗ РФ. 2020. № 15 (ч. IV). Ст. 2431.

¹⁷ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

¹⁸ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (ред. от 20.03.2025) // СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

¹⁹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 07.07.2025) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

²⁰ Например: По делу о проверке конституционности подпункта «л» пункта 25 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 10 части 9 статьи 41 Закона Вологодской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области» в связи с жалобой общественного объединения «Политическая партия «Союз правых сил» : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 марта 2008 г. № 4-П // СЗ РФ. 2008. № 11 (ч. 2). Ст. 1073 ; По делу о проверке конституционности пункта 32 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта «к» пункта 2 статьи 21 Федерального закона «О политических партиях», части 3 статьи 30 Закона Краснодарского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

кодекса города Москвы²¹, Закона Вологодской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области»²², Закона Краснодарского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края»²³, Закона Московской области «О муниципальных выборах в Московской области»²⁴, Закона Оренбургской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области»²⁵ и др.). Констатируем, что подобного рода случаи вовсе не редкость для конституционной практики.

В-пятых, с точки зрения поводов обращения и содержания подвергаемых проверке законоположений можно признать, что нередко они касались отказов избирательных комиссий регистрировать кандидата на выборную должность или отказа заверять список кандидатов. Интерес в связи с этим представляют сразу несколько решений Конституционного Суда Российской Федерации. Например, в постановлении от 7 июня 2023 г. № 31-П Суд обозначил сразу несколько проблем необоснованного отказа в заверении списка кандидатов: технические ошибки (опечатки), допущенные в оформлении представленных в избирательную комиссию документов в отношении отдельных кандидатов; отсутствие четких механизмов исправления технических ошибок в документах; нарушение баланса между контролем и обеспечением соблюдения избирательных прав²⁶. Защита избирательных прав граждан является приоритетной задачей, поэтому, как верно заметил Конституционный Суд Российской Федерации, ошибки в оформлении документов не должны приводить к отказу к заверению всего списка кандидатов. В таких ситуациях избирательные комиссии обязаны принимать меры для уточнения информации, содержащейся в данных документах, а также обеспечивать возможность исправления технических ошибок, поскольку отказ в заверении списка должен быть обоснованным и соразмерным. В противном случае имеет место необоснованное ограничение пассивного избирательного права и нарушение принципа справедливости участия политических партий в избирательном процессе. Поддерживая позицию Оренбургского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», являющегося заявителем по данному делу, Суд констатировал наличие правовой неопределенности в исследуемых законоположениях и обязал федерального законодателя с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в данном постановлении, внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Федерации в связи с жалобой гражданина В. З. Измайлова : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2009 г. № 16-П // СЗ РФ. 2009. № 47. Ст. 5709 ; СЗ РФ. 2020. № 44. Ст. 7059 ; По делу о проверке конституционности пункта 1.1 статьи 38, пунктов 5 и 17 статьи 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также пункта 4 части 5 статьи 35 Избирательного кодекса города Москвы в связи с жалобой гражданки Г. М. Вирясовой : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2022 г. № 50-П // СЗ РФ. 2022. № 48. Ст. 8579 ; По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 25, 26 и 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 1 статьи 35 Закона Оренбургской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области» в связи с жалобами Оренбургского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», а также граждан О. П. Ведяшкиной, Н. Н. Лепикоршевой и С. У. Шинтемировой : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2024 г. № 57-П // СЗ РФ. 2024. № 52. Ст. 8483 ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы регионального отделения политической партии «Партия Возрождения России» в городе Москве на нарушение его конституционных прав пунктом 14.2 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и частью 9 статьи 33 Избирательного кодекса города Москвы : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 г. № 2965-О // Юридическая информационная система «Легалакт – законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» (ЮИС Легалакт) : [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-12112024-n-2965-o/> (дата обращения: 12.08.2025).

²¹ Избирательный кодекс города Москвы : Закон г. Москвы от 6 июля 2005 г. № 38 (ред. от 08.05.2024) // Ведомости Московской городской Думы. 2005. № 8. Ст. 166.

²² О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области : Закон Вологодской области от 9 июня 2003 г. № 909-ОЗ (ред. от 12.12.2024) // Красный Север. 2003. 17 июня. № 118–119.

²³ О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края : Закон Краснодарского края от 21 августа 2007 г. № 1315-КЗ (ред. от 04.06.2025) // Кубанские новости, 2007. 22 августа. № 134.

²⁴ О муниципальных выборах в Московской области : Закон Московской области от 4 июня 2013 г. № 46/2013-ОЗ (ред. от 08.04.2025) // Ежедневные новости. Подмоскowie. 2013. 10 июня. № 102.

²⁵ О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области : Закон Оренбургской области от 9 июня 2022 г. № 321/100-VII-ОЗ (ред. от 17.06.2025) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5600202206100006> (дата обращения: 12.08.2025).

²⁶ По делу о проверке конституционности пункта 14.2 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой Оренбургского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2023 г. № 31-П // СЗ РФ. 2023. № 25. Ст. 4648.

Годом позднее также по жалобе Оренбургского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации вновь давал оценку конституционности положений ФЗ № 67²⁷. Заявители поставили под сомнение конституционность регламентации порядка заверения списков кандидатов, сроков предоставления документов для регистрации кандидатов, процедуры обжалования решений избирательных комиссий и сроков рассмотрения избирательных споров. В постановлении от 13 декабря 2024 г. № 57-П Суд обозначил ряд проблемных вопросов правового регулирования:

- пресекательный характер сроков подачи документов для регистрации кандидатов;
- отсутствие возможности восстановления пропущенных сроков при обжаловании решений избирательных комиссий;
- сложности с реализацией пассивного избирательного права при наличии положительного судебного решения об оспаривании первоначального отказа в регистрации кандидата и др.²⁸.

Признавая конституционность положений о сроках подачи документов для регистрации кандидата, Конституционный Суд Российской Федерации между тем подчеркнул, что механизм их применения не должен лишать кандидата права на судебную защиту. Более того, по мнению Суда, необходимо проведение корректировки избирательного законодательства (в т. ч. абз. 2 п. 1, п. 18 ст. 38 ФЗ № 67, ч. 1 ст. 35 Закона Оренбургской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области»²⁹) в части создания эффективных механизмов восстановления нарушенных избирательных прав кандидата, в случае пропуска им установленного законом срока представления документов для регистрации, когда данный пропуск был вызван первоначальным отказом избирательной комиссии в заверении списка кандидатов, и этот отказ был признан незаконным на основании соответствующего решения суда. Уточнение избирательного законодательства на двух территориальных уровнях по обозначенному направлению, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, приведет к обеспечению реального баланса между интересами всех участников избирательного процесса.

Вопрос о конституционности норм, регламентирующих процедуру выдвижения кандидатов от политических партий, также стал предметом рассмотрения в 2025 году по жалобе Псковского регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко». В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации проводил оценку конституционности норм не только избирательного законодательства (федерального и Псковской области), но и иных актов, в частности, федеральных законов «О некоммерческих организациях»³⁰ и «О политических партиях»³¹ в части регулирования вопроса о моменте возникновения у руководителя регионального отделения политической партии полномочий по подписанию документов о выдвижении кандидатов. Суть спорной ситуации состояла в том, что суды, в которые обращался заявитель ранее, исходили из того, что такие полномочия возникают у руководителя регионального отделения политической партии только после внесения сведений в единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ). В постановлении от 18 марта 2025 г. № 12-П Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал несколько принципиально важных правовых позиций³², констатировав следующее:

- политическая партия как избирательное объединение имеет особый публично-правовой статус;
- государственная регистрация политической партии не должна ограничивать ее участие в избирательном процессе, выступая избыточным препятствием для участия в выборах;
- если руководитель регионального отделения политической партии был избран в установленном законодательстве порядке, то он правомочен заверять документы о выдвижении кандидатов до внесения сведений в ЕГРЮЛ. Формулируя подобную правовую позицию, Суд исходил из факта недопустимости применения норм о порядке государственной регистрации политической партии к процессу выдвижения кандидатов, поскольку эти требования рассчитаны на регулирование не избирательных, а гражданских правоотношений. Конституционный Суд Российской Федерации справедливо обратил внимание на приоритет публично-правового статуса политических партий и избирательных прав граждан над гражданско-правовыми

²⁷ СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

²⁸ СЗ РФ. 2024. № 52. Ст. 8483.

²⁹ URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5600202206100006> (дата обращения: 12.08.2025).

³⁰ О некоммерческих организациях : Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

³¹ СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

³² СЗ РФ. 2025. № 12. Ст. 1364.

требованиями о государственной регистрации политических партий. Итогом рассмотрения данного дела стало признание нарушений конституционных принципов равенства, справедливости, соразмерности, а также констатация наличия правовых неопределенностей и необходимости проведения соответствующих законодательных корректировок в целях создания реальных правовых гарантий для беспрепятственного участия политических партий в выборах.

Иное содержание правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации имело место в постановлении от 30 мая 2024 г. № 27-П³³. Заявитель, зарегистрированный в качестве самозанятого лица, оспаривал конституционность регламентации положений избирательного законодательства, определяющих род занятий кандидата на выборную должность и устанавливающих основания для отказа в регистрации кандидата. В частности, заявитель счел нарушением своих избирательных прав законодательное определение рода занятий кандидата как документально подтвержденной деятельности, которая приносит доход³⁴, а также усомнился в конституционности установления требований к документам для регистрации кандидата на выборную должность и закреплении последствий отсутствия таковых документов. Соглашаясь с доводами заявителя, Суд констатировал недопустимость создания необоснованных препятствий для нарушения пассивного избирательного права, подчеркнув, что информация о роде занятий кандидата должна быть достоверной, а информирование избирателей о роде занятий кандидата может осуществляться любыми доступными способами. В свою очередь, отсутствие документа о роде занятий (при условии отсутствия существенных нарушений предоставления иных документов, необходимых для регистрации кандидата) не может служить основанием для отказа в его регистрации на выборную должность. Признавая исследуемые положения ФЗ № 67³⁵ неконституционными, Конституционный Суд Российской Федерации устранил выявленную правовую неопределенность, фактически уточнив требования к документальному подтверждению статуса кандидата.

3 Заключение

Таким образом, несмотря на обширный пласт избирательного законодательства, подвергающегося систематическим изменениям и дополнениям, говорить о его совершенстве все-таки не приходится, что приводит к наличию проблем правоприменительной практики и нарушениям гарантированных Конституцией Российской Федерации избирательных прав граждан. В целях их устранения граждане и их объединения используют различные правозащитные механизмы, включая рычаги конституционного судопроизводства, высказывая свою неудовлетворенность регламентацией различных аспектов выдвижения и регистрации кандидата в депутаты и на иную выборную должность. Конституционное правосудие в таком случае, как верно отмечает В. И. Ерыгина, выступает в качестве гарантии восстановления избирательных прав граждан и политических партий [3].

Признавая нарушение принципов равенства, справедливости, целесообразности и соразмерности введения ограничений пассивного избирательного права установленным конституционным целям, Конституционный Суд Российской Федерации выводит из правового пространства подобные нормы, формулирует значимые правовые позиции и возлагает на законодателя (как федерального, так и регионального) обязанность по проведению соответствующих законодательных корректировок в части уточнения и дополнения условий и порядка выдвижения и регистрации кандидата (кандидатов) в депутаты и на иную выборную должность, подчеркивая недопустимость создания избыточных барьеров при реализации пассивного избирательного права, а также необходимость четкого и недвусмысленного правового регулирования избирательного процесса. Порой, исследуя законоположения, имеющие различную отраслевую принадлежность, Конституционный Суд Российской Федерации вынужден подчеркивать приоритет определенного правового регулирования, призванного обеспечить баланс между реализацией пассивного избирательного права и контролем.

³³ СЗ РФ. 2024. № 23 (часть II). Ст. 3271.

³⁴ Для справки: в п. 6.6.2. Методических рекомендаций по внедрению электронного документооборота в целях обеспечения популяризации использования электронного документооборота среди граждан и организаций Российской Федерации самозанятый определен как физическое лицо, зарабатывающее своей деятельностью без привлечения наемных сотрудников или сдающее в аренду недвижимость. Далее отмечается, что его статус не исключает отсутствие дохода, а, следовательно, и фиксированных платежей (Методические рекомендации по внедрению электронного документооборота в целях обеспечения популяризации использования электронного документооборота среди граждан и организаций Российской Федерации (утв. ФНС России) // ЮИС Лералакт) : [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/doc/metodicheskie-rekomendatsii-po-vnedreniiu-elektronного-dokumentooborota-v-tseljakh-obespechenija/> (дата обращения: 12.08.2025)).

³⁵ СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

Завершить настоящее исследование хотелось бы весьма точным и содержательным признанием Конституционным Судом Российской Федерации того факта, что, регулируя избирательные правоотношения, законодатель должен учитывать природу народного представительства и конституционное предназначение выборов, соблюдать общепризнанные принципы (стандарты) избирательного права, обеспечивать справедливые процедуры реализации избирательных прав граждан, включая выдвижение и регистрацию кандидатов, и избегать необоснованного ограничения электоральной политической конкуренции³⁶.

Список источников

1. Ахременко А. С. Криминальный ценз как основание для ограничения пассивного избирательного права // Российский юридический журнал. 2025. № 1. С. 69–79. https://doi.org/10.34076/20713797_2025_1_69
2. Беляев А. И. Неуказание сведений о судимости как основание для отказа в регистрации кандидата // Государственная власть и местное самоуправление. 2024. № 10. С. 20–23. <https://doi.org/10.18572/1813-1247-2024-10-20-23>
3. Ерыгина В. И. Восстановление гарантий избирательных прав граждан и политических партий посредством конституционного правосудия // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 10. С. 46–50. <https://doi.org/10.18572/1812-3767-2023-10-46-50>
4. Коновальчиков Я. А. Принцип равенства политических партий в избирательном процессе // Российский юридический журнал. 2021. № 4 (139). С. 42–54. https://doi.org/10.34076/20713797_2021_4_42
5. Корнев В. Н. Процедура проведения собрания и регистрации группы избирателей для поддержки самовыдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации: конституционно-правовая ответственность за ее нарушение // Правосудие. 2024. Т. 6, № 2. С. 87–97. <https://doi.org/10.37399/2686-9241.2024.2.87-97>
6. Лютлова О. И. Соотношение понятий «самозанятый» и «плательщик налога на профессиональный доход» в практике Конституционного Суда Российской Федерации // Правосудие. 2025. № 1. С. 130–144. <https://doi.org/10.37399/2686-9241.2025.1.130-144>
7. Макарецев А. А. Наличие иностранных финансовых инструментов как основание отказа в регистрации кандидатов // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 6. С. 42–45. <https://doi.org/10.18572/1813-1247-2022-6-42-45>
8. Маркина Л. Л. Активное и пассивное избирательное право: взаимосвязь и конституционное регулирование // Актуальные проблемы российского права. 2025. № 7. С. 33–42. <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2025.176.7.033-042>
9. Попова Е. А. Нарушение требований законодательства о политических партиях в части извещения уполномоченного органа о проведении партийного мероприятия, связанного с выдвижением кандидата на выборах, как основание для отказа в регистрации кандидата // Государственная власть и местное самоуправление. 2023. № 4. С. 17–19. <https://doi.org/10.18572/1813-1247-2023-4-17-19>
10. Попова Е. А. Нарушения требований законодательства о политических партиях при проведении партийного мероприятия как основания для отказа в заверении списка кандидатов на выборах депутатов регионального парламента: некоторые правовые позиции Верховного Суда РФ // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 10. С. 35–38. <https://doi.org/10.18572/1813-1247-2022-10-35-38>
11. Пресняков М. В. Ограничение пассивного избирательного права в новых субъектах Российской Федерации: проблемы нормативного регулирования // Современное право. 2024. № 8. С. 11–15. <https://doi.org/10.25799/NI.2024.72.83.002>
12. Постников А. Е. Органы публичной власти как участники избирательного процесса // Журнал российского права. 2021. Т. 25, № 7. С. 31–40. <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.084>
13. Савченко М. С., Лихолатов Г. С. Современные технологии в избирательном процессе: особенности и перспективы развития // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 12. С. 62–64. <https://doi.org/10.18572/1812-3767-2020-12-62-64>
14. Попова Е. А. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2021 г. № 6-П: условия, запрещающие отмену в судебном порядке решения избирательной комиссии о регистрации кандидата // Государственная власть и местное самоуправление. 2023. № 10. С. 51–53. <https://doi.org/10.18572/1813-1247-2023-10-51-53>
15. Комлев Е. Ю. Обжалование решений избирательных комиссий о регистрации кандидатов в контексте Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2021 г. № 6-П // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 10. С. 49–52. <https://doi.org/10.18572/1812-3767-2021-10-49-52>

³⁶ СЗ РФ. 2024. № 52. Ст. 8483.