

**Даниил Георгиевич ШАШИН,**

кандидат юридических наук, доцент, ORCID 0000-0002-2761-0285

Омская академия МВД России (г. Омск)

докторант научно-исследовательского отдела

*Shashin06@mail.ru*

Научная статья

УДК 340.132.8:[340.131.4:343.102]

## ТИПОЛОГИЯ КОНТРОЛЯ В СИСТЕМЕ ГАРАНТИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Законность, оперативно-разыскная деятельность, контроль, специальные гарантии, обеспечение гарантий, система, типология контроля.

**АННОТАЦИЯ.** *Введение.* Правоохранительная деятельность государства, в том числе оперативно-разыскная, объективно нуждается в системе обеспечения законности. Сотрудники осуществляющих ее подразделений вторгаются в частную жизнь граждан, ограничивают права и интересы лиц, вовлеченных в оперативно-разыскные правоотношения, что может повлечь их необоснованное и незаконное нарушение. Законодательством предусмотрены специальные гарантии обеспечения законности оперативно-разыскной деятельности. Их ключевым элементом является контроль деятельности оперативных подразделений. Однако этот институт недостаточно изучен с позиций его типологизации. Решение данной проблемы представляется весьма актуальным для теории оперативно-разыскной деятельности. **Методы.** В ходе исследования были использованы методы анализа, синтеза, индукции и дедукции, абстрагирования. **Результаты.** Автор приходит к выводу о том, что контроль представляет собой прием (способ), составляющий ядро специальных (правовых, юридических) гарантий законности. Методологические процедуры логического деления позволили типологизировать контроль на основе наиболее важных его признаков. Дальнейшее исследование контроля в системе гарантий законности оперативно-разыскной деятельности может позволить взглянуть на контроль под иным углом зрения, что не исключает выявления новых оснований для его разделения на виды.

### ВВЕДЕНИЕ

Любое общество нуждается в упорядочении своих социальных процессов, что детерминирует необходимость выработки правил (например общения, субординации, уважения к старшим и т.д.), а соответственно, и установления контроля за их соблюдением. Данные правила формируются длительное время, нередко несколькими поколениями людей, поддерживаются и развиваются при условии отсутствия деградации общественного сознания под воздействием тех или иных факторов (вседозволенность, упадок морали, рост конфликтности и т.п.). Правила могут быть неформальными (религиозные, этические и т.д.) и формально определенными, закрепленными в праве, то есть предельными в виде положений нормативных правовых актов.

Контроль неизбежно присутствует в любой деятельности людей, если в ней участвуют больше одного человека. Или даже один, если говорить о дееспособности, то есть способности контролировать свое поведение и нести за него ответственность [1]. В научном дискурсе деятельность по поддержанию порядка в обществе нередко рас-

сматривается в качестве социального контроля. Субъектами такого контроля являются человек, социальные группы, государство, общество в целом. Несмотря на то, что контроль исследуется главным образом в контексте государственного управления, он присущ всем сферам деятельности. Обратим внимание на наличие контроля со стороны общества за функционированием государства и его органов. Его значимость подчеркивается в последнее время принятием законов об общественном контроле. В данном случае государство предстает элементом структуры более высокого порядка – политической организации общества, а наблюдение и проверка становятся способами (методами) контроля за соблюдением законности в работе государственного аппарата, в том числе и в сфере оперативно-разыскной деятельности (далее – ОРД).

Отметим, что большое количество исследований посвящается государственному контролю [2], а негосударственный (общественный) контроль стал предметом интереса ученых относительно недавно [3]. Это объясняется тем, что он стал занимать весьма значимое место в общественных и

**Daniil G. SHASHIN,**

Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor, ORCID 0000-0002-2761-0285

Omsk Academy of the Ministry of the Interior of Russia (Omsk, Russia)

Doctoral Student of the Research Department

shashin06@mail.ru

## **TYOLOGY OF CONTROL IN THE SYSTEM OF GUARANTEES FOR ENSURING THE LEGALITY OF OPERATIONAL INVESTIGATIVE ACTIVITIES**

**KEYWORDS.** Legality, operational investigative activities, control, special guarantees, ensuring guarantees, system, typology of control.

**ANNOTATION. Introduction.** Law enforcement activities of the state, including operational investigative activities, objectively require a system for ensuring the rule of law. Employees of the units implementing these activities invade the privacy of citizens, limit the rights and interests of persons involved in operational investigative legal relations, which may lead to their unjustified and illegal violation. Legislation provides for special guarantees to ensure the legality of operational investigative activities. Their key element is control over the activities of operational units.

However, this institution has not been sufficiently studied in terms of its typology. The solution to this problem appears to be highly relevant for the theory of operational investigative activities.

**Methods.** The study utilized the methods of analysis, synthesis, induction and deduction, and abstraction.

**Results.** The author concludes that control is a technique (method) that forms the core of special (legal, juridical) guarantees of legality. Methodological procedures of logical division made it possible to typologize control based on its most important features. Further research into control in the system of guarantees of the legality of operational investigative activities may allow us to look at control from a different angle, which does not exclude the identification of new grounds for its division into types.

государственных процессах современной России. По мнению авторов научных трудов, система контроля имеет более чем тысячелетнюю историю [4, с. 39]. В России в дореволюционный период общественный контроль фактически не использовался, так как большинство населения страны находилось в той или иной форме зависимости [5, с. 89; 6, с. 6]. В советский период он был представлен в виде мощной системы народного контроля. После распада СССР институт общественного контроля долго оставался в тени, и только в начале 2000-х годов на него вновь стали обращать внимание ученые и представители власти. Это связано прежде всего с появлением Федерального закона от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации». Благодаря принятию Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» данный институт официально был закреплен в качестве инструмента контроля за деятельностью органов внутренних дел. На важность взаимного контроля общества и государства указывал в своих выступлениях Президент Российской Федерации В.В. Путин<sup>1</sup>.

Понятия «контроль» и «надзор» впервые были использованы в Федеральном законе от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)». При этом законодатель не определил различий в их содержании, дав им равнозначное толкование.

Для решения задач управления востребованы институты, главное предназначение которых – обеспечение законности в деятельности органов государственной власти. Одним из важнейших организационно-правовых способов обеспечения законности является институт контроля [7, с. 13;

8, с. 156-158]. Такой подход, предложенный учеными еще в прошлом столетии, остается актуальным и сегодня.

Необходимость в контроле обнаруживается не только в сфере деятельности государственных структур. Он представляет собой форму участия граждан в управлении государством. В данном случае речь о реализации контрольной функции в отношении к государства в виде общественного контроля. Большое значение контроль имеет и для ОРД как специфической государственно-правовой формы борьбы с преступностью и одного из видов деятельности органов исполнительной власти. Как вид управленческой деятельности он задекларирован в ряде статей Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст.ст. 20-22) и выступает в качестве способа (приема) функционирования гарантий законности ОРД.

Контроль позволяет получить информацию о состоянии законности в аппарате государственно-го управления, о содержании и направленности его деятельности, что способствует исполнению нормативных правовых актов, регулирующих те или иные общественные отношения. Он способствует повышению ответственности должностных лиц управленческого аппарата за надлежащее выполнение своих обязанностей. Кроме того, контроль предоставляет возможность проверять соответствие актов управления Конституции Российской Федерации и законодательству и в случае необходимости принимать меры к восстановлению данного соответствия [9, с. 31].

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что контроль является ключевым способом обеспечения гарантий законности в деятельности органов, осуществляющих ОРД.

<sup>1</sup> См., например: Путин В.В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ. 06.02.2012.

## МЕТОДЫ

Для уяснения сущности исследуемого института важно представить целостную систематизированную картину видов контроля в сфере ОРД. В целях систематизации объектов в науке используются методологические процедуры классификации и типологизации. Выбор зависит от уровня изученности объектов в той или иной области знаний и исследовательской задачи.

Контроль многообразен, что обусловлено объективными факторами: большим числом субъектов, осуществляющих контроль от имени государства; принадлежностью этих субъектов к разным ветвям власти; наличием контроля со стороны граждан, общества в целом; различиями в предметах контроля и, как следствие, появлением индивидуальных форм контроля; различиями в последствиях контрольных мероприятий и т.д. [10].

Система контроля в сфере ОРД неоднородна, его формы функционируют в различных условиях (период, время, последовательность контрольных действий; состав участников правоотношений; организация проведения и т.д.). Контроль как часть системы обеспечения гарантий законности в науке ОРД недостаточно изучен, по крайней мере, в том аспекте, в каком он изучается нами. Эти обстоятельства препятствуют его полноценной классификации. Применительно к предмету исследования представляется затруднительным выявить все основания для классификации контроля в сфере ОРД, так чтобы они находились в строгой иерархии от простого к сложному, а каждый новый выявленный класс не находился бы в зоне классификации по иному основанию в силу его малой изученности в данной области знаний.

В последние десятилетия как в теоретико-правовых, так и в специальных отраслевых исследованиях широкое распространение получило понятие типологизации [11, с. 86-87]. Ее можно представить как процесс деления рода на виды, понятия – на составляющие его элементы [12, с. 70]. Типологизация правовых явлений осуществляется в рамках ряда последовательных этапов (стадий): 1) определение и анализ критериев (оснований) для деления изучаемых объектов или явлений; 2) установление признаков объектов (явлений), объединяющих их в определенный класс (группу); 3) непосредственное группирование.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Применение метода типологизации позволило нам выявить критерии деления контроля в сфере ОРД на виды и объединить эти виды в группы по разным основаниям.

1. В зависимости от отношения к государственной власти контроль в сфере ОРД разделяется на государственный и негосударственный. В жизни общества преобладает государственный контроль, он осуществляется органами государства и его институтами; негосударственный представлен общественным контролем. Его субъектами являются граждане и институты гражданского общества (общественные палаты и наблюдательные комиссии, некоммерческие организации, общественные инспекции, группы общественного контроля и т.д.).

2. В зависимости от наличия субординационных отношений между субъектом контроля и его объектом выделяются контроль внешний (вневедомственный, надведомственный) и внутренний (внутриведомственный). Первый осуществляется субъектом контроля в отношении неподчиненных ему объектов, второй – в отношении подчиненных объектов.

Внешний вневедомственный контроль осуществляется извне по отношению к объекту контроля, его субъект находится вне контролируемой им системы. По этому критерию происходит отграничение от ведомственного контроля. По признаку иерархического положения субъекта в системе государственной власти в структуре вневедомственного контроля выделяется надведомственный контроль: субъект контроля занимает вышестоящее положение по отношению к объекту. В чистом виде это, например, президентский контроль, с определенной долей условности – правительственный контроль. Вывод сделан в силу того, что Президент Российской Федерации руководит деятельностью ряда федеральных органов исполнительной власти, в частности ведающих вопросами внутренних дел. Он утверждает положения об этих органах, назначает их высших руководителей, осуществляет иные полномочия как Верховный главнокомандующий Вооруженными Силами Российской Федерации и Председатель Совета Безопасности Российской Федерации. Правительство же лишь координирует деятельность этих органов, не вмешиваясь в осуществление ими деятельности, и может как вышестоящий орган исполнительной власти заслушать доклад на своем заседании (например министра внутренних дел по вопросам компетенции МВД, в том числе в сфере ОРД).

3. В зависимости от стадии контрольных мероприятий (временной критерий) выделяются: предварительный контроль – при принятии решений; текущий контроль – в процессе оперативной управленческой деятельности; последующий контроль – в отношении полученных от принятого решения результатов; отложенный контроль (характерен для ОРД, когда, например, результаты оперативно-разыскных мероприятий (далее – ОРМ) могут изучаться только после их проведения и возникновения права на ознакомление с уголовным делом у стороны защиты (ст. 217 УПК РФ) или общественности в процессе судебного рассмотрения уголовного дела, содержащего результаты ОРД).

4. В зависимости от предмета контроля: общий контроль, осуществляемый комплексно в отношении всей сферы компетенции подконтрольного объекта (ведомственный контроль ОРД), и специальный контроль, который осуществляется в отношении определенного круга вопросов деятельности либо конкретной специальной функции подконтрольного объекта (ведомственный финансовый контроль ОРД или правовой контроль ОРД [13]).

5. В зависимости от периодичности проведения контрольных мероприятий выделяются: плановый контроль и внеплановый, проводимый эпизо-

дически в связи с решением вышестоящего руководителя или органа, осуществляющего ОРД.

6. В зависимости от наличия повода для проведения контрольных мероприятий выделяется: контроль по «инициативе сверху» – в связи с появлением у субъекта контроля в отношении подконтрольного объекта информации о нарушении (жалобы, обращения, заявления); и контроль по «инициативе снизу» – в связи с обращением объекта контроля к субъекту, в результате чего субъект вынужден проводить контрольные мероприятия (его осуществляют, например, Минюст России при поступлении нормативного правового акта в сфере ОРД, требующего регистрации, и Минфин России при рассмотрении проекта ассигнований на обеспечение ОРД).

7. По степени обязательности контроль разделяется на обязательный и факультативный. Контрольные мероприятия обязательного характера проводятся в случаях, предусмотренных законом. Факультативный контроль осуществляется в зависимости от усмотрения контролирующего субъекта [14]. Например, когда в рамках ОРД ограничению подлежат конституционные права граждан, обязательна процедура судебного контроля [15, с. 33-34], судья может потребовать представить те или иные материалы, касающиеся оснований для производства инициируемого ОРМ.

8. В зависимости от правовых последствий выделяются консультативный контроль, в рамках которого контролирующий субъект принимает решения рекомендательного характера, и упреждающий контроль, когда решения субъекта имеют обязательную юридическую силу для подконтрольного объекта<sup>1</sup>. Это характерно для ведомственного контроля в сфере ОРД.

9. В зависимости от наличия промежуточных звеньев между субъектом и объектом контроля следует выделить непосредственный контроль (например ведомственный) и опосредованный контроль (например президентский, осуществляемый через Контрольное управление при Президенте Российской Федерации или полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах).

10. В зависимости от субъекта осуществления выделяются: неспециализированный контроль – президентский, парламентский, контроль органов исполнительной власти, контроль судов общей юрисдикции; специализированный контроль – судебный конституционный контроль, контроль Уполномоченного по правам человека (омбудсмена); и прокурорский надзор [16, с. 217, 219]. В последнем случае «надзор» следует рассматривать как традиционное наименование отдельных видов контроля, и не более того [17, с. 52]. Включая прокурорский надзор в типологию контроля, мы подчеркиваем, что, по нашему мнению, надзор – это вид контроля. Предметом контроля является не только законность, но и целесообразность действий подконтрольных субъектов. При надзоре проверяется лишь соответствие действий поднадзорных субъектов установленным правилам. Раз-

личие между надзором и контролем заключается в широте охвата обследованной контролируемой сферы деятельности, а также в специфике методов и правовых форм воздействия.

11. Исходя из того, что субъект и объект контроля находятся в иерархическом взаимоположении, есть основания выделять вертикальный (руководители оперативных подразделений по отношению к подчиненным сотрудникам; вышестоящие органы по отношению к нижестоящим подразделениям) и горизонтальный (осуществляемый контрольно-ревизионными подразделениями, штабами, подразделениями делопроизводства и режима, правовыми подразделениями в отношении не подчиненных им оперативных подразделений) контроль.

12. В зависимости от объема контрольной деятельности выделяются: сплошной (осуществляется в отношении всего объема полномочий подконтрольного объекта) и выборочный (осуществляется в отношении отдельных сфер либо функций подконтрольного объекта) контроль. Это, например, правовой и финансовый контроль в структуре ведомственного контроля в сфере ОРД.

13. На несколько видов контроль может быть разделен по способу его организации: инспектирование, инспекторская проверка, контрольная проверка, комплексный выезд, отраслевая проверка, выборочная проверка (целевая, предметная).

14. На основе конституционного принципа разделения властей выделяется контроль в сфере ОРД со стороны законодательной, исполнительной и судебной власти.

15. С учетом полномочий, предоставленных контролирующему субъекту, контроль можно разделить на осуществляемый на федеральном, межрегиональном (по федеральным округам), региональном (в субъекте федерации) и районном уровнях.

16. В зависимости от направленности и характера контрольной деятельности выделяются следующие виды контроля: стратегический (президентский), тактический (ведомственный регионального уровня), оперативный (ведомственный районного уровня).

17. В зависимости от того, какой объект (орган, осуществляющий ОРД) является подконтрольным, также можно выделить несколько видов контроля: осуществляемый в оперативных подразделениях органов внутренних дел, Федеральной службы безопасности, Федеральной службы охраны, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки, Министерства обороны Российской Федерации.

18. По объему и назначению контроль подразделяется на зональный, особый, отраслевой (применительно к органам внутренних дел).

19. По способу получения сведений о деятельности подконтрольного объекта выделяются фактический (непосредственное изучение деятельности) и документальный (документальная проверка расходования средств, выделяемых на осуществ-

<sup>1</sup> Беляев В.П. Контроль и надзор как формы юридической деятельности: вопросы теории и практики: Дис. ... докт. юрид. наук. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2006. С. 99.

вление ОРД, органами финансового контроля) контроль.

20. В зависимости от цели осуществления (проверка законности, эффективности, результативности, целесообразности либо проверка только законности) выделяются собственно контроль и надзор (суженный контроль).

21. В зависимости от количества контрольных мероприятий (количественный критерий) выделяется: первичный контроль, как, например, предварительный судебный контроль, осуществляемый при принятии решений до производства ОРМ судом первой инстанции; повторный предварительный судебный контроль при обращении в вышестоящий суд в случае отказа, полученного в нижестоящем суде, как это предусмотрено ст. 9 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»; дополнительный предварительный контроль, осуществляемый при принятии решения о продлении производства длящегося ОРМ после санкционирования судом первой инстанции.

22. В зависимости от профессионального аспекта деятельности контролирующего субъекта выделяются профессиональный (осуществляемый судом, прокуратурой, руководителем, Уполномо-

ченным по правам человека, адвокатами, представителями средств массовой информации) и непрофессиональный (проводимый гражданами, общественностью) контроль.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Контроль представляется способом, приемом, средством обеспечения законности ОРД. Как составляющий содержание любого элемента системы гарантий законности ОРД, контроль в данной сфере изучен пока недостаточно. Вместе с тем посредством типологизации выявляется большое количество критериев для деления контроля на виды (группы). Приведенный нами выше перечень не является исчерпывающим, так как многообразие контроля может оставить за пределами поля зрения исследователя какие-либо его грани (виды, формы). Проведение тех или иных методологических операций открывает возможность посмотреть на контроль под разными углами зрения, что не исключает выявления новых оснований для группирования его видов.

Проведенная нами процедура типологизации позволяет отграничить контроль от надзора, что, в свою очередь, препятствует смешению этих понятий в нормативных правовых актах и в правоприменительной практике. ■

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Зырянов С.М. Государственный контроль (надзор): Монография. М.: Контракт, 2023. 232 с.
2. Харитонов А.Н. Государственный контроль над преступностью: теоретические и правовые проблемы: Монография. Омск: Омский ЮИ МВД России, 1997. 239 с.
3. Зубарев С.М. Процессуальная природа контроля и надзора // Административное право и процесс. 2016. № 2. С. 10-14.
4. Пахомова Г.Н. Реформы государственного контроля // Контроллинг. 1994. № 2. С. 34-40.
5. Ялбулганов А.А. Зарождение государственного контроля в России во второй половине XVII-XVIII в. (историко-правовое исследование) // Государство и право. 2001. № 10. С. 89-97.
6. Тарасов А.М. Становление и развитие государственного контроля на Руси (дооктябрьский период) // История государства и права. 2002. № 2. С. 6-15.
7. Тарасов А.М. Государственный контроль в России. М.: Континент-Пресс, 2008. 671 с.
8. Лунев А.Е. Теоретические проблемы государственного управления. М., 1974. 246 с.
9. Тарасов А.М. Государственный контроль: сущность, содержание, современное состояние // Журнал российского права. 2002. № 1. С. 26-36.
10. Бурмистров А.С. Структура контрольной власти в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 4. С. 11-15.
11. Коновалов С.И., Маркова-Мурашова С.А. Систематизация и типологизация как методологические процедуры правовых исследований // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 1-2. С. 86-96.
12. Щербаковский Г.З., Маркова-Мурашова С.А., Биктасов О.К., Ильичев В.В. Классификация и типологизация как методологические процедуры теоретико-правовых исследований // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 1 (29). С. 67-73.
13. Шашин Д.Г. Правовой контроль как специализированный вид ведомственного контроля законности оперативно-розыскной деятельности // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2025. № 2 (59). С. 40-48.
14. Алексеев Д.Б. Система государственной контрольной деятельности // Административное и муниципальное право. 2015. № 11. С. 1131-1137.
15. Гусев В.А., Луговик В.Ф. Теория оперативно-розыскных процедур: Монография. М.: Проспект, 2019. 336 с.
16. Махрова М.В. Государственный контроль в сфере исполнительной власти Российской Федерации // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 3. С. 212-220.
17. Кудилинский М.Н. Контроль как вид государственно-управленческой деятельности. Соотношение понятий «контроль» и «надзор» // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8 (57). С. 47-52.

## REFERENCES

1. Zyryanov S.M. Gosudarstvennyy kontrol' (nadzor): Monografiya. M.: Kontrakt, 2023. 232 s.
2. Kharitonov A.N. Gosudarstvennyy kontrol' nad prestupnost'yu: teoreticheskiye i pravovyye problemy: Monografiya. Omsk: Omskiy YUI MVD Rossii, 1997. 239 s.
3. Zubarev S.M. Protsessual'naya priroda kontrolya i nadzora // Administrativnoye pravo i protsess. 2016. № 2. S. 10-14.
4. Pakhomova G.N. Reformy gosudarstvennogo kontrolya // Kontrolling. 1994. № 2. S. 34-40.
5. Yalbulganov A.A. Zarozhdeniye gosudarstvennogo kontrolya v Rossii vo vtoroy polovine XVII-XVIII v. (istoriko-pravovoye issledovaniye) // Gosudarstvo i pravo. 2001. № 10. S. 89-97.
6. Tarasov A.M. Stanovleniye i razvitiye gosudarstvennogo kontrolya na Rusi (dooktyabr'skiy period) // Istoriya gosudarstva i prava. 2002. № 2. S. 6-15.
7. Tarasov A.M. Gosudarstvennyy kontrol' v Rossii. M.: Kontinent-Press, 2008. 671 s.
8. Lunev A.Ye. Teoreticheskiye problemy gosudarstvennogo upravleniya. M., 1974. 246 s.
9. Tarasov A.M. Gosudarstvennyy kontrol': sushchnost', sodержaniye, sovremennoye sostoyaniye // Zhurnal rossiyskogo prava. 2002. № 1. S. 26-36.
10. Burmistrov A.S. Struktura kontrol'noy vlasti v Rossii // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoye samoupravleniye. 2009. № 4. S. 11-15.
11. Konovalov S.I., Markova-Murashova S.A. Sistematizatsiya i tipologizatsiya kak metodologicheskiye protsedury pravovykh issledovaniy // Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskkiye i yuridicheskkiye nauki. 2012. № 1-2. S. 86-96.
12. Shcherbakovskiy G.Z., Markova-Murashova S.A., Biktasov O.K., Il'ichev V.V. Klassifikatsiya i tipologizatsiya kak metodologicheskiye protsedury teoretiko-pravovykh issledovaniy // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2006. № 1 (29). S. 67-73.
13. Shashin D.G. Pravovoy kontrol' kak spetsializirovannyy vid vedomstvennogo kontrolya zakonnosti operativno-rozysknoy deyatel'nosti // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2025. № 2 (59). S. 40-48.
14. Alekseyev D.B. Sistema gosudarstvennoy kontrol'noy deyatel'nosti // Administrativnoye i munitsipal'noye pravo. 2015. № 11. S. 1131-1137.
15. Gusev V.A., Lugovik V.F. Teoriya operativno-rozysknykh protsedur: Monografiya. M.: Prospekt, 2019. 336 s.
16. Makhrova M.V. Gosudarstvennyy kontrol' v sfere ispolnitel'noy vlasti Rossiyskoy Federatsii // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. 2005. № 3. S. 212-220.
17. Kudilinskiy M.N. Kontrol' kak vid gosudarstvenno-upravlencheskoy deyatel'nosti. Sootnosheniye ponyatiy «kontrol'» i «nadzor» // Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava. 2015. № 8 (57). S. 47-52.

© Шашин Д.Г., 2026.

## ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Шашин Д.Г. Типология контроля в системе гарантий обеспечения законности оперативно-разыскной деятельности // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2026. № 2 (84). С. 37-42.