

Светлана Анатольевна ЧУБАЙ,

кандидат филологических наук, доцент, ORCID 0000-0002-3660-8267
Волгоградский государственный университет (г. Волгоград)
доцент кафедры русской филологии и журналистики
schubaj@mail.ru

Научная статья
УДК 378.147:808.5

ДИСКУССИЯ КАК МЕТОД ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Спор, дискуссия, методика преподавания риторики, метод обучения, организация учебной дискуссии, коммуникативная компетенция, взаимодействие партнеров в дискуссии.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* В статье ставится вопрос о необходимости разработки более углубленного подхода к обучению студентов ведению дискуссии. Данная учебная форма считается одной из самых эффективных, так как в процессе ее использования вырабатываются многие важные элементы коммуникативной компетенции. Несмотря на это, почти никто не обучает студентов самой процедуре ведения спора. Наличие разнообразных учебных материалов на эту тему не решает проблемы, поскольку большая часть такого рода пособий не имеет общей теоретической базы и содержит лишь разрозненные рекомендации. Цель проведенного автором статьи исследования заключалась в систематизации материалов по методике организации учебной дискуссии. Необходимо было определить оптимальные пути формирования дискуссионной компетенции у студентов-гуманитариев, описать эффективные методические приемы обучения различным формам взаимодействия партнеров в дискуссии. **Методы.** В ходе проведения исследования использовался комплекс характерных для педагогики теоретических и эмпирических методов: анализ теоретических положений и практических рекомендаций, содержащихся в научной литературе, метод систематизации и интерпретации полученной информации, сопоставительный анализ, дефиниционный анализ, индукция и дедукция, анализ педагогического опыта. **Результаты.** Сформулирован перечень навыков, которые необходимо вырабатывать в процессе применения рассматриваемой учебной формы. Среди наиболее важных из них: умение толерантно относиться к иным точкам зрения; умение четко формулировать как свою точку зрения, так и точку зрения оппонента; умение выявлять то, что объединяет позиции пропонента и оппонента, может служить основой для консенсуса; умение находить веские аргументы в защиту своей позиции; умение грамотно формулировать вопросы во время спора; умение строить свои реплики по законам риторики; умение правильно вести себя во время спора. Приводятся примеры учебных ситуаций организации дискуссии.

ВВЕДЕНИЕ

Умение грамотно вести дискуссию часто упоминается исследователями среди важнейших компетенций, которыми должен владеть выпускник вуза [1, 2, 3]. В связи с этим многие авторы учебников (в том числе и по сугубо юридическим дисциплинам) рекомендуют проведение дискуссий в качестве одной из самых эффективных форм выработки важных элементов коммуникативной компетенции [4]. Вместе с тем наблюдения показывают, что культура ведения дискуссии в нашей стране находится на очень низком уровне, поскольку никто не обучает людей самой процедуре спора. Наоборот, ведущие различных телепрограмм для поддержания интереса к своим передачам специально провоцируют участников на использование недопустимых в цивилизованном обществе приемов. Чаще всего это нежелание выслушивать мысль оппонента полностью (перебивание), оскорбление оппонента, замена рации-

ональных аргументов оценочными суждениями, переход на личности и т.п. Таким образом, вместо воспитания культуры спора средствами массовой информации формируют у зрителей уверенность в допустимости неэтичного поведения в процессе дискуссии.

Для преодоления проблемы необходимо, чтобы сами преподаватели вузов: 1) в полной мере овладели навыками грамотного ведения спора [5, 6]; 2) прежде чем предлагать студентам поучаствовать в дискуссии, поэтапно формировали у них необходимые для этого навыки [7, 8].

Однако добиться нужного результата непросто, поскольку имеющиеся учебные пособия не предлагают, как правило, внятных методик, а только выражают уверенность в необходимости соответствующей работы. При этом лингвисты углубляются в описание речевых актов, характерных для дискуссии (А.Ю. Белецкая, Л.П. Клобукова, Н.А. Ощепкова и др.), философы, изучающие логику, систе-

Svetlana A. CHUBAI,

Cand. Sci. (Philology), Associate Professor, ORCID 0000-0002-3660-8267

Volgograd State University (Volgograd, Russia)

Associate Professor of the Department of Russian Philology and Journalism

schubaj@mail.ru

DISCUSSION AS A METHOD OF TEACHING HUMANITIES STUDENTS

KEYWORDS. Dispute, discussion, rhetoric teaching methods, methods of teaching, organization of academic discussion, communicative competence, interaction of partners in discussion.

ANNOTATION. Introduction. This article addresses the need to develop a more in-depth approach to teaching students how to conduct debates. This educational format is considered one of the most effective, as it helps students develop many important elements of communicative competence. Despite this, almost no one teaches students the actual procedure of conducting a debate. The availability of diverse educational materials on this topic does not solve the problem, as most of these manuals lack a common theoretical basis and contain only disparate recommendations. The purpose of the author's study was to systematize materials on the methodology of organizing academic debates. It was necessary to determine optimal ways to develop debate competence in humanities students and to describe effective teaching methods for various forms of interaction between partners in a debate. **Methods.** The study utilized a range of theoretical and empirical methods typical of pedagogy, including analysis of theoretical principles and practical recommendations found in scientific literature, method of systematizing and interpreting the obtained information, comparative analysis, definitional analysis, induction and deduction, and analysis of pedagogical experience. **Results.** A list of skills that need to be developed while applying the considered educational form has been formulated. The most important of these include: the ability to be tolerant of other points of view; the ability to clearly formulate both one's own point of view and the opponent's point of view; the ability to identify common ground between the positions of the proponent and the opponent, which can serve as the basis for consensus; the ability to find compelling arguments in defense of one's position; the ability to correctly formulate questions during a debate; the ability to construct one's responses according to the laws of rhetoric; and the ability to behave correctly during a debate. Examples of educational situations involving the organization of a discussion are provided.

материализуют рациональные виды аргументов и составляют их классификации (А.С. Александров, А.П. Алексеев, А.Г. Брутян и др.) и т.п. Когда же за обучение основам ведения дискуссии берутся преподаватели в рамках дисциплин «Русский язык и культура речи» и «Языковая коммуникация в профессиональной сфере на русском языке», всё сводится к грамотному использованию формул речевого взаимодействия: «Употребление вводных слов, конструкций, позволяющих подчеркнуть логику доказывания, подбор особой лексики, использование эмоционально-экспрессивных конструкций, чередование стилистически нейтральной и официально-деловой, научной и даже разговорной лексики» [9, с. 393]. Несмотря на очевидную полезность и важность для соответствующих научных областей всех перечисленных аспектов, они не помогут преподавателю, который стремится сам овладеть методикой ведения дискуссии и научить этому студентов.

Актуальность предпринятого нами исследования обусловлена недостаточной разработанностью методики обучения студентов грамотному ведению дискуссии и необходимостью овладения будущими специалистами данным навыком. Цель исследования состояла в систематизации материала по методике организации учебной дискуссии: определении наиболее оптимальных путей формирования дискуссионной компетенции у студентов-гуманитариев и описании некоторых эффективных методических приемов обучения формам взаимодействия партнеров в дискуссии.

МЕТОДЫ

В ходе работы нами использовались комплекс теоретических и эмпирических методов, харак-

терных для педагогических исследований. Были подвергнуты анализу теоретические положения и практические рекомендации, содержащиеся в научной литературе, посвященной вопросам методики организации учебной дискуссии. Оказались востребованы метод систематизации и интерпретации полученной информации и сопоставительный анализ выявленных позиций ученых. Проведенный затем дефиниционный анализ позволил выделить элементы содержания понятия «дискуссия» и таким образом уточнить значение соответствующего термина. Индукция и дедукция применялись в рамках разработки методики обучения. Итоги анализа педагогического опыта стали основой для определения особенностей, форм, методов и приемов организации учебной дискуссии. Наконец, абстрагирование и обобщение помогли сформулировать выводы.

РЕЗУЛЬТАТЫ

С точки зрения педагогики представляется недопустимой весьма распространенная практика: задать тему и попросить студентов приступить к дискуссии по ней. Многочисленные наблюдения показывают, что даже если тема действительно интересует обучающихся, они не могут полноценно использовать рассматриваемую нами учебную форму, поскольку не способны (не умеют) взаимодействовать по мысли. Каждый выступающий высказывает свою точку зрения, общей работы над выработкой взаимоприемлемого решения проблемы не получается. Если же студенты не испытывают личного интереса к теме, спор превращается в вялый обмен не связанными между собой и невнятно сформулированными банальностями. Для устранения указанного недостатка необходи-

мо выполнить несколько взаимосвязанных действий.

Прежде всего нужно сформировать четкое представление о том, что именно обозначается термином «дискуссия». Это важно сделать, так как в научной практике единого мнения пока не достигнуто. До сих пор регулярно предлагаются определения, содержащие оценочные элементы, то есть характеризующие не столько сам вид спора, сколько поведение его участников. Так, например, в одном из учебных пособий читаем: дискуссии «ведут к мирному исходу событий, к коллективному поиску истины», в то время как полемика имеет целью «одержать победу над противником во что бы то ни стало»¹. Однако: 1) далеко не все споры (в том числе в форме дискуссии) ведутся ради поиска истины: в нашей общественной практике гораздо более актуальны споры ради убеждения (ради принятия решения), они проходят в ситуациях, когда не может быть найдено единственно верного ответа на основной вопрос [10]; 2) будет ли достигнут компромиссный результат или оппоненты стремятся только к победе, зависит не от формы спора, а от степени личной заинтересованности участников в его исходе [11].

В связи с этим полагаем, что более приемлемыми являются не оценочные определения. С точки зрения М.В. Кларина, дискуссия – это «целенаправленный и упорядоченный обмен мнениями в группе ради поиска разных ракурсов понимания» проблемы [12]. Такого рода дефиниции показывают, что дискуссия – это только *форма спора*, когда имеется тезис и антитезис, а спорящие пытаются аргументировать свою позицию для того, чтобы убедить присутствующих в ее большей справедливости (соответствии действительности). Никаких указаний на характер поведения участников («с уважением относятся друг к другу», «стремятся найти истину» и т.п.) в таких определениях быть не должно, поскольку в этом случае возникает вопрос: как называется «упорядоченный обмен мнениями», в рамках которого поведение участников не соответствует указанным признакам? В нашей общественной практике было достаточно много дискуссий (в том числе и сугубо научных), не имевших ничего общего с той идеальной формой, которая описывается в учебниках. Мы можем говорить о наличии недочетов (иногда весьма грубых) в использовании их участниками аргументации. Однако они всё равно должны быть квалифицированы как дискуссии. Вот, например, речь ректора Варичева на собрании сотрудников института:

История биологии – это арена идеологической борьбы. Два мира – это две идеологии биологии. Это слова нашего выдающегося президента Т.Д. Лысенко. На протяжении всей истории биологической науки сталкивались на этом поле материалистическое и идеологическое мировоззрения. Сегодня мы собрались по конкретному вопросу. Наш институт лихорадит. Профессор Хейфиц, я обращаюсь персонально к вам. Вы и ваши скрытые коллеги должны, наконец, понять, что наступает предел нашему терпению и нашему либерализму.

Что вам по душе: присоединиться к победоносному шествию, вместе с нами творить будущее или же оказаться на свалке истории с такими «приятными» соседями, как Морган, Мендель и Вейсман? (В. Дудинцев «Белые одежды»).

В таком же духе велись в свое время и дискуссии о степени научности генетики и кибернетики. В них не ставилась цель поиска истины и вполне откровенно использовались различные приемы софистики. Обратим внимание на то, что последняя часть речи Варичева содержит ложную дилемму, поскольку предлагает выбрать между двумя вариантами, которые на самом деле не противопоставлены, и ситуация допускает бесконечное множество других линий как поведения ученого, так и развития всей науки. Более того, каждый член этой дилеммы содержит «скрытый произвольный довод» – уловку аргументации, когда спорная оценка, объективность которой нуждается в доказательстве, вставляется в текст как само собой разумеющаяся. С.И. Поварнин так объясняет суть этого софизма: «Когда я говорю: *такие проявления анархии, как этот поступок, недопустимы в государстве*, – то само собой подразумевается мысль: *этот поступок – проявление анархии*» [13, с. 40]. Вместе с тем, прежде чем соглашаться или не соглашаться с подобными оценочными суждениями, следует потребовать объяснений, на каком именно основании оценка присваивается предмету. «Между тем человечество, по лени мысли и по другим многим причинам, особенно склонно этого рода скрытых доводов не поверять, а принимать на веру» [13, с. 40]. В речи Варичева к числу скрытых произвольных доводов относятся следующие утверждения: *направление в биологии, возглавляемое Лысенко, совершает победоносное шествие; именно его представители творят будущее; генетика оказалась на свалке истории; Морган и другие генетики не достойны уважения*. Кроме того, этот прием осложнен уловкой, которую С.И. Поварнин называет игрой «красивыми названиями» и «злостными кличками» [13, с. 41], поскольку Варичев не просто оценивает научные направления, но и использует для их названия, с одной стороны, слова, относящиеся к высокому стилю и обозначающие безусловно положительные явления (*победоносный, шествие, творить*), а с другой стороны, сниженную лексику (*на свалке*) и иронию («*приятные*» *соседи*).

Далее представлен перечень навыков, которые должны быть сформированы у студентов в процессе работы над дискуссией. Полагаем, что наиболее важными из них являются:

- понимание того, что у разных людей могут быть несопадающие взгляды; толерантное отношение к иным точкам зрения (и высказывающим их людям);
- умение четко формулировать как свою точку зрения, так и точку зрения оппонента;
- умение извлекать пункт разногласия из позиции оппонента (кроме того, как подчеркивает Е.В. Ульяновская, одним из важнейших условий построения конструктивной дискуссии является

¹ Абрамова Н.А., Никулина И.А. Риторика для юристов: учебное пособие для бакалавров. М.: МГЮА, 2019.

точное употребление всех терминов и понятий [14, с. 157]);

- умение анализировать сходство и противоречие позиций, находить то, что объединяет позиции и может служить для поиска консенсуса;

- умение находить веские аргументы в защиту своей позиции (необходимо понимать, что таковы на первом этапе спора могут быть убедительные (хорошо обоснованные) рациональные аргументы, почерпнутые из авторитетных источников; на втором этапе – ценностные аргументы (опирающиеся на важные для оппонента ценности));

- умение грамотно формулировать вопросы во время спора (это особенно сложное, но и крайне важное умение, поскольку с помощью вопросов часто можно добиться гораздо большего успеха, чем с помощью даже веских и грамотно построенных аргументов);

- умение грамотно строить свои реплики по законам риторики (это означает, что речь не должна строиться как «поток сознания» (набор не связанных между собой предложений), в каждой реплике должен быть только один тезис и несколько аргументов в его защиту);

- умение правильно вести себя во время спора (необходимо внимательно слушать и анализировать речь оппонента, извлекать из нее: 1) слабые аргументы, требующие дискредитации; 2) сильные аргументы, нуждающиеся в рациональном опровержении; 3) идеи, объединяющие спорящих; нельзя перебивать оппонента, неэтично надолго завладевать правом на речь (лишать оппонента возможности высказаться), нельзя грубить, переходить на личности, использовать софизмы и т.п.).

Все требования, предъявляемые к дискуссии, должны быть не только четко сформулированы, но и отработаны в процессе обучения студентов ведению спора. Если преподаватель ставит перед собой цель научить их грамотно спорить, то он вполне способен пресекать агрессивные формы взаимодействия спорящих. Ему следует не разрешать одному из них перебивать другого; продемонстрировать приемы формирования партнерского общения; попросить говорящего объяснить, чем именно его позиция отличается от той, которую занимает оппонент; самому с помощью вопросов подвести оратора к пониманию своей ошибки и т.д.

Вместе с тем важно учитывать будущую специализацию студентов, поскольку методика построения дискуссии в разных случаях имеет определенную специфику: это касается, например, лингвистов, изучающих иностранные языки [15], студентов технических специальностей [16], будущих юристов [17, 18] и журналистов [19].

Поскольку в одной статье невозможно рассмотреть все аспекты отработки навыков ведения спора, остановимся только на некоторых из них, на наш взгляд, самых важных и трудных для усвоения.

1. Выработка настроенности на сотрудничество, а не на конфронтацию. Конструктивно направленные дискуссии (имеющие целью консенсус участников спора) гораздо более продуктив-

ны, чем конфликтно направленные (имеющие целью победу, подавление оппонента). Важно добиться от студентов понимания того, что даже если в целом позиция оппонента неприемлема, всегда можно найти те элементы содержания, которые следует принять на вооружение. Это в большей степени относится к спорам не научного, а общественного характера, когда нет единственных правильных вариантов решения проблем и всегда можно найти какие-то взаимоприемлемые аспекты. Однако и в научной сфере, если оба оппонента в полной мере владеют материалом (не дилетанты), они зачастую способны найти достоинства в позиции другой стороны. В связи с этим особенно важно не ограничиваться исключительно доказательством своей правоты, а постараться объективно взглянуть на ситуацию. Что из сказанного оппонентом о слабости моей позиции разумно? Как можно компенсировать подмеченные им недостатки? Какие элементы позиции оппонента кажутся мне разумными? Как их можно использовать в моем варианте решения проблемы? Если дискуссия проходит организованно, стороны не стремятся подавить оппонента и во что бы то ни стало настоять на своем мнении (то есть относятся к дискуссии как к способу решения проблемы, а не как к средству самоутверждения), предъявляют свои аргументы и анализируют аргументы другой стороны, ищут приемлемые элементы в позиции другой стороны и формулируют их, – всё это приносит очень большую пользу для повышения коммуникативной компетентности будущего специалиста.

Для выработки рассматриваемого умения на первом этапе предлагается обсудить 2-3 цитаты из высказываний ученых прошлых лет, с которыми современная наука уже не согласна. При этом студенты должны не только четко и грамотно сформулировать причины своего несогласия с проponentом, но и найти положительные элементы в его высказывании – то, что является ценным и может быть использовано в современной практике. Именно это умение – отделять истинные элементы высказывания от ложных, рациональное «зерно» от оценочных «шлепел» – имеет особую ценность, поскольку поможет обучающимся в дальнейшем опознавать и исправлять весьма распространенную в наших дискуссиях ошибку. Она состоит в том, что, обнаружив в общественной практике или выдвинутом предложении какие-либо недостатки, оратор предлагает не исправить ошибку, а полностью изменить общественную практику или отказаться от реализации инициативы. Например, в Думу поступило предложение о внесении в закон важной поправки. Однако поправка плохо сформулирована и не соответствует многим требованиям. Доказавший это депутат рекомендует ее отклонить и не трогать закон. Хотя гораздо полезнее признать, что закон действительно нуждается в уточнении и отправить поправку на доработку. Другой пример: охрана университета плохо справляется со своими обязанностями. Уличив очередной раз охранников в распитии на рабочем месте спиртных напитков, проректор по административно-хозяйственной части выступает

с предложением совсем отказаться от охраны. Однако гораздо более правильным окажется решение ограничиться только увольнением провинившихся охранников и озаботиться поиском им на смену добросовестных сотрудников.

2. Умение задавать вопросы. Студентов важно научить целенаправленно вести дискуссию с помощью вопросов. Для этого полезно использовать метод сократического диалога. Суть его состоит в том, что один из собеседников задает другому вопросы, для того чтобы, отвечая на них, тот сам пришел к требуемому выводу. В нашей литературе этот прием нередко объявляется способом поиска истины. Однако истина – это то, что объективно существует отдельно от людей. Она не является собственностью ни одного из участников дискуссии. Сократический диалог – это методический (педагогический) прием, позволяющий более опытному его участнику помочь менее опытному самому прийти к необходимому (заранее известному проponentу) выводу. Как правило, в таких диалогах речь идет не об объективной истине, а лишь об оценочных (этических, педагогических и т.п.) или общественно значимых суждениях. В подобного рода ситуациях диалог рассматриваемого вида позволит более надежно убедить собеседника в правильности выдвинутого тезиса, чем любые, даже самые безупречные, аргументы. Если проponent не навязывает прямо свое мнение, а позволяет собеседнику самому пройти путь к необходимому выводу, то этот вывод начинает восприниматься как его собственная мысль. Поэтому она надолго запоминается и кажется верной.

Рассмотрим пример сократического диалога из работы Платона «Федон» [20, с. 158]:

«Сократ, любая лож является злом!» – «Скажи, случается ли так, что дитя болеет, но не желает принимать горькое лекарство?» – «Да, безусловно» – «Бывает ли так, что его родители обманом заставляют принять это лекарство в виде пищи или питья?» – «Конечно, бывает» – «То есть такой обман поможет спасти чаду жизнь?» – «Да, может» – «И никому эта лож не причинит вреда?» – «Конечно, нет» – «В данном случае будет ли такой обман считаться злом?» – «Нет» – «Так всякую ли лож можно считать абсолютным злом?» – «Выходит дело, что не всякую».

Однако не следует забывать о том, что этот метод не универсален. Так, в диалогах Сократа оппонент всегда высказывает абсурдные мысли, которые несложно опровергнуть. При этом собеседник ведет себя покорно и соглашается со всеми высказываниями Сократа. В жизни же позиция, кажущаяся правильной с одной точки зрения, вполне может восприниматься как неприемлемая с другой точки зрения. Возьмем для примера эпизод из художественного фильма «Небесный суд». По сюжету человек после смерти попадает на суд, где присяжные оценивают последние в жизни деяния и определяют, куда его направить: в рай (сектор покоя) или в ад (сектор раздумий). Судят человека, перед смертью отравившего соседскую кошку:

Адвокат: Я думаю, что говорить о «секторе раздумий» сегодня не придется. Хотя последнее деяние моего подзащитного кажется совсем неприглядным.

Отравить соседскую кошку. Испачкать собственные рукава ядом. Сполоснуть их в своем супе. И ровно через 10 минут отправиться вслед за милой киской. Казалось бы: справедливый суд совершился уже там, на земле. Но! (Одной из присяжных) Как часто в своей земной жизни вы кипятили воду?

Женщина: Ну разумеется, часто: чай, суп.

Адвокат: Для чего?

Женщина: Для того чтобы вода была безопасной.

Адвокат: Значит, вы преднамеренно убили примерно 10 миллионов амёб, простейших животных, которые умели дышать, переваривать пищу. И уж наверняка сучили своими ложноножками, когда их среда обитания превращалась в кипящий ад. (Одному из присяжных) Скажите, пожалуйста, а на вашем счету сколько жертв?

Показывает таракана в коробочке.

Мужчина: Но ведь это же таракан!

Адвокат: Да-да, таракан! Которого мы давим тапками, травим Дихлофосом. Это то существо, которое каждый из нас мог раздавить в последний миг своей жизни и получить билет в сектор раздумий. Но, господа присяжные заседатели! Скажите мне, где заканчивается рефлекс, по которому мы можем прихлопнуть комара или муху, и начинается убийство? А я вам скажу: убийство начинается там, где есть душа!

Прокурор: Протест! По мнению подсудимого, который всю свою земную жизнь был убежденным атеистом, души нет. Соответственно, убитая им кошка, как представитель класса млекопитающих, подкласса звери, инфракласса плацентарных, ничем не отличалась от него самого. Более того, он обращался к ней как к равному субъекту права. Посмотрим!

На экране показывают последние минуты жизни подсудимого: он кормит кошку отравленным мясом со словами: Ну что, зараза! Не будешь больше ссать под дверь. Скажи еще «не специально!» За свои поступки надо отвечать!

Прокурор (подсудимому): Полностью с вами согласен: убийство себе подобного – последнее деяние, осуществленное вами при жизни. (Суду) Ни на чём не могу настаивать, но вряд ли это сектор покоя!

Здесь в первой части адвокат использует элементы сократической беседы, пытается с помощью вопросов подвести присяжных к выводу: только убийство человека является преступлением. За убийство животного наказания быть не может. Однако во второй части это же деяние прокурор оценивает совершенно по-другому, поскольку сам подсудимый воспринимал кошку как разумное существо, которое должно отвечать за свои поступки.

Обучение рассмотренному приему дает очень хорошие результаты: даже если студенты потом не применяют его, они приобретают понимание логики построения спора.

3. Умение четко формулировать свою позицию. Необходимо, чтобы все учебные дискуссии проводились на актуальные темы, интересные для обучающихся. Если занятие проводится в рамках дисциплин «Русский язык и культура речи», «Риторика» и т.п., где обучение приемам ведения спора является самостоятельной темой, можно предложить студентам выбрать предмет обсуждения

самим. На занятиях по другим дисциплинам тему дискуссии определяет преподаватель. Ее назначение – помочь усвоить особенно сложный теоретический материал, повысить профессиональную квалификацию обучающихся. В любом случае тема должна допускать наличие разных мнений и предложений по решению общественно значимой проблемы. Педагог исполняет роль модератора общения, направляющего коммуникативный процесс в позитивное русло.

Так, например, в рамках дисциплины «Теория коммуникации» будущие журналисты приглашаются к участию в дискуссии о преимуществах и недостатках основных концепций коммуникативистики. Прежде всего среди студентов распределяются роли. Кибернетический подход представляют Н. Винер, К. Шеннон, У. Уивер; культурологический подход – К. Леви-Стросс, М. Бахтин, В.С. Библиер; семиотический подход – Ч. Пирс, Ч. Моррис, Р. Барт; лингвистический подход – Ф. де Соссюр, Э. Сепир, Р.Я. Якобсон. Каждый студент, получивший роль, должен ознакомиться с трудами соответствующего ученого до такой степени, чтобы быть в состоянии не просто пересказать без шпаргалки их суть, но и суметь от первого лица объяснить отличия своей позиции от позиций ученых, представляющих другие подходы, и от позиций соратников. При этом важно правильно оспаривать мнения оппонентов и дополнять (или корректировать) мнения сторонников. Остальные студенты (не имеющие ролей) получают задание подготовить вопросы участникам дискуссии. Им также разрешается вступать в спор с «учеными» и высказывать свои соображения по поводу отдельных положений их концепций.

Результат участия студента в дискуссии оценивается по трем критериям:

- 1) глубина владения материалом, профессионализм в предъявлении своей точки зрения, знание тонкостей, помогающих правильно оценить как свою позицию, так и позицию оппонента;
- 2) степень владения приемами и тактиками аргументации; умение изыскивать новые аргументы, убедительные для оппонента; умение работать с аргументами оппонента, анализировать их и адекватно оценивать, отбирать всё ценное и полезное;
- 3) поведение в процессе дискуссии: умение слушать (и слышать) оппонента, не перебивать, задавать уточняющие вопросы, вежливо и доброжелательно вести себя, сдерживать эмоции, не переходить на личности и т.п.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Анисимова Т.В., Ковшикова Е.В. Место риторического компонента в структуре коммуникативной компетенции // Мир науки, культуры, образования. 2024. № 5 (108). С. 8-12.
2. Пригарина Н.К. Место риторики в процессе формирования коммуникативной компетенции специалиста // Филологический аспект. Серия: Методика преподавания языка и литературы. 2024. № 54 (27). С. 23-29.
3. Решняк О.А., Алексеева А.П. Использование IT-технологий в раскрытии и расследовании незаконного сбыта наркотических средств, совершаемого современными способами // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. № 4 (59). С. 125-130.
4. Анисимова Т.В. Современный учебник по риторике для вузов: проблемы, композиция, текст // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2022. № 4. С. 240-251.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дискуссия – это весьма эффективный метод группового обучения, помогающий формировать все аспекты коммуникативной компетенции студентов: умение четко и компактно формулировать свои мысли, выстраивать аргументативные стратегии воздействия на адресата, анализировать высказывание оппонента и находить в нем спорные элементы. Кроме того, ведение дискуссии развивает творческие способности и вырабатывает навыки критического анализа. Наблюдения показывают, что дискуссионная компетенция в настоящее время формируется у студентов недостаточно грамотно. Не только преподаватели вузов, но и авторы учебников не прикладывают усилий к выработке у них умения грамотно вести спор. Более того, они сами демонстрируют непонимание основных принципов ведения спора.

Для решения проблемы необходимо последовательно и целенаправленно обучать студентов эффективному ведению дискуссии. В первую очередь добиться того, чтобы они научились формулировать тезис и антитезис спора, находить пункт разногласия. Только после того, как это умение станет автоматическим, можно переходить к отработке поиска убедительных аргументов. На этом этапе главной становится мысль о ценностной основе аргументации: в обоснование одного и того же тезиса в разных аудиториях следует приводить разные аргументы. На следующем этапе (когда собственные навыки аргументации уже достаточно прочно закреплены) основное внимание уделяется анализу аргументов оппонента и способам работы с ними. Одновременно вырабатываются умения задавать вопросы на уточнение мыслей оппонента и подводить его с помощью вопросов к требуемому выводу. На последнем этапе основной акцент делается на правильном поведении в ходе дискуссии (не перебивать, не монополизировать речь, не переходить на личности и т.п.). Если этот порядок обучения студентов не соблюдается, добиться позитивного результата будет, по нашему мнению, весьма затруднительно.

В ситуации критически малого количества часов, выделенных на изучение речеведческих дисциплин, и при отсутствии должной мотивации к обучению у студентов методика выработки дискуссионной компетенции обязательно должна, во-первых, строиться на профессионально ориентированном материале (а не на абстрактной или культурно ориентированной тематике) и, во-вторых, иметь как можно более наглядную (визуализированную) форму. ■

5. Гимпельсон Е.Г. Преподавание гуманитарных дисциплин в вузе: баланс нового и традиционного // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: Материалы международной научно-практической конференции. Тольятти: Волжский университет имени В.Н. Татищева (институт), 2025. С. 85-89.
6. Сердобинцев К.С. Методологические подходы в социально-гуманитарных науках // XIII Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии»: Материалы научно-практической конференции. Калининград: КФ СПбУ МВД России, 2025. С. 15-16.
7. Ковшикова Е.В. Традиции и новации в образовательном процессе современного учреждения высшего образования: комплексный анализ // Инновационные технологии в педагогике высшей школы: Материалы международной межвузовской научно-методической конференции. СПб, Петергоф: Военный институт (железнодорожных войск и военных сообщений), 2024. С. 129-133.
8. Ульяновская Е.В. Деловые игры на примере обучения государственных и муниципальных служащих в Западном филиале РАНХиГС // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. 2020. № 25-1. С. 189-191.
9. Емельянова О.Б. Развитие навыков свободного участия в полемических формах делового общения у студентов неязыковых вузов // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 391-395.
10. Анисимова Т.В. Основы методики преподавания риторики юристам: Монография. Калининград: КФ СПбУ МВД России, 2025. 166 с.
11. Сердобинцев К.С. Русская философская мысль – аксиологическая основа формирования цивилизационной идентичности // XII Балтийский юридический форум «Закон и правопорядок в третьем тысячелетии»: Материалы научно-практической конференции. Калининград: КФ СПбУ МВД России, 2024. С. 13-16.
12. Кларин М.В. Инновационные модели обучения: исследование мирового опыта: Монография. М.: Луч, 2018. 640 с.
13. Поварнин С.И. Спор. О теории и практике спора. Минск: Полифакт, 1992. 48 с.
14. Ульяновская Е.В. Дискуссия как один из элементов формирования компетенций (из опыта проведения практических занятий по истории и культурологии в Западном филиале РАНХиГС) // Гуманитарные технологии в современном мире: Материалы конференции. Калининград: Западный филиал РАНХиГС, 2018. С. 156-159.
15. Панферова Е.Ю., Сетракова А.Н. Академическая дискуссия в методике обучения иноязычной коммуникативной компетенции // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2021. Т. 10. № 4 (37). С. 179-182.
16. Попрядухина Н.Г., Уткина О.Л. Эффективные методы преподавания гуманитарных дисциплин студентам технического профиля // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2025. Т. 14. № 3. С. 47-52.
17. Алексеева А.П. Киберпреступность: насколько реальна угроза // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № Т31. С. 76-80.
18. Алексеева А.П. Преступность в сфере профессионального спорта: криминологическое исследование. Волгоград: ВА МВД России, 2010. 129 с.
19. Анисимова Т.В., Чубай С.А. Социальная реклама: риторический анализ плакатов социальной тематики. М.: Русайнс, 2020. 278 с.
20. Платон. Диалоги. Апология Сократа. М.: АСТ, 2021. 352 с.

REFERENCES

1. Anisimova T.V., Kovshikova Ye.V. Mesto ritoricheskogo komponenta v strukture kommunikativnoy kompetentsii // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. 2024. № 5 (108). S. 8-12.
2. Prigarina N.K. Mesto ritoriki v protsesse formirovaniya kommunikativnoy kompetentsii spetsialista // Filologicheskii aspekt. Seriya: Metodika prepodavaniya yazyka i literatury. 2024. № 54 (27). S. 23-29.
3. Reshnyak O.A., Alekseyeva A.P. Ispol'zovaniye IT-tekhnologiy v raskrytii i rassledovanii nezakonno go sbyta narkoticheskikh sredstv, sovershayemogo sovremennymi sposobami // Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii. 2021. № 4 (59). S. 125-130.
4. Anisimova T.V. Sovremennyy uchebnyy po ritorike dlya vuzov: problemy, kompozitsiya, tekst // Aktual'nyye problemy filologii i pedagogicheskoy lingvistiki. 2022. № 4. S. 240-251.
5. Gimpel'son Ye.G. Prepodavaniye gumanitarnykh distsiplin v vuzе: balans novogo i traditsionnogo // Tatishchevskiy chteniya: aktual'nyye problemy nauki i praktiki: Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Tol'yatti: Volzhskiy universitet imeni V.N. Tatishcheva (institut), 2025. S. 85-89.
6. Serdobintsev K.S. Metodologicheskiye podkhody v sotsial'no-gumanitarnykh naukakh // XIII Baltiyskiy yuridicheskiy forum «Zakon i pravoporyadok v tret'yem tysyacheletii»: Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Kaliningrad: KF SPbU MVD Rossii, 2025. S. 15-16.
7. Kovshikova Ye.V. Traditsii i novatsii v obrazovatel'nom protsesse sovremennogo uchrezhdeniya vysshego obrazovaniya: kompleksnyy analiz // Innovatsionnyye tekhnologii v pedagogike vysshey shkoly: Materialy mezhdunarodnoy mezhvuzovskoy nauchno-metodicheskoy konferentsii. SPb, Petergof: Voyennyy institut (zheleznodorozhnykh voysk i voyennykh soobshcheniy), 2024. S. 129-133.

8. Ul'yanovskaya Ye.V. Delovyye igry na primere obucheniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh sluzhashchikh v Zapadnom filiale RANKhiGS // Lingvitoricheskaya paradigma: teoreticheskiye i prikladnyye aspekty. 2020. № 25-1. S. 189-191.

9. Yemel'yanova O.B. Razvitiye navykov svobodnogo uchastiya v polemicheskikh formakh delovogo obshcheniya u studentov neyazykovykh vuzov // Biznes. Obrazovaniye. Pravo. 2021. № 3 (56). S. 391-395.

10. Anisimova T.V. Osnovy metodiki prepodavaniya ritoriki yuristam: Monografiya. Kaliningrad: KF SPbU MVD Rossii, 2025. 166 s.

11. Serdobintsev K.S. Russkaya filosofskaya mysl' – aksiologicheskaya osnova formirovaniya tsivilizatsionnoy identichnosti // XII Baltiyskiy yuridicheskii forum «Zakon i pravoporyadok v tret'yem tysyacheletii»: Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Kaliningrad: KF SPbU MVD Rossii, 2024. S. 13-16.

12. Klarin M.V. Innovatsionnyye modeli obucheniya: issledovaniye mirovogo opyta: Monografiya. M.: Luch, 2018. 640 s.

13. Povarnin S.I. Spor. O teorii i praktike spora. Minsk: Polifakt, 1992. 48 s.

14. Ul'yanovskaya Ye.V. Diskussiya kak odin iz elementov formirovaniya kompetentsiy (iz opyta provedeniya prakticheskikh zanyatiy po istorii i kul'turologii v Zapadnom filiale RANKHIGS) // Gumanitarnyye tekhnologii v sovremennom mire: Materialy konferentsii. Kaliningrad: Zapadnyy filial RANKhiGS, 2018. S. 156-159.

15. Panferova Ye.Yu., Setrakova A.N. Akademicheskaya diskussiya v metodike obucheniya inoyazychnoy kommunikativnoy kompetentsii // Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya. 2021. T. 10. № 4 (37). S. 179-182.

16. Popryadukhina N.G., Utkina O.L. Effektivnyye metody prepodavaniya gumanitarnykh distsiplin studentam tekhnicheskogo profilya // Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologiy. 2025. T. 14. № 3. S. 47-52.

17. Alekseyeva A.P. Kiberprestupnost': naskol'ko real'na ugroza // Nauchno-metodicheskii elektronnyy zhurnal «Kontsept». 2017. № T31. S. 76-80.

18. Alekseyeva A.P. Prestupnost' v sfere professional'nogo sporta: kriminologicheskoye issledovaniye. Volgograd: VA MVD Rossii, 2010. 129 s.

19. Anisimova T.V., Chubay S.A. Sotsial'naya reklama: ritoricheskii analiz plakatov sotsial'noy tematiki. M.: Rusayns, 2020. 278 s.

20. Platon. Dialogi. Apologiya Sokrata. M.: AST, 2021. 352 s.

© Чубай С.А., 2026.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Чубай С.А. Дискуссия как метод обучения студентов гуманитарных специальностей // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2026. № 2 (84). С. 151-158.