

**Е. Ю. Игнатьева**

соискатель

*Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена  
Российская Федерация, 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48, корп. 20.*

*ORCID: 0000-0001-7572-7149*

*E-mail: e.ignatieva90@mail.ru*

## **Осуществление правотворчества в судах присяжных заседателей с введением Судебных уставов 1864 года**

**Аннотация:** В статье рассматриваются основные проблемы, возникшие при осуществлении судебного правотворчества в судах, проводимых с присутствием присяжных заседателей, введённых Судебной реформой 1864 года. Присяжным заседателям законом было предоставлено право принимать в судебном процессе во внимание правовые обычаи в качестве юридической нормы, что позволяло не применять требования закона и выносить вердикты по рассматриваемым делам, основываясь на своём личном убеждении.

В условиях отсутствия прописанных правил о доказательствах вся информация и понятия о признаках и действительности преступления выслушивалась присяжными и сохраняла определенную силу в их мнении, что оставляло свой след и оказывало влияние на вынесение вердикта присяжными заседателями. Процедура прений в суде представляла множество противоречивых фактов и впечатлений, с которыми должны были разобраться привлечённые из неграмотных крестьян или неразвитой городской среды и случайно представленные к решению судебных дел присяжные заседатели. Бедственное положение присяжных из крестьян в период исполнения ими своих обязанностей отрицательно сказывалось на качестве проведения судебного процесса и рассмотрения дел в суде. Вердикт часто выносился не по фактам совершенного подсудимым правонарушения, а по общественной, семейной и нравственной обстановке и под впечатлением происходящего судебного процесса в противоположность фактическим доказательствам вины преступников.

Устранение влияния государственной власти на отправление уголовного правосудия привело к значительному количеству оправдательных приговоров, несмотря на явные нарушения законов и юридических местных обычаев.

**Ключевые слова:** проблема правотворчества, судебная реформа, присяжные заседатели, судебные уставы, процедура судопроизводства, судебный процесс, преступление.

**Для цитирования:** Игнатьева Е. Ю. Осуществление правотворчества в судах присяжных заседателей с введением Судебных уставов 1864 года // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2 (82). – С. 42–46. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-2-42-46.

**Ekaterina Yu. Ignatieva**

Graduate

*A.I. Herzen Russian State Pedagogical University  
48, emb. River Moika, St. Petersburg, 191186, Russian Federation.*

*ORCID: 0000-0001-7572-7149*

*E-mail: e.ignatieva90@mail.ru*

## **Implementation of the lawmaking in jury trials with the introduction of the 1864 Judicial Statutes**

**Annotation:** The article discusses the main problems encountered in the implementation of judicial law-making in the courts conducted with the presence of jurors, introduced by the Judicial Reform of 1864. The jury was granted by law the right to apply legal practices as a legal norm in the judicial process, which made it possible to disregard the requirements of the law and render verdicts in the cases under consideration, based on his personal conviction.

In the absence of prescribed rules on evidence, all information and concepts about the signs and reality of the crime were heard by the jury and retained a certain force in their opinion, which left its mark and influenced the jury's verdict. The procedure of the debate in court represented a lot of contradictory facts and impressions that had to be dealt with, drawn from illiterate peasants or an undeveloped urban environment and randomly assigned to the decision of court cases, jurors. The plight of the jury of the peasants during the period of execution of their duties adversely affected the quality of the conduct of the trial and the consideration of cases in court. The verdict was often made not on the facts of the offense committed by the defendant, but on the social, family and moral situation and under the impression of the ongoing trial as opposed to actual evidence of the guilt of the perpetrators.

The elimination of the influence of state power on the administration of criminal justice has led to a significant number of acquittals in spite of obvious violations of laws and local legal customs.

**Keywords:** problem of lawmaking, judicial reform, jurors, judicial statutes, judicial procedure, judicial process, crime.

**For citation:** Ignatieva E.Yu. Implementation of the lawmaking in jury trials with the introduction of the 1864 Judicial Statutes // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of internal Affairs of Russia. – 2019. – № 2 (82). – P. 42–46. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-2-42-46.

Судебной реформой 1864 года был принят и введён самостоятельной составной частью в судопроизводство новый для России институт присяжных заседателей. По Судебным уставам присяжным заседателям законом было предоставлено право выносить вердикты, основываясь на своём личном убеждении под впечатлением происходящего судебного процесса. Отсутствие в законодательстве прописанных правил о доказательствах и узаконенное применение в судебном правотворчестве обычаев в каче-

стве юридической нормы позволяли присяжным заседателям не принимать во внимание требования закона. Они при решении уголовных дел представляли собой коллегия, отдельную от суда, и в соответствии с требованиями закона были вне всякого влияния на них со стороны суда [5, с. 292]. В этом составителям Уставов виделась гарантия противодействия судебному произволу и обеспечения выносимых судьями справедливых вердиктов. Кроме этого, с введением института присяжных в принятой форме влияние

государственной власти на уголовное правосудие упразднилось [1, с. 93].

В практической деятельности судов, рассматривавших уголовные дела в присутствии присяжных заседателей, постепенно проявились проблемы в осуществлении правосудия в соответствии с законодательством, так как суд присяжных в принятом виде стал противопоставляться коронному суду [9, с. 119], причём даже право помилования стало принадлежать присяжным. Присяжные осуществляли оценку и проверку доказательств во время проведения судебного следствия и выводили своё убеждение из множества противоречивых и сложных данных. «На вердикты присяжных было принято смотреть как на некое священнодействие, и всякое слово критики было принимаемо за посягательство на прирождённое народу право творить себе непогрешимый суд» [10, ч. II, с. 60]. Но количество случаев неправильных вердиктов росло. Так, в губерниях по состоянию на 1873–1881 гг., в которых были введены в действие Судебные уставы, количество преступлений увеличилось приблизительно в два раза, и количество оправданных подсудимых также значительно увеличилось [10, ч. II, с. 63]. Случаи оправдательных вердиктов дополнялись значительным числом необоснованно смягчённых по усмотрению присяжных обвинительных приговоров.

Проблемы, возникшие в осуществлении справедливого правосудия с введением суда присяжных заседателей, имели ряд причин. Так, в Учреждении судебных установлений 1864 года в соответствии с цензом о способностях были определены категории населения, которые могли включаться комиссиями в списки для выборов присяжных [8, ст. 84]. Но подавляющее большинство населения России были крестьяне, все остальные составляли только небольшую часть городских обывателей и землевладельцев. В свою очередь крестьянское большинство, подходящее к занесению в списки для избрания присяжными, составляли многочисленные сельские старосты и крестьяне, занимающие соответствующие должности. Но указанный контингент был малограмо-

тен, неопытен и в подавляющем большинстве материально не обеспечен [2, с. 72], то есть к исполнению обязанностей присяжных в значительной степени была допущена самая неразвитая и бедная часть населения империи, назначаемая посредством всесословного выбора без участия административной и судебной властей.

По установленному порядку судопроизводства после отвода сторонами из очередного списка для судебного заседания с присяжными негодных заседателей, причём без объявления причин, и выполнения других процедур оставалось 12 присяжных заседателей и двое запасных [4, с. 67]. Присяжные выслушивали обвинительный акт, допрос подсудимых и свидетелей, прения обвинителя и защитника, затем резюме председателя суда и в форме ответов на большое количество вопросов<sup>1</sup>, предлагаемых председателем суда, выносили свой вердикт. Установленная процедура судопроизводства была такова, что право допроса подсудимого и свидетелей было предоставлено обвинителю, защитнику, председателю суда, судьям и самим присяжным заседателям через председателя суда [6, ст. 684, 719, 724]. В дальнейшем обвинитель и защитник могли изъять из доказательств то, что «свидетели самолично не видели и не слышали, то есть доказательства, исходящие не из прямого источника» [6, ст. 721], но удаляемые доказательства уже были озвучены перед присяжными и часто влияли на мнение присяжных заседателей. В случае предъявления в суде новых доказательств одной из сторон противоположная сторона могла выставлять опровержение.

В условиях отсутствия прописанных правил о доказательствах вся эта информация и понятия о признаках и действительности преступления выслушивалась присяжными и сохраняла определенную силу в их мнении, что оставляло свой след и оказывало влияние на вынесение вердикта «по внутреннему своему убеждению», особенно когда дело вёл опытный и беспринцип-

<sup>1</sup> Например, председателем суда по делу о злоупотреблениях в Таганрогской таможне присяжным заседателям было задано 1315 вопросов.

ный адвокат, акцентировавший внимание на личных свойствах подсудимого, прямого отношения к делу не имеющих, но показывающих неспособность его подопечного совершить преступление. Такая процедура прений в суде представляла собой множество различных противоречивых фактов и впечатлений, с которыми должен был разобраться, привлечённый из неграмотных крестьян или неразвитой городской среды и случайно приставленный к решению судебных дел присяжный заседатель. Присяжные, не привычные к анализу происходящего судебного процесса, проявляли склонность выносить свой вердикт «не по фактам совершенного им [подсудимым] правонарушения, а по общественной, семейной и нравственной обстановке преступника» [10, ч. II, с. 83].

На осуществление справедливого правосудия в суде присяжных влияло также зачастую бедственное положение присяжных из крестьян в период исполнения ими своих обязанностей, особенно на продолжительных судебных процессах. Присяжные голодали, обращались к судье за денежным пособием, которое судья не мог выдавать; ходили по домам за милостыней, или просили какой-нибудь работы для прокормления и возвращения домой. Ночевать таким присяжным тоже было негде [10, ч. II, с. 81–82]. Бедственное положение присяжных способствовало склонению их обвиняемой стороной к вынесению нужного вердикта путем угощения, кормления и даже подкупа [10, ч. II, с. 80–81].

Изучение литературы, а также мнений известных исследователей, документов показало, что присяжные заседатели часто выносили свои заключения в противоположность фактическим доказательствам вины подсудимых. Это, кроме изложенных выше причин, объяснялось наличием определённых предубеждений у состава присяжных заседателей, участвующих в суде. Так, там, где присяжные имели предубеждение против полиции, оправдывали виновных в оскорблении полиции; присяжные из мелких чиновников оправдывали виновных в нанесении вреда начальству; присяжные из крестьян, особенно из соседей и односельчан, оправдывали виновных крестьян; при-

сяжные, находившиеся под влиянием или в зависимости от местного кабатчика, оправдывали все кабачные хулиганства, и «даже совершаемые в пьяном виде убийства; если присяжные из той среды, где не тверды понятия о собственности и нравственности, там они оправдывают воров, мужей-извергов и двоеженцев» [10, ч. II, с. 89].

В новых условиях осуществления правосудия, кроме деятельности коронных и мировых судов, судов присяжных важным являлось и положение адвокатов, следователей и прокуроров в отношении дел, подсудных общим судам. Эти органы послереформенного суда получили в России значительно большее влияние на исход уголовного процесса, чем государственные судьи [3, с. 19], так как именно под их воздействием формировались те впечатления у присяжных заседателей, под влиянием которых они выносили вердикты по уголовным делам. Это влияние подкреплялось тем, что Судебными уставами 1864 года адвокатам, следователям и прокурорам, так же как судьям и присяжным заседателям, было предоставлено право осуществлять свою профессиональную деятельность в соответствии с общими требованиями закона «по личному убеждению». В этом плане все органы новых судов действовали в одном правовом поле [7, с. 31].

Таким образом, суд присяжных заседателей часто давал свои заключения в противоположность фактическим доказательствам вины подсудимых. Случаи необоснованных оправдательных вердиктов дополнялись значительным числом также необоснованно смягчёнными по решению присяжных обвинительных приговоров.

Узаконенное право руководствоваться обычаями в качестве юридической нормы позволяло присяжным заседателям не принимать во внимание требования закона и выносить вердикты, основываясь на своём личном убеждении, под впечатлением происходящего судебного процесса.

С введением в принятой форме института присяжных влияние государственной власти на осуществление уголовного правосудия упразднилось.

### Список литературы

1. Джанишиев Г. А. Основы судебной реформы (к 25-летию нового суда). Историко-юридические этюды. – Москва: Тип. М.П. Щепкина, 1891. – 432 с.
2. Ефремова Н. Н. Становление и развитие судебного права в России XVIII – начала XX в. : монография. – Москва: РУДН, 2007. – 267 с.
3. Краковский К. П. Судебная реформа 1864 г.: значение и историко-правовые оценки // Журнал российского права. – 2014. – № 12. – С. 16–31.
4. Немытина М. В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. : дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Немытина Марина Викторовна. – Москва, 1999. – 403 с.
5. Судебная реформа / под ред. Н.В. Давыдова и Н.Н. Полянского: в 2 т. – Т. 1. – Москва: Объединение, 1915. – 381 с.
6. Судебные уставы 20 ноября 1864 года: с изложением рассуждений, на коих они основаны. – Ч. 2: Устав уголовного судопроизводства / 2-е изд., доп. – Санкт-Петербург: Тип. Е.И.В. Канцелярии, 1867. – 523 с. – Режим доступа: <https://www.prilib.ru/item/372593>.
7. Томсинов В. А. Судебная реформа 1864 г. в России и её воздействие на развитие отечественного правоведения // Вестник Московского университета. Серия 11 «Право». – 2015. – № 2. – С. 22–40.
8. Учреждение судебных установлений 1864 года / Российское законодательство X–XX веков. – Москва: Электронная библиотека, 1991. – С. 32–82 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--e1aaejmenocxq.xn--p1ai/node/13688> (дата обращения: 13.02.2019).
9. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. – Т. 1 / 4-е изд., перераб. и доп. – Санкт-Петербург: Тип. товарищества «Общественная польза», 1912. – 556 с.
10. Фукс В. Я. Суд и полиция : в 2 ч. – Москва: Тип. Университетская, 1889. – 522 с.

### References

1. Dzhanshiyev G. A. Osnovy sudebnoy reformy (k 25-letiyu novogo suda). Istoriko-yuridicheskiye etyudy. – Moskva: Tip. M.P. Shchepkina, 1891. – 432 s.
2. Yefremova N. N. Stanovleniye i razvitiye sudebnogo prava v Rossii XVIII – nachala XX v. : monografiya. – Moskva: RUDN, 2007. – 267 s.
3. Krakovskiy K. P. Sudebnaya reforma 1864 g.: znachenkiye i istoriko-pravovyye otsenki // Zhurnal rossiyskogo prava. – 2014. – № 12. – S. 16–31.
4. Nemytina M. V. Sud v Rossii: vtoraya polovina XIX – nachalo XX vv. : dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.01 / Nemytina Marina Viktorovna. – Moskva, 1999. – 403 s.
5. Sudebnaya reforma / pod red. N.V. Davydova i N.N. Polyanskogo: v 2 t. – T. 1. – Moskva: Ob»yedineniye, 1915. – 381 s.
6. Sudebnyye ustavy 20 noyabrya 1864 goda: s izlozheniyem rassuzhdeniy, na koikh oni osnovany. – CH 2: Ustav ugovornogo sudoproizvodstva / 2-ye izd., dop. – Sankt-Peterburg: Tip. Ye.I.V. Kantselyarii, 1867. – 523 s. – Rezhim dostupa: <https://www.prilib.ru/item/372593>.
7. Tomsinov V. A. Sudebnaya reforma 1864 g. v Rossii i yeyo vozdeystviye na razvitiye otechestvennogo pravovedeniya // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11 «Pravo». – 2015. – № 2. – S. 22–40.
8. Uchrezhdeniye sudebnykh ustanovleniy 1864 goda / Rossiyskoye za-konodatel'stvo KH–KHKH vekov. – Moskva: Elektronnyaya biblioteka, 1991. – S. 32–82 [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://xn--e1aaejmenocxq.xn--p1ai/node/13688> (data obrashcheniya: 13.02.2019).
9. Foynitskiy I. Ya. Kurs ugovornogo sudoproizvodstva : v 2 t. – T. 1 / 4-ye izd., pererab. i dop. – Sankt-Peterburg: Tip. tovarishchestva «Obshchestvennaya pol'za», 1912. – 556 s.
10. Fuks V. Ya. Sud i politsiya : v 2 ch. – Moskva: Tip. Universitetskaya, 1889. – 522 s.

© Игнатьева Е. Ю., 2019

Статья поступила в редакцию 10.01.2019