

О. Ю. Степанова

кандидат юридических наук

Санкт-Петербургский университет МВД России

Российская Федерация, 198206, Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, д. 1

ORCID: 0000-0002-9341-1647.

Смертная казнь в США

Аннотация: Настоящая статья посвящена высшей мере наказания – смертной казни. Смертная казнь сегодня применяется в большинстве штатов Америки. Автор статьи анализирует количественные и качественные показатели исполнения смертных приговоров в Соединённых Штатах Америки, а именно: приводятся сведения по приговорённым в зависимости от расовой, половой и возрастной принадлежности осуждённого лица, количество исполненных приговоров в 2018 году, проанализирована и описана динамика изменений исполнения приговоров на протяжении двадцати лет, начиная с 1999 года по настоящее время, указана категория преступлений, за которые назначается смертная казнь, где лидирующее место занимают преступления против жизни – убийство; рассмотрены случаи судебных ошибок при назначении приговоров к смертной казни. Приводятся примеры из судебной практики штатов Техас, Оклахома, Монтана и Луизиана, описаны и проанализированы мнения специалистов в области психологии по вопросу применения смертной казни как вида наказания за преступления, рассматриваются и характеризуются существующие методы исполнения смертных приговоров. Описаны возможные альтернативы гуманизации существующих методов исполнения приговоров к смертной казни.

Ключевые слова: смертная казнь, убийство, смертельная инъекция, электрический стул, смертный приговор, США, суд.

Для цитирования: Степанова О.Ю. Смертная казнь в США // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2 (82). – С. 185–191. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-2-185-191.

Olga Yu. Stepanova

Cand. Sci. (Jurid.)

Saint-Petersburg University of the MIA of Russia

1, Letchika Pilyutova str., Saint-Petersburg, 198206, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-9341-1647

The death penalty in the United States of America

Annotation: This article is devoted to the death penalty. The death penalty is currently used in most states of America, a list of which is listed in the text of the article and is shown in the figure. The author of the article analyzes the quantitative and qualitative indicators of the execution of death sentences in the United States of America, namely: information on the sentenced is given depending on the convicted person, the number of executed sentences in 2018, analyzed and described the dynamics of changes in the execution of sentences during twenty years, from 1999 to the present, the category of crimes for which the death penalty is imposed, where the leading place crimes against life - murder, considered cases of judicial errors in sentencing to death. Examples from the

judicial practice of the states of Texas, Oklahoma, Montana and Louisiana are given, the opinions of experts in the field of psychology on the use of the death penalty as a form of punishment for crimes are described and analyzed, existing methods of execution of death sentences are reviewed and characterized. The possible alternatives to the humanization of the existing methods for the execution of the death penalty are described.

Keywords: death penalty, murder, lethal injection, electric chair, death sentence, USA, court.

For citation: Stepanova O. Yu. The death penalty in the United States of America // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of internal Affairs of Russia. – 2019. – № 2 (82). – P. 185–191. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-2-185-191.

«Смертная казнь! У кого-то эти два коротких слова вызывают чувство ужаса и содрогание, порой недоумение, у других – однозначный протест» [1, с. 234].

Согласно данным Бюро юстиции США, смертная казнь в большинстве штатов предусмотрена за такие преступления, как: умышленное убийство, лжесвидетельство, повлекшее за собой казнь невиновного лица; нападение заключённого, отбывающего пожизненное заключение, повлекшее смерть человека; убийство, совершённое в ходе изнасилования, похищения людей; преступления, связанные с наркотиками; убийство полицейского, судьи или прокурора; убийство по найму; убийство заключённым при отбывании пожизненного заключения без права на условно-досрочное освобождение.

Из этого следует, что смертная казнь в Соединённых Штатах Америки применяется в большинстве случаев за убийство. В некоторых штатах (Техас, Оклахома, Монтана, Луизиана и др.), были приняты новые законы, предусматривающие назначение смертной казни и за изнасилование ребенка.

Так, в 2007 году Верховный суд штата Луизиана оставил в силе смертный приговор Патрику Кеннеди за изнасилование его падчерицы (дело «Луизиана против Кеннеди»).

Буфорд против штата, 403 т. 2d 943, 951 (Fla. 1981), постановил, что закон об изнасиловании Флэна был неконституционным, но оставил в силе смертный приговор обвиняемому, потому что жертва также была убита. Статут не был отменён, но представляется неконституционным¹.

¹ Смертная казнь: за и против / отв. ред. С.Г. Келина. – Москва: Юридическая литература, 1989. – С. 444.

За 2018 год в США было приведено в исполнение 25 смертных приговоров. Лидирующим «штатом казни» стал Техас – исполнено 13 смертных приговоров. На втором месте штат Теннесси. Следующие позиции занимают штаты Флорида, Джорджия, Алабама.

«Повышенный риск несправедливости от псевдонауки и мусорной науки в делах с назначением приговора – смертной казни в Техасе, одном из немногих штатов, которые обуславливают право на смерть при обнаружении будущей опасности обвиняемого», – пишет профессор Джеймс Акер. Автор статьи «Змеиное масло с уксусом», опубликованной в выпуске «The Albany Law Review» 2018 г., отмечает, что «практически у каждого... на этапе процесса смертной казни “прокуроры Техаса” поочередно привлекали свидетелей, экспертов и учёных, которые помогали перемещать обвиняемых и осуждённых преступников всё ближе к “камере исполнения приговоров” и игнорировали или вовсе не учитывали научные нормы и разработки, несовместимые с обеспечением и исполнением смертных приговоров. Слишком часто решения, вынесенные в поддержку смертных приговоров, имеют сомнительную обоснованность, включая мнения и выводы, основанные на том, что многие согласились бы квалифицировать как “мусорную науку”, что значительно повышает риск судебных ошибок...»².

Примером может служить долгая история злоупотребления экспертным заключением в Техасе в поддержку расстрела, на-

² Смертная казнь в США: история и практика [Электронный ресурс] // Сайт «Тайны Америки: факты о настоящей Империи Зла». – Режим доступа: <http://hellishamerica.ru/smertnajakazn.html> (дата обращения: 12.01.2019).

чиная со случая Эстель В. Смита, в котором доктор Джеймс Григсон по прозвищу «Доктор Смерть» заявил, что «Смит был тяжелый социопат, и его состояние не может рассматриваться как смягчающее обстоятельство, и что он собирается идти вперед и совершать другие подобные или преступные деяния иного характера, если представится такая возможность». Верховный суд США отменил смертный приговор Смигу в 1981 году за нарушение его права на адвоката и его конституционной привилегии против принудительного самооговора. Два года спустя, в деле штата против Эстель, суд разрешил использовать психиатрические предположения будущей опасности его поведения, несмотря на предупреждения Американской психиатрической ассоциации о том, что такие показания являются спекулятивными и крайне ненадежными. Далее Григсон дал показания по 167 делам о смертной казни, неоднократно отвечая на гипотетические вопросы прокуроров (даже после того, как он был исключен из государственных и национальных профессиональных ассоциаций из-за этой практики), что обвиняемые, чьи институциональные записи он никогда не рассматривал и которые никогда не оценивал, несомненно, совершат в будущем акты насилия. Техас также злоупотреблял экспертными свидетельствами психического здоровья в делах об убийстве, чтобы ложно утверждать, что ответчики за убийство представляли повышенную угрозу для общества из-за их расы или этнической принадлежности». Следует обратить внимание на показания доктора Уолтера Кихано, клинического психолога, который свидетельствовал в семи случаях о том, что подсудимые, скорее всего, представляют опасность для общества, потому что они были чёрными или латиноамериканцами. Генеральная прокуратура Техаса в конечном счёте признала ошибку во всех случаях, кроме одного. Однако дело Дуэйна Бака³ дошло до Верховного суда

³ Welsh v. State, 850 So. 2d 467, 468 n.1 (Fla. 2016) [Электронный ресурс] // Сайт «Murderpedia» [Энциклопедия убийц]. – Режим доступа: http://murderpedia.org/male.F/images/fotopoulos_k/op-77016.pdf (дата обращения: 11.01.2019).

США, где главный судья Роберт осудил показания Кихано как «мощные расовые стереотипы». Следовательно, «смертная казнь в Техасе, проникнутая мощным символизмом и политическим значением, преуспела не только в осуждении правонарушителей, но и в принципиальном учении науки...»⁴.

Пик по количеству исполненных смертных приговоров пришелся на 1999 г. (98); в 2000 г. было исполнено 85 приговоров. В период с 2000 г. по 2009 г. наблюдается снижение количества исполнения приговоров с наказанием в виде смертной казни. С 2009 г. количество исполненных приговоров увеличивается с 37 до 52, затем заметна тенденция к их снижению – в 2018 г. исполнено 25 приговоров. Всего с 1976 года было приведено в исполнение 1490 смертных приговоров. Смертные приговоры сократились вдвое за последние четыре года (2014–2018 гг.) по сравнению с предыдущими четырьмя годами (2010–2014 гг.). Эти годы также принесли наименьшее количество новых смертных приговоров за любой четырёхлетний период в современной истории⁵.

Лидером по вынесенным смертным приговорам является 1998 г. Их количество составило 295. Далее с 1999 по 2018 гг. наблюдается тенденция к уменьшению назначения наказания в виде смертной казни (с 279 до 42).

Смертные казни и приговоры к смертной казни за 2018 г. приблизились к историческому минимуму. 2018 г. ознаменовался как четвёртый по счёту год исходя из количества исполненных смертных приговоров – менее 30, чего не было в США с 1988–1991 гг. Впервые в 2018 г., более чем за 25 лет число заключённых, приговорённых к смертной казни в Соединённых Штатах, снизились на 2500.

⁴ Law Review: Junk Mental Health Science and the Texas Death Penalty [Правовой обзор: наука о психическом здоровье и смертная казнь в Техасе] [Электронный ресурс] // Сайт DPIC [Центр информации о смертной казни]. – Режим доступа: <https://deathpenaltyinfo.org/news/past/17/2018> (дата обращения 11.01.2019 г.).

⁵ Welsh v. State, 850 So. 2d 467, 468 n.1 (Fla. 2016) [Электронный ресурс] // Сайт «Murderpedia» [Энциклопедия убийц]. – Режим доступа: http://murderpedia.org/male.F/images/fotopoulos_k/op-77016.pdf (дата обращения: 11.01.2019).

По расовой принадлежности приговорённые к смертной казни в 2018 г. распределились следующим образом: лица со светлой кожей – 830 человек (55,7 %), темнокожие лица – 509 человек (39,2 %), латиноамериканцы – 127 человек (8,5 %), лица другой расы – 24 человека (1,6 %)⁶.

Присяжные заседатели в штате Вашингтон в три раза чаще рекомендуют смертный приговор подсудимому с чёрной кожей, чем для белокожего подсудимого в аналогичном деле⁷. В Луизиане вероятность назначения смертного приговора была на 97 % выше для тех, чья жертва была белокожей, чем для тех, чья жертва была чернокожей⁸.

По половому признаку за тот же период количество лиц мужского пола, приговорённых к смертной казни, составило 71 %, женского – 29 %. Смертная казнь уже давно породила серьёзные дебаты среди общественности о её моральности и её влиянии на преступное поведение.

Опрос Гэллапа, проведенный в октябре 2018 г., показал, что 56 % американцев поддерживают применение смертной казни, 41 % выступили против смертной казни. Опрос, проведённый Исследовательским центром Пью, показал аналогичные данные:

⁶ Law Review: Junk Mental Health Science and the Texas Death Penalty [Правовой обзор: наука о психическом здоровье и смертная казнь в Техасе] [Электронный ресурс] // Сайт DPIC [Центр информации о смертной казни]. – Режим доступа: <https://deathpenaltyinfo.org/news/past/17/2018> (дата обращения 11.01.2019 г.).

⁷ Baker Deborah. New Mexico Bans Death Penalty [Бейкер Дебора. Нью-Мексико запрещает смертную казнь] [Электронный ресурс] // Сайт «Research OMICS group» [Поисковик науки] http://research.omicsgroup.org/index.php/Capital_punishment_in_the_United_States (дата обращения 07.01.2019 г.).

⁸ Massachusetts' death penalty statute was ruled unconstitutional in 1984. The most recent execution was in 1947. The state has no death row [Закон штата Массачусетс о смертной казни был признан неконституционным в 1984 году. Последняя казнь состоялась в 1947 году. В штате нет камеры смертников] // Сайт «Словари и энциклопедии на Академике» <http://en.academic.ru/dic.nsf/enwiki/233560> (дата обращения 11.01.2019 г.).

⁹ New York's death penalty statute was ruled unconstitutional on June 24, 2004. The last person who was still on death row was resentenced to life in prison without parole on October 24, 2007. The most recent

54 % – за, 46 % – против⁹. Опрос «Quinnipiac» показал, что общественность в подавляющем большинстве выступает против смертной казни (71 %)¹⁰.

В штате Вирджиния уже седьмой год подряд не выносятся смертных приговоров. В штате Колорадо уже в третий раз с 2015 г. смертный приговор по решению присяжных заседателей был изменён на пожизненное лишение свободы.

Распространёнными методами исполнения смертных приговоров являются: ввод в организм приговоренного смертельной инъекции, причинение смерти от воздействия электрическим током, помещение лица, приговорённого к смертной казни, в газовую камеру, повешение, расстрел.

Указанные методы вызывают вопрос о конституционности их применения. В свою очередь, большинство штатов на уровне законодательства штата разъясняют порядок исполнения смертельных приговоров в случаях признания методов их исполнения неконституционными. Так, начиная с января 2018 г. смертная инъекция применяется, если заключённый не выберет в письменном виде азотную гипоксию или поражение электрическим током «и не будет доставлен начальнику исправительного учреждения в течение 30 дней после получения свидетельства о вынесении решения в соответствии с решением Верховного суда штата Алабама, подтверждающим смертный приговор. Если поражение электрическим током или гипоксия азота считаются некон-

execution was in 1963. The state has no death row [24 июня 2004 года нью-йоркский статут о смертной казни был признан неконституционным. Последний человек, который все ещё находился в камере смертников, был приговорён к пожизненному заключению без права досрочного освобождения 24 октября 2007 года. Последняя казнь состоялась в 1963 году. В штате нет камеры смертников] [Электронный ресурс] // Сайт «The full Wiki» [«Полная Вики»]. – Режим доступа: http://www.thefullwiki.org/Capital_punishment_in_the_United_States (дата обращения 14.01.2019 г.).

¹⁰ Connecticut governor signs death penalty repeal [Губернатор Коннектикута подписал отмену смертной казни] (April 25, 2016) [Электронный ресурс] // Новостной сайт «CBS News». – Режим доступа: <https://www.cbsnews.com/news/connecticut-governor-signs-death-penalty-repeal/> (дата обращения: 14.01.2019 г.).

ституционными, то применяется смертельная инъекция. Если смертельная инъекция “проводится неконституционно или иным образом становится недоступной, то способ её применения должен заключаться в гипоксии азота”¹¹. «Если поражение электрическим током, азотная гипоксия и смертельная инъекция – всё будет признано неконституционным... тогда наказание для всех лиц, приговорённых к смертной казни за преступление, должно быть исполнено любым конституционным методом по усмотрению комиссара Департамента исправительных учреждений»¹².

В Аризоне для приговорённых к смертной казни до ноября 1992 г. разрешён выбор смертельной инъекции или смертельного газа. Если лицо не выбрало один из предложенных методов, то применяется смертельная инъекция¹³.

Смертельная инъекция будет применена, если приговорённый не выберет в письменном виде «казнь на электрическом стуле» и «не будет доставлен начальнику исправительного учреждения в течение 30 дней после выдачи

мандата на исполнение решения Верховного суда Флориды, подтверждающего смертный приговор»¹⁴. Если смертельная инъекция или поражение электрическим током будут признаны неконституционными, то будет применён любой конституционный метод.

В штате Теннесси приговорённые к смертной казни после 31 декабря 1998 г. имеют право на исполнение приговора путём введения смертельной инъекции, к приговорённым до указанной даты по их письменному заявлению может быть применён электрический стул. Если смертельная инъекция считается неконституционной или отсутствуют препараты для данной инъекции, применяется электрический стул. Если и смертельная инъекция, и поражение электрическим током будут признаны неконституционными, то приговор будет исполнен «любым конституционным методом казни»¹⁵.

В штате Техас и в подразделениях армии США смертельная инъекция – единственный метод исполнения смертного приговора.

Несмотря на представленную государством альтернативу в выборе методов исполнения смертных приговоров, 35 штатов, в которых есть заключённые, приговорённые к смертной казни, а также военные США и Федеральное правительство используют инъекцию в качестве основного метода казни.

Предполагалось, что смертельная инъекция будет более гуманным методом исполнения смертного приговора, чем электрический стул или газовая камера. Однако действие введённых препаратов вызывало у многих приговорённых агонию продолжительностью в несколько часов. В поисках альтернативы вышеупомянутому «гуманному методу казни» штаты Америки предприняли попытку использования метода «вдыхание азота». Штаты Оклахома, Алабама и Миссисипи начали применение азота для

¹¹ Law Review: Junk Mental Health Science and the Texas Death Penalty [Правовой обзор: наука о психическом здоровье и смертная казнь в Техасе] [Электронный ресурс] // Сайт DPIC [Центр информации о смертной казни]. – Режим доступа: <https://deathpenaltyinfo.org/news/past/17/2018> (дата обращения: 11.01.2019).

¹² Baker Deborah. New Mexico Bans Death Penalty [Бейкер Дебора. Нью-Мексико запрещает смертную казнь] [Электронный ресурс] // Сайт «Research OMICS group» [Поисковик науки] http://research.omicsgroup.org/index.php/Capital_punishment_in_the_United_States (дата обращения: 07.01.2019).

¹³ Massachusetts' death penalty statute was ruled unconstitutional in 1984. The most recent execution was in 1947. The state has no death row [Закон штата Массачусетс о смертной казни был признан неконституционным в 1984 году. Последняя казнь состоялась в 1947 году. В штате нет камеры смертников] // Сайт «Словари и энциклопедии на Академике» <http://en.academic.ru/dic.nsf/enwiki/233560> (дата обращения: 11.01.2019).

¹⁵ Simpson Ian. Maryland becomes latest U.S. state to abolish death penalty (2 May 2017) [Симпсон Ян. Мэриленд стал последним штатом США, отменившим смертную казнь] [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Рейтер». – Режим доступа: <https://www.reuters.com/article/us-usa-maryland-deathpenalty-idUSBRE9410TQ20130502> (дата обращения: 12.01.2019).

¹⁵ Connecticut governor signs death penalty repeal [Губернатор Коннектикута подписал отмену смертной казни] (April 25, 2016) [Электронный ресурс] // Новостной сайт «CBS News». – Режим доступа: <https://www.cbsnews.com/news/connecticut-governor-signs-death-penalty-repeal/> (дата обращения: 14.01.2019).

казней и разработали протоколы по его использованию. Данный способ не изучен ни теоретиками, ни практиками, следовательно, возникает вопрос, а не приведёт ли нововведённый метод исполнения смертных приговоров к новым проблемам. Имеется лишь малая часть сведений о смерти человека от азота, происходящей в результате промышленных или медицинских аварий, а также его использования при самоубийствах.

Пытаясь ответить на поставленный вопрос, разработчики метода по применению азота ссылаются на то, что смертельная инъекция была разработана около 40 лет назад и не привела к желаемому результату. Затруднительными бывают и случаи, когда невозможно быстро и безболезненно для приговорённого найти вену для ввода инъекции.

В феврале 2017 г. в Алабаме в течение более двух часов специалисты пытались ввести инъекцию приговорённому, чьи кровеносные сосуды были повреждены химиотерапией и наркоманией. Его адвокат обвинил специалистов во вскрытии артерии и проколе мочевого пузыря заключённого. Государство позже заявило, что не будет пытаться снова казнить его¹⁶.

В состав смертельной инъекции входят парализующий препарат для подавления сопротивления и агрессии приговорённого, и препарат для остановки сердца.

¹⁶ New York's death penalty statute was ruled unconstitutional on June 24, 2004. The last person who was still on death row was resentenced to life in prison without parole on October 24, 2007. The most recent execution was in 1963. The state has no death row [24 июня 2004 года нью-йоркский статут о смертной казни был признан неконституционным. Последний человек, который все ещё находился в камере смертников, был приговорён к пожизненному заключению без права досрочного освобождения 24 октября 2007 года. Последняя казнь состоялась в 1963 году. В штате нет камеры смертников] [Электронный ресурс] // Сайт «The full Wiki» [«Полная Вики»]. – Режим доступа: http://www.thefullwiki.org/Capital_punishment_in_the_United_States (дата обращения 14.01.2019 г.).

Азот сам по себе не является ядовитым. Однако, вдыхая его, человек теряет сознание и в течение минуты умирает. Азот как разновидность газа, применяемого для исполнения смертной казни, можно в определённой степени признать новшеством законодателя, однако газовые камеры существовали как методы исполнения смертных приговоров в США с 1920 г. Последний случай применения газовой камеры по исполнению приговора был зафиксирован в 1999 г., когда в Аризоне использовали облако цианистого водорода для казни заключённого. Кашляя и корчась, он умер 18 минут¹⁷.

Не установлено и то, насколько безопасен азот для свидетелей происходящего, а также для врача, констатирующего смерть приговорённого.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что все попытки внести гуманность в исполнение смертных приговоров штатами Америки пока не увенчались успехом. Мировая тенденция на гуманизацию наказания и полный отказ от применения смертной казни в США сегодня не нашла полного признания. Судебная система США сегодня – капризна, произвольна и негуманна.

США – одно из немногих государств, в котором смертная казнь имеет действительно легитимный характер, выражающийся в соответствии регламентации этого наказания в законодательстве и практики применения смертной казни с общественным мнением. Это является следствием хорошо разработанной законодателем модели такого вида наказания, хотя, необходимо помнить, что эта модель является далеко не идеальной и имеет множество недостатков [2, с. 8].

¹⁷ Connecticut governor signs death penalty repeal [Губернатор Коннектикута подписал отмену смертной казни] (April 25, 2016) [Электронный ресурс] // Новостной сайт «CBS News». – Режим доступа: <https://www.cbsnews.com/news/connecticut-governor-signs-death-penalty-repeal/> (дата обращения: 14.01.2019 г.).

Список литературы

1. *Месяев А. Б.* Смертная казнь и современное международное право. – Москва: Права человека, 2004. – 252 с.
2. *Решетников В. М.* Смертная казнь в современном мире // Журнал российского права. – 2007. – № 6. – С. 93–104.

3. *Бернам Уильям*. Правовая система США. – 3-й вып. - Москва: Новая юстиция, 2006. - 1216 с.
4. *Боронбеков С.* Смертная казнь по законодательству США (цель, способы и порядок исполнения) // Человек: преступление и наказание. – 2012. – № 1 (76). – С. 43–50.
5. *Есаков Г.* Смертная казнь несовершеннолетних как жестокое и необычное наказание: Американские подходы // Уголовное право. – 2005. – № 3. – С. 128–130.
6. *Исаченко П. А., Сморгачев Р. А.* Смертная казнь в США (1950–1980-е годы) // Молодой учёный. – 2015. – № 18. – С. 367–370.
7. *Квашис В. Е.* Смертная казнь в США // Российская юстиция. – 1996. – № 6. – С. 55–57.
8. *Козочкин И. Д.* Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2007. – 478 с.
9. *Колоколов Н.* Смертная казнь глазами судьбы // Российская юстиция. – 1998. – № 7. – С. 26–27.
10. *Кузнецов А. Д., Юхневич К. П.* Система наказаний в уголовном праве США в 70-х - 80-х годах XX века // История государства и права. – 2000. – № 3. – С. 40–44.
11. *Лешо И. Я.* Смертная казнь в США // Вестник Московского университета. – Сер. 11 «Право». – 1990. – № 4. – С. 50–58.
12. *Пархоменко Александр*. Смертная казнь в США: только факты // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2015. – № 9 (160). – С. 38–40.
13. *Сурова Л. Б.* Проблема смертной казни в современном обществе // Государство и право. – 1996. – № 4. – С. 153–156.

References

1. *Mezyayev A. B.* Smertnaya kazn' i sovremennoye mezhdunarodnoye pravo. – Moskva: Prava cheloveka, 2004. – 252 s.
2. *Reshetnikov V. M.* Smertnaya kazn' v sovremennom mire // Zhurnal rossiyskogo prava. – 2007. – № 6. – S. 93–104.
3. *Bernam Uil'yam*. Pravovaya sistema SShA. – 3-y vyp. - Moskva: Novaya yustitsiya, 2006. - 1216 s..
4. *Boronbekov S.* Smertnaya kazn' po zakonodatel'stvu SShA (tsel', sposoby i poryadok ispolneniya) // Chelovek: prestupleniye i nakazaniye. – 2012. – № 1 (76). – S. 43–50.
5. *Yesakov G.* Smertnaya kazn' nesovershennoletnikh kak zhestokoye i neobychnoye nakazaniye: Amerikanskiye podkhody // Ugolovnoye pravo. – 2005. – № 3. – S. 128–130.
6. *Isachenko P. A., Smorchkov R. A.* Smertnaya kazn' v SShA (1950–1980-ye gody) // Molodoy uchonyy. – 2015. – № 18. – S. 367–370.
7. *Kvashis V. Ye.* Smertnaya kazn' v SShA // Rossiyskaya yustitsiya. – 1996. – № 6. – S. 55–57.
8. *Kozochkin I. D.* Ugolovnoye pravo SShA: uspekhi i problemy reformirovaniya. – Sankt-Peterburg: Yuridicheskiy tsentr Press, 2007. – 478 s.
9. *Kolokolov N.* Smertnaya kazn' glazami sud'i // Rossiyskaya yustitsiya. – 1998. – № 7. – S. 26–27.
10. *Kuznetsov A. D., Yukhnevich K. P.* Sistema nakazaniy v ugolovnom prave SShA v 70-kh – 80-kh godakh XX veka // Istoriya gosudarstva i prava. – 2000. – № 3. – S. 40–44.
11. *Lesho I. Ya.* Smertnaya kazn' v SShA // Vestnik Moskovskogo universiteta. – Ser. 11 «Pravo». – 1990. – № 4. – S. 50–58.
12. *Parkhomenko Aleksandr*. Smertnaya kazn' v SShA: tol'ko fakty // Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noy sistemy. – 2015. – № 9 (160). – S. 38–40.
13. *Surova L. B.* Problema smertnoy kazni v sovremennom obshchestve // Gosudarstvo i pravo. – 1996. – № 4. – S. 153–156.

© Степанова О.Ю., 2019

Статья поступила в редакцию 28.01.2019.