

# Общая педагогика, история педагогики и образования

УДК 372.881.1

DOI: 10.35750/2071-8284-2020-1-189-194

**Н. П. Галкина**

кандидат филологических наук, доцент  
*Военная академия радиационной, химической и биологической защиты  
им. Маршала Советского Союза С.К. Тимошенко  
Российская Федерация, 156025, Кострома, ул. Полянская, д.5  
ORCID: 0000-0001-7019-2413. E-mail: gnpav@mail.ru*

## **Анализ материалов в виртуальном медиа-пространстве как способ формирования критического мышления интернет-пользователей**

**Аннотация:** Актуальность данной статьи обусловлена тем, что в условиях переизбытка разнообразной информации существует проблема её адекватного восприятия. Новые формы коммуникации – интернет и социальные сети – создают не только новые возможности для общения и выражения своего мнения, но и множество уязвимостей, способов манипуляции общественным мнением и сознанием. Эти вопросы особенно актуальны для педагогов, работающих с молодыми людьми, чьё мировоззрение находится в стадии формирования, чьи мнения, позиции неустойчивы, подвержены влиянию извне, и главным образом – из интернет-ресурсов. Целью данной статьи являются анализ и обобщение опыта работы с учащимися в контексте развития у них критического мышления на примере исследования комментариев к видео-сообщениям на канале YouTube. Описаны практические этапы работы преподавателя с обучающимися в соответствии с технологией обучения критическому мышлению, определена роль педагога и учащихся в этом процессе. Показано, что материалы, выложенные на популярных интернет-ресурсах, можно и нужно использовать не только с чисто практической, предметной целью, но и на общеобразовательном, развивающем, мировоззренческом уровне, с целью формирования критического мышления интернет-пользователей.

**Ключевые слова:** информация, интернет-пользователь, интернет-ресурс, YouTube, комментарий, постановка проблемы, поиск решения, объективность.

**Для цитирования:** Галкина Н. П. Анализ материалов в виртуальном медиа-пространстве как способ формирования критического мышления интернет-пользователей // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 1 (85). – С. 189–194. DOI: 10.35750/2071-8284-2020-1-189-194.

**Natalya P. Galkina**

Cand. Sci. (Phyl.), Docent

*Military academy of nuclear, biological and chemical defence  
named after Marshal of the Soviet Union S.K. Timoshenko  
5, Polyanskaya st., 156025, Kostroma, Russian Federation  
ORCID: 0000-0001-7019-2413. E-mail: gnpav@mail.ru*

## Analysis of materials in virtual media space as a method for forming critical thinking of internet users

**Annotation:** The relevance of this paper is due to the fact that in conditions of an overabundance of diverse information, there is a problem of its adequate perception. New forms of communication – the Internet and social networks – give not only new opportunities for communication and expression of the opinion, but they also create many vulnerabilities, ways of manipulating public opinion and consciousness. These questions are especially relevant for educators working with young people, whose worldview is in the process of formation, whose opinions, points of view are unstable, are influenced from outside, and mainly from Internet resources. The purpose of this article is to analyze and summarize the experience of working with students in the context of the development of critical thinking by the example of the study of comments on video messages on the YouTube channel. The description of the practical stages of the teacher-students interaction is given in accordance with the technology of teaching critical thinking. The role of the teacher and students in this process is determined. It is shown that the materials uploaded on popular Internet resources can and should be used not only for a purely practical, objective purpose, but also at a general educational, developing, worldview level, with the goal of forming critical thinking of Internet users.

**Keywords:** information, Internet user, Internet resource, YouTube, comment, problem statement, search for a solution, objectivity.

**For citation:** Galkina N. P. Analysis of materials in virtual media space as a method for forming critical thinking of internet users // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2020. – № 1 (85). – P. 189–194. DOI: 10.35750/2071-8284-2020-1-189-194.

**Введение.** Современные требования общества диктуют новые подходы к образовательному процессу. Высокий рост информационных технологий приводит к тому, что студент, учащийся становится не просто объектом воздействия на него преподавателя, но и субъектом педагогического взаимодействия, полноценным участником образовательного процесса, который самостоятельно, при помощи ориентировок педагога, определяет учебные задачи, пути и способы их решения. На первый план выходит не просто активный поиск учащимися информации для изучения, а осмысление этой информации через призму критического мышления. «Участники познавательного процесса вправе подвергать сомнению достоверность или авторитетность полученной информации, проверять логику доказательств, делать выводы, конструировать новые примеры для её применения и т.д.» [1, с. 48].

Критическое мышление – это тип мышления, который помогает нестандартно относиться к любым утверждениям, помогает справляться с постоянно меняющимся информационным потоком. Следует учитывать, что «кажущаяся нам ценной и важной телевизионная хроника может встретить совершенно иную оценку у людей, преследующих другие цели, у тех, кто придерживается иных политических взглядов, принадлежащих к иным культурам и живет в другом обществе или в другое историческое время»<sup>1</sup>. Американский медиапедагог и исследователь Л. М. Симэли пишет о необходимо-

сти «развития критической позиции преподавателей и учащихся, чтобы отделять правду от полуправды, корректность от некорректности, факты от вымысла, действительность от мифа, объективность от предвзятости» [2, с. 111].

Многие эксперты отмечают, что в современном мире господствует идеология постправды и опирающаяся на неё политика двойных стандартов [3; 4]. В 2016 году термин «постправда» стал словом года по версии Оксфордского словаря, который предлагает следующее определение новому слову: «Постправда – обстоятельства, при которых объективные факты являются менее значимыми при формировании общественного мнения, чем обращение к эмоциям и личным убеждениям»<sup>2</sup>. Новые формы коммуникации – интернет и социальные сети – создают не только новые возможности для общения и выражения своего мнения, но и множество уязвимостей, в том числе и возможностей для манипуляции общественным мнением и сознанием в интересах «манипуляторов». Происходит размывание границ между фактом и вымыслом, аргументацией и спекуляцией. Ложь, которую целенаправленно распространяют в интернете через сеть пользователей, может очень быстро подменить правду.

Возникает вопрос: насколько люди подвержены воздействию средств массовой информации? Проглатывают ли они поток информации, принимая всё на веру, или думают, анализируют, формируют своё мнение? Эти вопросы особенно актуальны для педагогов, работающих с молодыми людьми. Как справедливо отмечает

<sup>1</sup> Masterman L. 18 Principles of Media Education [Электронный ресурс] // Сайт «Screen.com». – URL: <http://www.screen.com/mnet/eng/med/class/support/mediacy/edec/masterman.htm> (дата обращения: 11.10. 2019). – С. 23.

<sup>2</sup> Oxford Dictionaries Word of the Year 2016 [Электронный ресурс] // Сайт «Languages.oup.com». – URL: <https://languages.oup.com/word-of-the-year/word-of-the-year-2016> (дата обращения: 10.10.2019).

А. В. Фёдоров, «аудитории надо дать ориентир в условиях переизбытка разнообразной информации, научить грамотно воспринимать её, понимать, анализировать, иметь представление о механизмах и последствиях её влияния на зрителей, читателей и слушателей» [5, с. 34]. Действительно, у молодых людей, учащихся, студентов мировоззрение находится в стадии формирования, их мнения, позиции, точки зрения неустойчивы, подвержены влиянию извне, и главным образом из интернет-ресурсов. Поэтому мы решили использовать интернет-ресурсы (то, что особенно интересно молодым учащимся) не только с целью работы над языком, но и на общеобразовательном, развивающем, мировоззренческом уровне, на уровне критического мышления.

#### Описание исследования

Мы обратились к англоязычным источникам, поскольку данная работа проводилась в рамках преподавания дисциплины «Иностранный язык (английский)». При этом мы также руководствовались следующими соображениями. Во-первых, иноязычные источники сообщений хотя и не исключают, но значительно сокращают вероятность одностороннего представления информации, расширяя круг пользователей. Во-вторых, мы принимали во внимание тот неоспоримый факт, что английский язык – это язык международного общения, позволяющий участникам выразить своё мнение и прочесть мнение других подписчиков независимо от происхождения, вероисповедания, политических и других взглядов и предпочтений.

Первым, отправным этапом формирования критического мышления является постановка проблемы. Учитывая специфику обучающихся, а также злободневность тематики, в качестве источников для постановки проблемы и дальнейшего её решения мы отобрали выложенные на YouTube сообщения о случаях применения оружия массового поражения в современном мире. Канал YouTube – широчайшая площадка для общения между пользователями, где возникает глобальный виртуальный, не ограниченный во времени полилог на заданную тему. На главной странице портала «О YouTube» читаем, что он предоставляет пользователям следующие возможности<sup>3</sup>:

1) возможность получать информацию: на YouTube люди со всего мира могут получать знания и следить за событиями вокруг;

2) возможность высказываться: на площадке YouTube пользователи могут делиться мнениями и обсуждать их друг с другом;

3) возможность заявить о себе и найти свое сообщество: на сайте YouTube у каждого есть шанс найти свою аудиторию. YouTube объединяет пользователей со всего мира, поэтому здесь каждый может встретить единомышленников.

Мы предложили обучающимся посмотреть несколько сообщений с установкой: посмотрите

и скажите, какие вопросы у вас возникают после просмотра или прослушивания таких сообщений<sup>4</sup>. Ожидаемые вопросы: Кто совершил? Какой источник? В чьих интересах? Где доказательства? Разного вида «Почему?». И такие вопросы мы действительно услышали после просмотра видеосюжетов. Обучающиеся подходят к проблеме, дилемме: «верно – неверно»; «правда – выдумка»; «доверие – недоверие»; «поддержка – осуждение». Сомнение – это начало мудрости, как учил Аристотель. В приложении к нашей теме, сомнение – первый признак критического подхода. И его надо пробудить, констатировать, озвучить. А затем трансформировать в цель исследования. Итак, через постановку вопросов мы обнаружили проблему и подошли к цели исследования – проанализировать отношение и степень доверия интернет-пользователей к сообщениям в виртуальном медиа-пространстве; изучить языковые средства, используемые членами интернет-сообщества для выражения отношения и его правильного восприятия другими пользователями.

Следующий этап – определение и поиск материала исследования и постановка задач. Мы ставим перед учащимися вопрос: что взять в качестве материала исследования? Известно, что общение между пользователями, так сказать, эксплицитное выражение отношений происходит посредством комментариев к тому тематическому ресурсу, который их объединяет, а также посредством ответов на комментарии других пользователей. При отборе материала следует обратить внимание, что эти материалы должны показать объективную, непредвзятую картину. Как этого добиться? Здесь играет роль статистический фактор – обработка большого количества данных. Итак, мы отобрали для исследования видеосюжеты и комментарии к ним по трем направлениям:

1. Применение химического оружия в Сирии (август 2013 г. – ноябрь 2018 г.) – 10 видеосюжетов, всего 800 комментариев.

2. Заявления об отравлении в Солсбери с использованием химическим нервнопаралитическим ОВ (март – сентябрь 2018 г.) – 10 видеосюжетов, всего 800 комментариев.

3. Сообщения о лабораториях, ведущих разработку биологического оружия (сентябрь – октябрь 2018 г.) – 5 видеосюжетов, всего 250 комментариев.

<sup>4</sup> Для просмотра были выбраны следующие видеоролики: [https://www.youtube.com/watch?v=YaY\\_vySvq6w](https://www.youtube.com/watch?v=YaY_vySvq6w) (дата обращения: 12.09.2018); <https://www.youtube.com/watch?v=OI3-0xIcvgI> (дата обращения: 12.04.2018); <https://www.youtube.com/watch?v=nxVQkzHEH44> (дата обращения: 12.04.2018); <https://www.youtube.com/watch?v=AoaU89HD4u0> (дата обращения: 07.09.2018); [https://www.youtube.com/watch?v=b\\_07sDzv8Uk](https://www.youtube.com/watch?v=b_07sDzv8Uk) (дата обращения: 5.04.2018); <https://www.youtube.com/watch?v=ymb5ufvRjA> (дата обращения: 3.09.2018); <https://www.youtube.com/watch?v=HZatub49aIA> (дата обращения: 15.09.2018); <https://www.youtube.com/watch?v=O5bM8kTOsOk> (дата обращения: 15.09.2018); <https://www.youtube.com/watch?v=IAbZjFjvdOs> (дата обращения: 02.02.2019); <https://www.youtube.com/watch?v=foovVARf4b8> (дата обращения: 06.03.2019); <https://www.youtube.com/watch?v=2mRbbEJlJ7M> (дата обращения: 27.04.2019).

<sup>3</sup> О YouTube. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.youtube.com/intl/ru/about/> (дата обращения: 15.10.2018).

В ходе отбора материала предлагаем подумывать над построением гипотезы на основе имеющихся знаний и опыта. Она заключается в том, что многочисленные и разнообразные мнения пользователей могут быть объединены в группы с учетом факторов: доверие / недоверие / осуждение / одобрение / поиск виновных / истинных исполнителей и т.д.

Фактический анализ комментариев позволил сгруппировать мнение пользователей исследуемых ресурсов YouTube в следующие пять блоков:

1 блок (значительный). Недоверие к представленной информации.

2 блок (наиболее многочисленный). Осуждение событий с возложением ответственности на альтернативную сторону.

3 блок (средний). Общее осуждение.

4 блок (небольшой). Доверие к представленной информации.

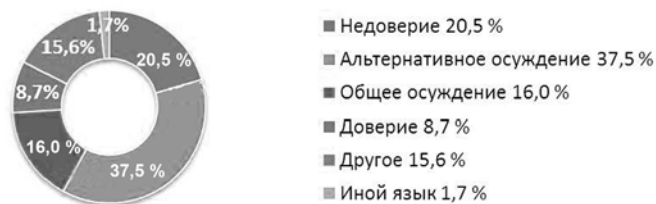
5 блок (относительно небольшой). Отвлечённые комментарии.

Кроме того, в пределах 1–3 % встречались комментарии на другом, не английском языке (испанском, немецком, арабском, русском и др.), что подтверждает интернациональный характер исследуемого материала.

Педагог-руководитель (чему учить?)	Учащийся-исследователь
1) Постановка проблемы	Сомнение, дилемма
2) Определение цели	Проанализировать отношение и степень доверия интернет-пользователей к сообщениям в виртуальном медиапространстве
3) Поиск материала а) учёт требования объективности б) непредвзятость	– большое количество материала для анализа – отбор методом сплошной выборки – отстранённость от своего мнения
4) Выдвижение гипотезы	Предвидение на основе имеющихся знаний и опыта
5) Реализация. Определение программы действий а) анализ, статистика б) обобщение, синтез в) систематизация	Группировка. Классификация. Сравнение классификаций. Выбор оптимальной классификации Использование цвета, нумерации и т.д. Сравнение и обобщение результатов Составление таблиц, диаграмм

**Диаграмма 1.**

Статистика комментариев: Применение химического оружия в Сирии



**Диаграмма 2.**

Статистика комментариев к сообщениям об отравлении в Солсбери



Учитывая разноплановость видеосюжетов и неоднородность источников, мы задались вопросом: какова же общая тенденция мнения интернет-сообщества по вопросам применения ОМП в современном мире. Сведя воедино данные анализа по трём направлениям исследования, мы получили следующие результаты:

**Диаграмма 3.**

Мнение интернет-сообщества по вопросам применения ОМП в современном мире.



Рассмотрим этапы работы с позиции педагога, который ставит задачи «Чему учить?» и с позиции учащихся-исследователей реализует их.

В целом недоверие к полученным сообщениям или осуждение и возложение ответственности на «сильных мира сего» выражают 58 % пользователей. В свою очередь, общее неодобрение политике напряжённости, насилия и жестокости высказывают 53,5 % участников. Доверие к источникам сообщений по исследу-

ности на «сильных мира сего» выражают 58 % пользователей. В свою очередь, общее неодобрение политике напряжённости, насилия и жестокости высказывают 53,5 % участников. Доверие к источникам сообщений по исследу-

емой тематике демонстрируют в среднем 8,7 % подписчиков.

Возвращаясь к цели и гипотезе исследования, ориентируем учащихся на формулировку вывода проделанной работы: «Интернет, как и другие медиа-ресурсы, помогает формировать общественное мнение. В то же время интернет-сообщество пользователей – это сообщество людей неравнодушных, думающих, активных и не готовых принимать на веру всё, что им преподносится с этой целью. Оно предлагает своё живое обсуждение происходящего, опираясь на огромный сложенный воедино пласт фоновых знаний каждого из участников». Подводя итог, находим подтверждение с выводами других исследователей: «Медийное произведение никогда не бывает полностью ясным, всегда существует принципиальная возможность многовариантности его интерпретации» [6, с. 29].

Подчеркнём, что целью данной статьи является не представление результатов анализа комментариев к указанному сообщению в интернете, а анализ и обобщение опыта работы с учащимися в контексте развития у них критического мышления. Мы обратили внимание, что эта проблема активно обсуждается в педагогических исследованиях [1; 7; 8; 9; 10]. У Д. Клустера читаем, что критическое мышление имеет пять характеристик [11]. Это мышле-

ние 1) самостоятельное; 2) обобщённое; 3) проблемное и оценочное; 4) аргументированное; 5) социальное. В основе технологии обучения критическому мышлению лежит трёхфазовая структура: I фаза – вызов, II фаза – реализация (осмысление), III фаза – рефлексия. На стадии вызова происходит мотивация учащихся на поиск, выбор темы и цели работы, активизация имеющихся знаний по заданной теме. Ситуацию вызова может создать педагог умело заданным вопросом. На стадии реализации (осмысления) развиваются и воплощаются указанные выше черты критического мышления. На стадии рефлексии происходит окончательное осмысление и обобщение полученных результатов, их презентация, обсуждение, обмен мнениями.

#### **Заключение**

Роль преподавателя в технологии развития критического мышления: направлять усилия учащихся в определённое русло; создавать условия, побуждающие к дальнейшему поиску; подводить их к самостоятельным выводам. Иными словами, ставить перед учащимися и учить их задавать правильные вопросы. Таким образом, мы видим совпадение изложенного нами выше с данными положениями. Это свидетельствует о том, что в выборе стратегии развития критического мышления у обучающихся мы были на правильном пути.

#### **Список литературы**

1. Новикова И. Ю., Гревцева Г. Я. Развитие критического мышления студентов в процессе познавательной самостоятельной деятельности // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2015. – № 5. – С. 47–51.
2. *Semali L. M. Literacy in Multimedia America.* – New York–London: Falmer Press, 2000. – 243 p.
3. Политика постправды в современном мире: сборник материалов по итогам Всероссийской научной конференции с международным участием (22–23 сентября 2017 г.) / под ред. О.В. Поповой. – Санкт-Петербург: Скифия-принт, 2017. – 282 с.
4. Шевченко А. А. «Постправда» как новый «режим истины» // Гуманитарный вектор. – 2019. – Т. 14. – № 4. – С. 8–14. DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-4-8-14.
5. Фёдоров А. В. Развитие критического мышления в медиаобразовании: основные понятия // Инновации в образовании. – 2007. – № 4. – С. 30–47.
6. Короченский А. П. «Пятая власть»? Медиакритика в теории и практике журналистики. – Ростов: Изд-во Ростов. гос. ун-та, 2003. – 284 с.
7. Окань Г. И. Активные методы обучения в вузе: содержание и особенности внедрения // Научный диалог. – 2012. – № 1. – С. 265–270.
8. Сапух Т. В. Рефлексия как средство развития критического мышления студентов // European Social Science Journal Европейский журнал социальных наук. Рига–Москва. – 2012. – № 11 (27). – Т. 1. – С. 96–104.
9. Сорина Г. В. Критическое мышление: история и современный статус // Вестник Московского университета. – Сер. 7. Философия. – 2003. – № 6. – С. 97–110.
10. Трубинова Е. А. Технология развития критического мышления в учебно-воспитательном процессе // Молодой ученый. – 2015. – № 23. – С. 946–948.
11. Klooster D. What is critical thinking // International Journal of Critical Development Thinking through Reading and Writing. – 2001. – № 4. – P. 36–40.

#### **References**

1. Novikova I. Yu., Grevtseva G. Ya. Razvitiye kriticheskogo myshleniya studentov v protsesse poznavatel'noy samostoyatel'noy deyatel'nosti // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. – 2015. – № 5. – S. 47–51.
2. *Semali L. M. Literacy in Multimedia America.* – New-York–London: Falmer Press, 2000. – 243 p.
3. Politika postpravdy v sovremennom mire: sbornik materialov po itogam Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem (22–23 sentyabrya 2017 g.) / pod red. O.V. Popovoy. – Sankt-Peterburg: Skifiya-print, 2017. – 282 s.

4. *Shevchenko A. A.* «Postpravda» kak novyy «rezhim istiny» // Gumanitarnyy vektor. – 2019. – T. 14. – № 4. – S. 8–14. DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-4-8-14.
5. *Fyodorov A. V.* Razvitiye kriticheskogo myshleniya v mediaobrazovanii: osnovnyye ponyatiya // Innovatsii v obrazovanii. – 2007. – № 4. – S. 30–47.
6. *Korochenskiy A. P.* «Pyataya vlast'»? Mediakritika v teorii i praktike zhurnalistiki. – Rostov: Izd-vo Rostov. gos. un-ta, 2003. – 284 s.
7. *Okan' G. I.* Aktivnyye metody obucheniya v vuze: sodержaniye i osobennosti vnedreniya // Nauchnyy dialog. – 2012. – № 1. – S. 265–270.
8. *Sapukh T. V.* Refleksiya kak sredstvo razvitiya kriticheskogo myshleniya studentov // European Social Science Journal Yevropeyskiy zhurnal sotsial'nykh nauk. Riga–Moskva. – 2012. – № 11 (27). – T. 1. – S. 96–104.
9. *Sorina G. V.* Kriticheskoye myshleniye: istoriya i sovremennyy status // Vestnik Moskovskogo universiteta. – Ser. 7. Filosofiya. – 2003. – № 6. – S. 97–110.
10. *Trubinova Ye. A.* Tekhnologiya razvitiya kriticheskogo myshleniya v uchebno-vospitatel'nom protsesse // Molodoy uchenyy. – 2015. – № 23. – S. 946–948.
11. *Klooster D.* What is critical thinking // International Journal of Critical Development Thinking through Reading and Writing. – 2001. – № 4. – P. 36–40.

© Галкина Н. П., 2020

Статья поступила в редакцию 27.11.2019 г.